

РЕШЕНИЕ

по делу № 30-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

02 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 28 января 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <..>, рассмотрев жалобу ООО «С 7 Инжиниринг» от 11.01.2016г. № 40-С-207-16-5 (от 26.01.2016 г. вх.№ 254) на действия Заказчика - Сасовское имени Героя Советского Союза Тарана Г.А. летное училище гражданской авиации" филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт) при проведении открытого конкурса на техническое обслуживание воздушных судов Cessna-172S (извещение № 0359100003715000092) и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

СЛУ ГА филиал ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (и) (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на техническое обслуживание воздушных судов Cessna-172S (извещение № 0359100003715000092) (далее – открытый конкурс).

18 декабря 2015 года извещение о проведении открытого конкурса и документация об открытом конкурсе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 19 152 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик составил документацию об открытом конкурсе с нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о ФКС), а именно:

1. В Приложении 1 к информационной карте документации об открытом конкурсе Заказчик установил критерии оценки заявок на участие в конкурсе, которым может соответствовать только компании ООО «Скай Сервис» (данный довод Заявитель просит рассмотреть в рамках Федерального закона от 26.07.2006. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

2. Неверно указал предельные величины значимости критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

3. Сделал ссылку на Приказ Федеральной авиационной службы России от 19.02.1999 года №41 и на Приказ Федеральной авиационной службы России от 30.12.1997 №287, которые уже не применяются с 03 ноября 2015 года, а также на ФАП-145.

В своем отзыве на жалобу, от 27.01.2016г. № 68.05 (вх.287э от 127.01.2016г.), Заказчик сообщил, что не согласен с доводами жалобы и считает ее необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

1. Первый довод Заявителя не может быть рассмотрен, так как Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение данной жалобы осуществляется в рамках Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

Вместе с тем, Комиссия не усматривает признаков нарушения статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», так как Заявителем не были представлены документы и сведения, свидетельствующие о нарушении Заказчиком норм Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

2. В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно приложению №1 к информационной карте документации об открытом конкурсе «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости» указано:

-критерий «цены контракта» - значимость 30%, коэффициент значимости 0,3;

-критерий «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» - значимость 70%, коэффициент значимости 0,7.

Данные предельные величины значимости критериев оценки указаны в соответствии с правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013г. №1085 (далее – Правила).

В соответствии с Приложением к Правилам предельные величины значимости критериев оценки с минимальным значением 70% и максимальным значением 30% применяется при оказании услуг по проведению экспертизы.

Предметом данного открытого конкурса является обслуживание воздушных судов Cessna-172S.

Согласно разделу 1 «Предмет контракта» части IV «Проект контракта» исполнитель обязан произвести следующие работы: выполнение комплекса работ по техническому обслуживанию ВС Cessna-172S (включая оперативное, периодическое, специальное обслуживание, обслуживание при хранении, замену двигателей и комплектующих изделий, экспертизу обнаруженных неисправностей, оказывающих влияние на летную годность ВС, экспертизу нормативно – технической документации, которая используется в процессе технического обслуживания АТ, экспертизу оборудования, контрольно-измерительной и контрольно-проверочной аппаратуры, инструмента, применяемых при ТО АТ), ведение необходимой документации в объеме задач и функций, определенных в данном контракте.

Таким образом, согласно Правил, Заказчик был обязан установить предельные величины значимости критериев оценки с минимальной значимостью стоимостных критериев 60% и максимальной значимостью нестоимостных критериев 40%, которые применяются для работ и услуг. Экспертиза включена в комплекс работ по техническому обслуживанию воздушных судов, указанных в документации об открытом конкурсе, и не является отдельной услугой.

Таким образом, второй довод является обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что на основании предписания по решению Рязанского УФАС России № 4-03-1/2016 от 14.01.2016г. Заказчик 20.01.2016г. внес в документацию об открытом конкурсе изменения, касающиеся величин значимости критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе, устранив, тем самым, нарушения Закона о ФКС.

3. Разделом 13 «Единые требования к участникам закупки, установленные действующим законодательством РФ, а также Заказчиком» информационной карты являющейся неотъемлемой частью конкурсной документации, установлены единые требования к участникам открытого конкурса, одним из которых является: наличие у участника закупки сертификата по техническому обслуживанию воздушных судов CESSNA 172S в соответствии с Приказом ФАС России от 30.12.1997 № 287, Приказом Федеральной авиационной службы России от 19.02.1999 № 41 или Приказом Минтранса России от 25.09.2015 г. № 285.

Пунктом 4 Приказа Минтранса Российской Федерации от 25.09.2015 года № 285 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Требования к юридически лицам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим техническое обслуживание гражданских воздушных судов. Форма и порядок выдачи документа, подтверждающего соответствие юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих техническое обслуживание гражданских

воздушных судов, требованиям Федеральных авиационных правил» (далее – Приказ) установлено, что ранее выданные сертификаты соответствия организаций по техническому обслуживанию и ремонту авиационной техники действуют до указанного в них срока.

Также Комиссия отмечает, что 11.01.2016г. Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок были даны разъяснения о порядке принятия Сертификатов на техническое обслуживание, действующих на основании Приказа Минтранса Российской Федерации № 285 от 25.09.2015г.

Таким образом, на основании вышеуказанного Приказа, Заказчик должен принимать сертификаты соответствия, как выданные по прежним правилам, так и по новым.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заказчик неправомерно указал на то, что наличие квадратных метров ангаров и мастерских, обеспечивающие уровень температуры и освещения должно соответствовать требованиям ФАП-145 в связи с тем, что данные правила с момента издания Приказа Минтранса России от 25.09.2015г. №285 не подлежат применению.

Таким образом, 3 довод Заявителя является частично обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия, отмечает, что на основании ранее вынесенного решения Рязанским УФАС России по данному открытому конкурсу, Заказчик внес 20.01.2016г. изменения в документацию об открытом конкурсе (данные изменения размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, более не выявила нарушений данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «С 7 Инжиниринг» обоснованной в части, указания в документации об открытом конкурсе неверных величин значимости критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а также установления неправомерного требования к уровню температуры и освещения в соответствии с ФАП-145.

2. В соответствии с пунктом 3.36. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, Комиссия в связи с тем, что были внесены изменения в документацию об открытом конкурсе, приняла решение не выдавать предписание СЛУ ГА филиал ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (и).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.