

## РЕШЕНИЕ 054/06/54.7-1303/2019

09 июля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

### **в присутствии представителей:**

«...»

### **в отсутствие представителей:**

«...»

рассмотрев жалобу ООО «ГеоСпецСтрой» на действия конкурсной комиссии заказчика - ФКУ «СИБУПРАВТОДОР» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100008919000057 на проведение работ в целях государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки полосы отвода автомобильной дороги Р-255 «Сибирь» Новосибирск - Кемерово - Красноярск - Иркутск км 149+723 - км 555+720; на участке Обход г. Кемерово км 0+000-км 36+768; на участке «Подъезд к г. Томску км 0+000 - км 82+828»; на участке «Обход г. Юрги км 6+030 - км 15+474»; на участке «Подъезд к г. Томску, в границах Томской области, км 82+828 - км 117+598», начальная (максимальная) цена контракта 13500000,00 рублей, размещен в ЕИС 22.05.2019,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ГеоСпецСтрой» с жалобой на действия конкурсной комиссии заказчика - ФКУ «СИБУПРАВТОДОР» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100008919000057 на проведение работ в целях государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки полосы отвода автомобильной дороги Р-255 «Сибирь» Новосибирск - Кемерово - Красноярск - Иркутск км 149+723 - км 555+720; на участке Обход г. Кемерово км 0+000-км 36+768; на участке «Подъезд к г. Томску км 0+000 - км 82+828»; на участке «Обход г. Юрги км 6+030 - км 15+474»; на участке «Подъезд к г. Томску, в границах Томской области, км 82+828 - км 117+598».

Суть жалобы ООО «ГеоСпецСтрой» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что решение о признании его заявки

несоответствующей по основанию п. 2 ч. 4 ст. 54.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с представлением недостоверной информации в решении об одобрении крупной сделки, было принято неправомерно в силу следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 51 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, **если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации**, учредительными документами юридического лица и для участника открытого конкурса поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся предметом контракта, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В п. 1 ст. 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - ФЗ №14-ФЗ) крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности.

В соответствие с п. 3 ст. 46 ФЗ №14-ФЗ принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

В силу п. 7 ст. 46 ФЗ №14-ФЗ положения настоящей статьи не применяются, в том числе, к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является лицом, единолично осуществляющим функции исполнительного органа общества.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «ГСС» состоит из одного участника (учредителя) общества, одновременно являющегося генеральным директором, - размер доли 100%).

Таким образом, по мнению ООО «ГСС», решение о согласовании крупной сделки ООО «ГСС» не требовалось к представлению, а, следовательно, заявка ООО «ГСС» неправомерно признана не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией.

Конкурсная комиссия заказчика обладала всей полнотой информации, поскольку в соответствии с п. 7 ч. 11 ст. 24.1 ФЗ № 44-ФЗ оператор электронной площадки представил заказчику выписку из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), а значит, должна была установить, что решение о согласовании крупной сделки ООО «ГСС» не требуется.

**На жалобу ООО «ГСС» от заказчика - ФКУ «СИБУПРАВТОДОР» поступили следующие возражения.**

Из содержания имеющихся документов конкурсная комиссия заказчика установила, что на основании п. 8.2, п. 8.2.15 устава ООО «ГСС» решение вопросов об одобрении крупной сделки относится к исключительным полномочиям общего собрания.

В составе аккредитационных данных было представлено решение № 13 внеочередного собрания участников ООО «ГСС» от 04.03.2014г. № б/н, в соответствии с которым решение об одобрении крупной сделки **принято генеральным директором.**

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «ГСС» единственным участником общества является ....., он же директор.

Заказчик полагает, что указанное решение должно было принято, во-первых, не общим собранием собственников, а решением единственного участника общества, во-вторых, поскольку принятие такого решения в соответствии с уставом относится к прерогативе общего собрания (единственного участника общества), решение об одобрении крупной сделки должно быть подписано участниками (единственным участником) общества, а не директором.

В связи с этим, конкурсная комиссия заказчика пришла к выводу, что в составе аккредитационных данных ООО «ГСС» содержится недостоверная информация.

**Изучив доводы подателя жалобы, возражения заказчика - ФКУ «СИБУПРАВТОДОР», пояснения представителей заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В соответствии с п. 1 ст. 46 ФЗ №14-ФЗ крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «ГСС» является деятельность геодезическая и картографическая.

Предметом данного контракта являются работы в целях государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки полосы отвода автомобильной дороги.

Таким образом, сделка по заключению данного контракта относится к обычной хозяйственной деятельности.

В соответствии с п. 3 ст. 46 ФЗ №14-ФЗ принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

В силу абз. 1 п. 7 ст. 46 ФЗ №14-ФЗ положения настоящей статьи не применяются, в том числе, к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является лицом, единолично осуществляющим функции исполнительного органа общества.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в составе ООО «ГСС» один участник (учредитель), одновременно являющийся генеральным директором, - .... (размер доли 100%).

Таким образом, решение о согласовании крупной сделки ООО «ГСС» не являлось обязательным к представлению документом. Вместе с тем, данный документ был представлен в составе аккредитационных данных.

В соответствии с ч. 3 ст. 54.7 конкурсной комиссией на основании результатов

рассмотрения вторых частей заявок, документов **и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1** настоящего Федерального закона, принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с п. 4 ч. 11 ст. 24.1 ФЗ № 44-ФЗ оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными частью 2 настоящей статьи, обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных настоящим Федеральным законом, в том числе, решения (копия решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки - юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки.

Таким образом, конкурсная комиссия производит рассмотрение всех представляемых оператором электронной площадки документов, в том числе, решения об одобрении крупной сделки.

В составе аккредитационных данных было представлено решение № 13 внеочередного собрания участников ООО «ГСС» от 04.03.2014г. № б/н, в соответствии с которым решение об одобрении крупной сделки **принято генеральным директором.**

В соответствии с пп. 8.2, 8.2.15 устава ООО «ГСС» решение вопросов об одобрении крупной сделки относится к исключительным полномочиям общего собрания.

Таким образом, в представленном документе содержалась недостоверная информация. По указанному основанию заявка ООО «ГСС» была правомерно признана несоответствующей.

Довод признан необоснованным.

**При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.**

1. Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 08.07.2019г. конкурсная комиссия заказчика приняла решение о признании заявки ООО «ГСС» несоответствующей по тем же основаниям, по которым его заявка была признана несоответствующей решением конкурсной комиссии, зафиксированном в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 20.06.2019г.

В составе аккредитационных данных ООО «ГСС» оператор электронной площадки представил решение № 13 внеочередного собрания участников ООО «ГСС» от 04.03.2014г. № б/н, в соответствии с которым решение об одобрении крупной сделки **принято единственным учредителем.**

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что обоснование принятого конкурсной комиссией решения в отношении заявки ООО «ГСС» носит недостоверный характер, поскольку из представленных документов следует, что решение об одобрении крупной сделки подписано уполномоченным на это в соответствии с уставом организации лицом. Также Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает несоответствия в решении об одобрении крупной сделки в том, что данное решение формально принято внеочередным собранием участников ООО «ГСС», притом, что участники общества представлены единственным учредителем. Конкурсная комиссия заказчика нарушила п. 3 ч. 7 ст. 54.7 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что принятое конкурсной комиссией заказчика решение о признании ООО «ГСС» несоответствующим в целом является правомерным в силу следующего.

В составе аккредитационных данных ООО «ГСС» на рассмотрение конкурсной комиссии заказчика от 20.06.2019г. было представлено решение № 13 внеочередного собрания участников ООО «ГСС» от 04.03.2014г. № б/н, принятое генеральным директором. После продления сроков подачи заявок на участие в данном открытом конкурсе в электронной форме в составе аккредитационных данных ООО «ГСС» на рассмотрение конкурсной комиссии заказчика от 08.07.2019г. было представлено решение внеочередного собрания участников ООО «ГСС» с тем же номером, от той же даты, но принятое единственным учредителем. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что решение единственного учредителя ООО «ГСС» носит подложный характер, так как этот документ имеет те же реквизиты, что и ранее представленный конкурсной комиссии документ.

2. Пунктом 18 конкурсной документации установлено, что количество баллов, присуждаемых участникам закупки по нестоимостному критерию оценки определяется по формуле:  $HCB_i = K3 * 100 (K_i / K_{max})$ , где  $K3$  – коэффициент значимости показателя,  $K_i$  – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается,  $K_{max}$  – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками.

В соответствии с п. 11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки), для оценки заявок (предложений) по каждому показателю нестоимостного критерия используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п. 10 Правил оценки в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно п. 10 Правил оценки заявок в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели и

подпоказатели, раскрывающие содержание показателей нестоимостного критерия оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно п. 20 Правил оценки оценка по нестоимостным критериям (показателям), за исключением случаев оценки по показателям, указанным в пп. "а", "в" п. 25 Правил оценки заявок, и случаев, когда заказчиком установлена шкала оценки, осуществляется в порядке, установленном пп. 21 - 24 Правил оценки заявок, то есть по соответствующим формулам оценки.

Пунктами "а", "в" п. 25 Правил оценки установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок", в том числе, могут быть качество товаров (качество работ, качество услуг) и соответствие экологическим нормам.

Из содержания п. 26 Правил оценки следует, что количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям, предусмотренным п. 25 Правил оценки, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 18 конкурсной документации нестоимостной критерий оценки не содержит показателей, предусмотренных п. 25 Правил оценки, в том числе таких показателей, как качество товаров (качество работ, качество услуг) и соответствие экологическим нормам. Более того, по обоим показателям нестоимостного критерия, характеризующим квалификацию участника закупки, в документации установлена формула оценки в соответствии с п. 20 Правил оценки. В результате чего, оценка по всем показателям должна производиться по установленной для каждого показателя формуле.

Вместе с тем, согласно приложению № 2 к протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме оценка заявок по обоим показателям нестоимостного критерия производилась в соответствии с п. 26 Правил оценки, а именно, количество баллов, присваиваемых заявкам (предложениям), определялось как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов конкурсной комиссии.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что применение метода, предполагающего расчет среднего арифметического значения баллов, поставленных всеми членами конкурсной комиссии, в данном случае не предусмотрено нормами действующих на территории Российской Федерации нормативно-правовых актов и конкурсной документацией, а, следовательно, ввиду того, что конкурсная комиссия применила иной метод, нежели это было предусмотрено Правилами оценки и документацией о закупке, нарушила ч. 6 ст. 54.7 ФЗ № 44-ФЗ и п. 20, п. 26 Правил оценки.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГеоСпецСтрой» на действия конкурсной комиссии

заказчика - ФКУ «СИБУПРАВТОДОР» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100008919000057 на проведение работ в целях государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки полосы отвода автомобильной дороги Р-255 «Сибирь» Новосибирск - Кемерово - Красноярск - Иркутск км 149+723 - км 555+720; на участке Обход г. Кемерово км 0+000-км 36+768; на участке «Подъезд к г. Томску км 0+000 - км 82+828»; на участке «Обход г. Юрги км 6+030 - км 15+474»; на участке «Подъезд к г. Томску, в границах Томской области, км 82+828 - км 117+598» необоснованной.

2. Признать конкурсную комиссию заказчика нарушившей ч. 7 ст. 54.7 ФЗ № 44-ФЗ., пп. 20,26 Правил оценки заявок, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. № 1085.
3. Выдать конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*