

<.....>

Руководителю

УФАС России по Челябинской области

Козловой А.А.

пр. Ленина, д. 59,

г. Челябинск, 454111

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о прекращении дела об административном правонарушении № 12А-04/17

«11» апреля 2018 года

г. Москва

Я, заместитель начальника Правового управления ФАС России Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев жалобу на постановление о прекращении дела об административном правонарушении от 13.07.2017 № 12А-04/17, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой Анной Алексеевной, в отношении ООО «АЭС Инвест», адрес: 454080, г. Челябинск, ул. Витебская, д. 2, корп. Б; ИНН 7453169760, КПП 745301001, ОГРН 1067453077174 (дата присвоения ОГРН - 01.12.2006) в отсутствие <.....> надлежащим образом уведомленного о времени и дате рассмотрения жалобы на постановление о прекращении дела об административном правонарушении № 12А-04/17,

УСТАНОВИЛ:

Запьянский А.Л. заключил с ООО «АЭС Инвест» договор на технологическое присоединение от 15.03.2016 № 8763/12 (далее - Договор), выданы технические условия.

В соответствии с пунктом 2.5 Договора (дата возврата - 15.03.2016) мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, г. Усть-Катав, п. М.Вердяш, ул. Центральная, д. 2а, строение 2, должны быть осуществлены в пределах 4 месяцев, то есть до 15.07.2016.

На момент подачи заявления в Челябинское УФАС России сетевая организация мероприятия по технологическому присоединению не выполнила.

В рамках рассмотрения заявления в адрес Заявителя, ООО «АЭС Инвест» были направлены запросы о предоставлении сведений, связанных с обстоятельствами, изложенными в заявлении.

ООО «АЭС Инвест» на запрос антимонопольного органа от 02.08.2016 исх. № 9661/04 представило информацию о том, что заявление является обоснованным, документы, подтверждающие завершение исполнения мероприятий по технологическому присоединению по Договору у ООО «АЭС Инвест» отсутствуют.

Нарушение сроков выполнения мероприятий по договору вызвано отсутствием согласования точки подключения к ТП-87 ООО «Усть-катавский гранитный карьер».

Заявитель на запрос антимонопольного органа от 02.08.2016 исх. № 9660/04 представил сведения о том, что не имеет возможности выполнить свою часть мероприятий по технологическому присоединению по Договору (выполнить ввод от точки присоединения до объекта) до завершения выполнения своей части мероприятий сетевой организацией.

Согласно пункту 1.2 Договора максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 15 кВт.

Согласно пункту 16 Правил присоединения договор должен содержать существенные условия, в том числе срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 4 месяцев — для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 670 кВт включительно.

Таким образом, в рассматриваемом случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 4 месяца.

Пункт 19 Правил присоединения предусматривает, что по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют следующие документы:

- акт об осуществлении технологического присоединения;
- акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон;
- акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно материалам заявления и документам, представленным сетевой организацией, процедура технологического присоединения объекта заявителя не осуществлена по настоящее время, необоснованно затянута более чем на 2 месяца, акты об осуществлении технологического присоединения, разграничения границ балансовой принадлежности сторон, разграничения эксплуатационной ответственности сторон не составлены, на дату рассмотрения обращения Запьянского А.А. со стороны сетевой организации выполнены следующие мероприятия; направлены запросы в адрес ООО «Усть-Катавский гранитный карьер» о пропуске дополнительной мощности (письмо от 17.03.2016 исх. № 22/02/1581, письмо от 13.07.2016 исх. № 22/02/4234).

05.08.2016 ООО «АЭС Инвест» подготовлены и направлены в адрес заявителя изменения к техническим условиям, в соответствии с которыми изменены мероприятия выполняемые сетевой организацией (технологическое присоединение энергопринимающего оборудования заявителя осуществляется без использования объектов электросетевого хозяйства третьих лиц).

Таким образом, у ООО «АЭС Инвест» существовали технические решения, обеспечивающие своевременное технологическое присоединение заявителя.

Предпринятые ООО «АЭС Инвест» действия по исполнению Договора не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

Правила присоединения не предусматривают каких-либо оснований для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению.

Изложенное указывает на наличие в действиях ООО «АЭС Инвест», выразившихся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по Договору, заключенному с Запьянским А.Л., нарушения пункта 16 Правил присоединения.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия ООО «АЭС Инвест», выразившиеся в нарушении пункта 16 Правил присоединения, являются административным правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 9.21 КоАП, а именно нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Время совершения административного правонарушения: 16.07.2016.

Место совершения административного правонарушения: Челябинская область, г. Усть-Катав, п. М. Бердяш, ул. Центральная, д. 2а, строение 2.

28.04.2017 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП по делу № 12А-04/17 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России Копыловым Станиславом Александровичем в отношении ООО «АЭС Инвест» составлен протокол об административном

правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП.

Законный представитель ООО «АЭС Инвест», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении не явился, направил защитника Можину А.С. (доверенность от 09.01.2017 № 13-ИА/01-17).

В письменных пояснениях по делу ООО «АЭС Инвест» просит применить положения статьи 2.9 КоАП, освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, в связи с тем, что нарушение сроков выполнения мероприятий по договору вызвано отсутствием согласования точки подключения к ТП-87 ООО «Усть-катавский гранитный карьер», а также просила учесть то, что договор на технологическое присоединение от 15.03.2016 № 8763/12 расторгнут решением Усть-Катавского городского суда от 18.04.2017 в связи с существенным изменением обстоятельств.

Определением от 05.05.2017 о продлении срока рассмотрения дела № 12А-04/17 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела № 12А-04/17 об административном правонарушении в отношении ООО «АЭС Инвест» назначено на 08.06.2017 года в 11 часов 20 минут.

Определением от 08.06.2017 дело № 12А-04/17 об административном правонарушении в отношении ООО «АЭС Инвест» отложено на 13.07.2017 года в 11 часов 30 минут.

Законный представитель ООО «АЭС Инвест», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении не явился, направил защитника Можину А.С. (доверенность от 09.01.2017 № 13-ИА/01-17).

Защитник ООО «АЭС Инвест» на рассмотрении дела № 12А-04/17 об административном правонарушении просил применить положения статьи 2.9 КоАП.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения ООО «АЭС Инвест» административного правонарушения является 15.07.2016, срок давности привлечения к административной ответственности ООО «АЭС Инвест» истекает 15.07.2017.

Статьей 2.1 КоАП установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена

административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума Высшего арбитражного суда от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП) юридического лица в КоАП не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

У ООО «АЭС Инвест» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения положений Правил присоединения, а именно: выполнить мероприятий по технологическому присоединению по Договору с Заявителем в сроки, предусмотренные Правилами присоединения.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Учитывая изложенное, вина ООО «АЭС Инвест» в совершенном правонарушении установлена.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценив обстоятельства дела, должностное лицо приходит к выводу о

малозначительности административного правонарушения с учетом конкретных обстоятельств дела и в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, по следующим основаниям.

Нарушение сроков выполнения мероприятий по договору вызвано отсутствием согласования точки подключения к ТП-87 ООО «Усть-катавский гранитный карьер». ООО «АЭС Инвест» неоднократно обращалось в адрес ООО «Усть-Катавский гранитный карьер» за согласованием точки подключения объектов Заявителя, ООО «АЭС Инвест» осуществило закупку необходимых для технологического присоединения заказчика материалов, направило в адрес Заявителя предложения об иных вариантах исполнения договора, от которых Заявитель отказался.

Решением Усть-Катавского городского суда от 18.04.2017 установлено отсутствие оснований для возложения обязанности на сетевую организацию по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям согласно заключенному между сторонами договору. Кроме того, судом расторгнут договор от 15.03.2016 № 8763/12 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в связи с существенным изменением обстоятельств.

Учитывая изложенное должностное лицо Челябинского УФАС России пришло к выводу об освобождении ООО «АЭС Инвест» от административной ответственности и объявлении ООО «АЭС Инвест» устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП.

28.11.2017 в ФАС России была подана Жалоба (на вынесенное постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 12А-04/17).

В Жалобе заявитель указывает на необходимость отмены постановления по ряду обстоятельств, в частности:

- - - Договор на технологическое присоединение от 15.03.2016 №8763/12 на момент вынесения постановления не был расторгнут, поскольку решение суда не вступило в законную силу.

Доводы заявителя не подтверждаются материалами дела об административном правонарушении, фактическим обстоятельствам, сложившейся практике и не могут быть признаны состоятельными.

Обязательство по совершению технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, возникает у сетевой организации в силу статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического

присоединения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила).

Диспозиция части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) охватывает нарушения субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Согласно пункту 3 Правил, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Оснований для отказа в заключение договора об осуществлении технологического присоединения Правилами не предусмотрено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2010 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного

совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, КоАП предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности и применения к нему устного замечания.

Дополнительно сообщаем, что в ситуации, когда мероприятия по технологическому присоединению не исполняются одновременно сетевой организацией и собственником присоединяемых энергопринимающих устройств, необходимо иметь ввиду следующее.

Пунктом 7 Правил установлена процедура технологического присоединения, которая включает в себя:

а) подача заявки юридическим или физическим лицом (далее - заявитель), которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств и увеличение объема максимальной мощности, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя;

б) заключение договора;

в) выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором;

г) получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск в эксплуатацию объектов заявителя. В случае технологического присоединения объектов лиц, указанных в пункте 12 Правил, технологическое присоединение которых осуществляется по третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, объектов лиц, указанных в пунктах 12(1), 13 и 14 Правил, а также в отношении объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций классом напряжения до 20 кВ включительно, построенных (реконструированных) в рамках исполнения технических условий в целях осуществления технологического присоединения заявителя, получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск в эксплуатацию объектов заявителя с учетом положений пунктов 18(1) - 18(4) Правил не требуется;

д) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и фактического приема (подачи) напряжения и мощности. Для целей настоящих Правил под фактическим присоединением понимается комплекс технических и организационных мероприятий, обеспечивающих физическое соединение (контакт) объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, в которую была подана заявка, и объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) заявителя без осуществления фактической подачи (приема) напряжения и мощности на объекты заявителя (фиксация коммутационного аппарата в положении «отключено»). Фактический прием (подача) напряжения и мощности осуществляется путем включения коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении

«включено»);

е) составление акта об осуществлении технологического присоединения по форме согласно приложению № 1, а также акта согласования технологической и (или) аварийной брони (для заявителей, указанных в пункте 14(2) Правил).

При этом неисполнение обязательств одной из сторон договора технологического присоединения не влечет для другой право не исполнять свои обязательства.

Вместе с тем, возможна ситуация когда ряд мероприятий по технологическому присоединению со стороны сетевой организации не может быть исполнен ввиду бездействия, собственника энергопринимающих устройств. Это мероприятия, указанные в подпунктах «д» - «е» пункта 7 Правил.

При этом, сетевая организация независимо от бездействия собственника энергопринимающих устройств, обязана выполнить мероприятия, указанные в подпунктах «в» и «г» пункта 7 Правил, а также подпункте «а» - «г» пункта 18 Правил в сроки, установленные в договоре об осуществлении технологического присоединения.

Следовательно, если сетевой организацией такие мероприятия не выполнены, данные действия могут быть квалифицированы по статье 9.21 КоАП.

Изучив представленные документы и сведения Запьянским А.Л. установлено, что нарушение сроков выполнения мероприятий по договору от 15.03.2016 № 8763/12 вызвано отсутствием согласования точки подключения к ТП-87 ООО «Усть-Катавский гранитный карьер». ООО «АЭС Инвест» неоднократно обращалось в адрес ООО «Усть-Катавский гранитный карьер» за согласованием точки подключения объектов Запьянского А.Л., ООО «АЭС Инвест» осуществило закупку необходимых для технологического присоединения заказчика материалов, направило в адрес Запьянского А.Л. предложения об иных вариантах исполнения договора, от которых Запьянский А.Л. отказался.

Решением Усть-Катавского городского суда от 18.04.2017 установлено отсутствие оснований для возложения обязанности на сетевую организацию по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям согласно заключенному между сторонами договору. Кроме того, судом расторгнут договор от 15.03.2016 № 8763/12 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в связи с существенным изменением обстоятельств.

Учитывая изложенное должностное лицо Челябинского УФАС России пришло к выводу об освобождении ООО «АЭС Инвест» от административной ответственности и объявлении ООО «АЭС Инвест» устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП.

Согласно части 1 статьи 29.13 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Поскольку договор между ООО «АЭС Инвест» и Запьянским А.Л. расторгнут в

судебном порядке, у Челябинского УФАС России отсутствуют основания для выдачи представления ООО «АЭС Инвест» в соответствии со статьей 29.13 КоАП.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о прекращении дела об административном правонарушении от 13.07.2017 № 12А-04/17, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А, оставить без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Заместитель начальника
Правового управления А.С. Крюков

Исп.Каргин С.А.

тел.8(499)755-23-23 вн.088-592