

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области**

**по делу №02/08-24-2011**

г. Курск

Резолютивная часть решения оглашена 14 сентября 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 21 сентября 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Волкова М.В. - заместитель руководителя УФАС по Курской области, председатель Комиссии

Комов Ю.А - руководитель УФАС по Курской области, член Комиссии

Давыдова А.В. - начальник отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы УФАС по Курской области, член Комиссии,

рассмотрев дело №02/08-24-2011 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Л. <...> пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителя ИП Л. (по доверенности) – Р., представителя Управления Росздравнадзора по Курской области – И., в отсутствие представителя ООО «Прима Сервис» (надлежащим образом извещенного и времени и месте рассмотрения дела), БМУ «Курская областная клиническая больница» заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей БМУ «Курская областная клиническая больница»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области 31.03.2011 г. поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Прима Сервис» (далее – ООО «Прима Сервис») с жалобой на действия ИП Л., выразившиеся в реализации товаров (магистралей кровопроводящих диализных стерильных) посредством заключения государственного контракта с государственным медицинским учреждением «Курская областная клиническая больница» на поставку медицинских расходных материалов с использованием в оформлении упаковки товара товарного знака «INNOVA», принадлежащего ООО «Прима Сервис», без согласия правообладателя.

В процессе рассмотрения поступивших материалов и дополнительно представленных документов Управлением ФАС по Курской области было

установлено следующее.

26.11.2010 г. на сайте [gz.rkursk.ru](http://gz.rkursk.ru) опубликовано извещение о проведении государственным заказчиком - ГМУ «Курская областная клиническая больница» открытого аукциона на поставку медицинских расходных материалов для проведения процедуры диализа для ГМУ «Курская областная клиническая больница». По лоту № 2 государственным заказчиков заявлен товар: Магистраль кровопроводящая Hospal Cartridge с Hemoskan (или эквивалент, адаптированный к применению на аппаратах искусственная почка «INNOVA»).

По результатам проведенного аукциона по данному лоту между ГМУ «Курская областная клиническая больница» и ИП Л. заключен государственный контракт № 16 на поставку медицинских расходных материалов для проведения процедуры диализа от 01.01.2011 г. (далее также – государственный контракт).

Во исполнение указанного контракта ИП Л. в ГМУ «Курская областная клиническая больница» поставлен товар (магистраль кровопроводящие диализные стерильные).

На основании свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 346508 (зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25.03.2008 г.) ООО «Прима Сервис» принадлежит исключительное право на использование средства индивидуализации товара - товарного знака в виде словесного обозначения - «INNOVA» для 10 (аппаратура реанимационная; диализаторы; катетеры; кресла медицинские; кровати, специально приспособленные для медицинских целей; приборы медицинские) и 44 (помощь медицинская; служба банков крови; уход за больными) классов Международной классификации товаров и услуг.

ООО «Прима Сервис» указало, что поставленные по государственному контракту изделия имели информацию на упаковке: «Dialine A/V SET suitable for: Gambro-INNOVA 400 LK 79090 6,36 x 9,54», при этом заявитель право на использование товарного знака «INNOVA» ИП Л. не давал.

Статьей 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе, связанную с введением в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации товара.

Проанализировав вышеизложенные факты, председатель Комиссии УФАС по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства признал их достаточными для возбуждения дела по признакам нарушения ИП Л. пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», реализации товаров (медицинских расходных материалов) посредством заключения государственного контракта с государственным медицинским учреждением «Курская областная клиническая больница» на поставку медицинских расходных материалов с незаконным использованием в оформлении упаковки товара средства индивидуализации товара (товарный знак «INNOVA»), принадлежащего другому хозяйствующему субъекту (обществу с ограниченной ответственностью «Прима Сервис»).

На заседании Комиссии УФАС по Курской области, состоявшемся 25.04.2011

г., представитель ИП Л. пояснила, что магистрали кровопроводящие диализные стерильные, поставленные по государственному контракту, не содержали надписи «INNOVA». Кроме этого, по мнению ИП Л., магистрали кровопроводящие не относятся к товарам по 10 классу МКТУ, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак «INNOVA».

Представителем ООО «Прима Сервис» заявлено ходатайство об истребовании образцов товара, поставленного по государственному контракту № 16 на поставку медицинских расходных материалов для проведения процедуры диализа от 01.01.2011 г. и истребовании дополнительных доказательств.

Определением от 25.04.2011 г. ходатайство ООО «Прима Сервис» удовлетворено частично в части истребования образцов товара, поставленного по государственному контракту.

Кроме этого, Комиссией Управления ФАС по Курской области были направлены запросы в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения и социального развития и в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам о разъяснениях, относится ли изделие «магистраль кровопроводящая диализная стерильная» к 10 классу Международной классификации товаров и услуг.

11.05.2011 г. ГМУ «Курская областная клиническая больница» представлен образец товара (магистрали кровопроводящей диализной стерильной LK 79090), поставленного по государственному контракту № 16 на поставку медицинских расходных материалов для проведения процедуры диализа от 01.01.2011 г..

На заседании Комиссии УФАС по Курской области, состоявшемся 25.04.2011 г., Комиссией было установлено, что изделие, поставленное ИП Л. в ГМУ «Курская областная клиническая больница» в соответствии с государственным контрактом имеет на упаковке надпись «INNOVA».

Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам письмом от 31.08.2011 № 02/34-7465/41 дала разъяснения, в соответствии с которыми товар «магистраль кровопроводящая диализная стерильная» классифицируется по 10 классу МКТУ.

На заседании Комиссии УФАС по Курской области, состоявшемся 14.09.2011 г., представитель ИП Л. пояснила, что маркировка на изделии «GAMBRO-INNOVA» является частью размещенной на товаре информации и не использована ИП Л. в качестве средства индивидуализации изделия.

Выслушав объяснения сторон, проанализировав материалы дела и вещественные доказательства, Комиссия УФАС по Курской области приходит к следующему.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим

субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе, продажу, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК - РФ) под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Исключительное право на товарный знак удостоверяется свидетельством на товарный знак, выдаваемым при его государственной регистрации.

В соответствии со статьей 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя товарный знак или сходные с товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. Статьей 1515 ГК РФ установлено, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно (с нарушением исключительного права) размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными, и правообладатель вправе требовать изъятия их из оборота.

Материалами дела подтверждено, что ООО «Прима Сервис» принадлежит исключительное право на использование средства индивидуализации товара - товарного знака в виде словесного обозначения «INNOVA» на основании свидетельства на товарный знак № 346508 (зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25.03.2008 г.)

Как следует из материалов дела и объяснений сторон, ООО «Прима Сервис», обладающее исключительным правом на средство индивидуализации товара - товарного знака «INNOVA», согласие на использование принадлежащего ему товарного знака ИП Л. не давало.

Как подтверждается вещественными доказательствами (образцом товара, поставленного ИП Л. в ГМУ «Курская областная клиническая больница» по государственному контракту), магистральи кровопроводящие, реализуемые ИП Л. по данному контракту содержали на упаковке надпись «INNOVA».

Как подтверждается материалами дела, ООО «Прима Сервис» зарегистрировало товарный знак «INNOVA», в том числе, для обозначения товаров, относящихся к 10 классу МКТУ.

В соответствии с разъяснением Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным реализуемые ИП Л. изделия (магистральи

кровопроводящие диализные стерильные), относятся к 10 классу МКТУ. Следовательно, ООО «Прима Сервис» и ИП Л. осуществляют деятельность на одном товарном рынке медицинских изделий.

Использование ИП Л. при реализации медицинских изделий товарного знака «INNOVA», принадлежащего ООО «Прима Сервис» и используемого правообладателем для индивидуализации медицинских изделий, противоречит действующему законодательству (статье 1484 ГК РФ) и может причинить убытки и ущерб деловой репутации правообладателя товарного знака «INNOVA» вследствие введения потребителей в заблуждение относительно фактической принадлежности медицинских изделий с обозначением «INNOVA» не заявителю, а иному лицу.

При таких обстоятельствах, действия ИП Л, выразившиеся в реализации товаров (кровопроводящих магистралей) посредством заключения государственного контракта с государственным медицинским учреждением «Курская областная клиническая больница» на поставку медицинских расходных материалов с незаконным использованием в оформлении упаковки товара товарного знака «INNOVA», принадлежащего ООО «Прима Сервис», являются, по мнению Комиссии, введением в оборот товара с незаконным использованием средства индивидуализации товара, в связи с чем квалифицируются как недобросовестная конкуренция.

Комиссией установлено, что товар (магистралей кровопроводящие) по государственному контракту, заключенному ИП Л. с ГМУ «Курская областная клиническая больница», поставляются поэтапно. При этом, согласно пояснениям государственного заказчика, магистралей с использованием товарного знака «INNOVA» были поставлены ИП Л. только в составе первой партии товара.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, статьи 41, статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать индивидуального предпринимателя Л. <...> нарушившим пункт 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в части введения в оборот товара (магистралей кровопроводящих) с незаконным использованием товарного знака «INNOVA» по государственному контракту № 16 от 01.01.2011, заключенному с ГМУ «Курская областная клиническая больница».

2. Выдать индивидуальному предпринимателю Л. предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии М.В. Волкова

А.В. Давыдова

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕД П И С А Н И Е**

**о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства**

14 сентября 2011 года

г. Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Волкова М.В. - председатель Комиссии

Комов Ю.А. – член Комиссии

Давыдова А.В. – член Комиссии

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу № 02/08-24-2011 о нарушении индивидуальным предпринимателем Л. <...> пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕД П И С Ы В А Е Т:**

1. ИП Л. при осуществлении предпринимательской деятельности не допускать нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», для чего не осуществлять реализацию товаров (магистралей кровопроводящих) с использованием товарного знака «INNOVA» без согласия правообладателя.
2. Документированную информацию об исполнении настоящего предписания представить в Управление ФАС по Курской области не позднее 30.12.2011 г.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

**Примечание:** *Неисполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа влечёт административную ответственность в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях.*

Председатель Комиссии М.В. Волкова

Члены Комиссии Ю.А. Комов

А.В. Давыдова