

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/07/00-5169/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**01.04.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЗВ-Инженерные системы» на действия ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по обслуживанию инженерных систем зданий образовательных организаций (реестровый № 32110028014),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Представители Заказчика против рассмотрения жалобы по доводам, изложенным в дополнениях, не возражали.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (далее – ГАОУ ВО МГПУ, Университет, Заказчик) осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а также Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГАОУ ВО МГПУ, утвержденным Наблюдательным советом Университета (протокол заседания от 28.11.2019 №08) (далее – Положение о закупках ГАОУ ВО МГПУ)

25.02.2021 г. Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки (<https://com.roseltorg.ru>) (далее – АО «ЕЭТП»), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по обслуживанию инженерных систем зданий образовательных организаций (реестровый номер закупки №32110028014) (далее – конкурс в электронной форме, процедура).

10.03.2021 г. в 11:36 Направлен запрос на разъяснение положений конкурсной документации по конкурсу в электронной форме.

11.03.2021 г. 12:20 Опубликовано разъяснение на запрос полученный 10.03.2021

г. в 11:36.

15.03.2021 г., по окончании срока подачи заявок, было подано 5 заявок от участников с порядковыми номерами 1,2,3,4,5.

15.03.2021 г. Заказчиком были рассмотрены заявки участников закупки.

По итогам рассмотрения заявок, к участию в конкурсе в электронной форме были допущены все участники.

17.03.2021 г. по результатам подачи окончательных ценовых предложений, участник с порядковым номером №1 сделал окончательное ценовое предложение. Участники с порядковыми номерами №2,3,4,5 предложения не подавали.

18.03.2021 г. Заказчиком были подведены итоги процедуры путем оценки и сопоставления заявок.

По результатам оценки и сопоставления заявок по процедуре в соответствии с критериями и требованиями, указанными в извещении о проведении конкурса в электронной форме и конкурсной документации, был определен победитель закупки участник с порядковым номер заявки №3, ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРОМТЕХ» И И И 6950165080, КПП 772201001, ОГРН 1136952005739, набравший максимальное количество баллов по критериям оценки и сопоставления заявок (91,67 балла), что отображено в протоколе оценки и сопоставления заявок от 18.03.2021 г. №32110028014.

В соответствии с условиями конкурсной документации, критерий «Квалификация участников закупки» рассчитывался по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» следующим образом: Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера оценивается следующим образом: оценивается предложение участника о количестве исполненных участником контрактов/договоров (далее - контрактов) сопоставимого характера, которые были заключены в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, не ранее чем за 3 (три) года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки и исполнены без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника. Сопоставимыми считаются контракты по техническому обслуживанию инженерных систем здания: системам электроснабжения, освещения, вентиляции, кондиционирования, отопления, горячего и холодного водоснабжения, канализации, опрессовке систем отопления, выполненные для нужд государственных (муниципальных) организаций, контракты(договоры) по которым заключены в порядке, предусмотренном ФЗ-44, ФЗ-223, стоимостью выше 1,0 млн руб.

В оценке принимают участие приложенные в составе заявки копии контрактов/договоров, включенных в реестр договоров на сайте

<http://zakupki.gov.ru/> (что подтверждается реестровыми номерами, внесенными в форму Заявки на участие), исполненные без штрафных санкций и замечаний.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки - шкала оценки:

Рейтинг, присуждаемый i-ой заявке по данному критерию, () определяется по формуле:

где: - количество договоров участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- количество договоров участника закупки с максимальным количеством договоров.;

Расчет баллов и суммарное количество баллов по каждому участнику приведены в приложении №1 протокола оценки и сопоставления заявок от 18.03.2021 №32110028014, где согласно формуле по которой присуждается рейтинг по критерию «**Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема**», Участниками получены следующие баллы:

<b>Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема</b>			
<b>Порядковый номер заявки</b>	<b>Количество Договоров представленных Участником</b>	<b>Количество Договоров засчитанных Заказчиком</b>	<b>Количество баллов по показателю</b>
1	14	6	100
2	6	3	50
3	9	5	83,33
4	6	0	0
5	1	1	16,67

В составе заявке на участие в процедуре Заявителем было представлено 14 Договоров по вышеуказанному показателю.

На этапе оценки и сопоставления заявок, Заказчиком были проверены все Договоры, представленные Заявителем, из которых соответствующими показателю были признаны 6 Договоров, что в свою очередь определило Заявителя, как участника закупки с максимальным количеством договоров (

Однако Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик должен был засчитать 9 договоров из 14 представленных Заявителем, а не 6 как это указано в протоколе оценки и сопоставления заявок от 18.03.2021 г. №. 32110028014.

Заявитель полагает, что договор 1024/ЗА(Э)/2019/ДГЗ/ от 20.11.2019 должен быть засчитан заказчиком, поскольку соответствует критериям аналогичности, установленным в документации.

Заказчик пояснил, что указанный договор не был зачтен в силу следующих причин. В соответствии с Договором, Исполнитель оказывал услуги по комплексному техническому обслуживанию и санитарному содержанию фондов СКК «Западный» Министерства обороны Российской Федерации в 2019-2020 годах». С учетом с п.п. 4.2. ст. 4 Договора, а также на основании финансового распределения денежных средств цены контракта, Исполнителем по Договору оказывались услуги: техническое обслуживание зданий и сооружений; техническое обслуживание зданий, оснащенных бассейнами; санитарное содержание внутренних помещений; санитарное содержание прилегающей территории. Согласно порядку оценки и сопоставления заявок, услуги входящие в состав Договора, не могут быть отнесены к услугам сопоставимого характера, т.к. не являются услугами по техническому обслуживанию **инженерных систем** здания.

При этом Комиссия соглашается с заказчиком, что порядок критерий оценки заявок участников закупки, установленный в документации, не предполагал представление смешанных договоров, а у заказчика отсутствует обязанность по установлению необходимо объема обязательств, соответствующего критериям аналогичности. В связи с чем данный договор правомерно не был зачтен заказчиком.

Относительно договора с Заказчиком 11-611/12-19эк от 20.12.2019 с Исполнителя удержан штраф (Акт сдачи-приемки услуг от 05.06.2020). В связи с чем данный договор также правомерно не был зачтен заказчиком. При этом Комиссия принимает во внимание, что даже, если заказчиком был зачтен данный договор, то это бы не повлияло на результаты закупочной процедуры.

Относительно договора № Ф.2019.23916 2 от 19.06.2019 Заказчик пояснил, что в соответствии с Договором, Исполнитель оказывал услуги по комплексной уборке помещений и территорий, дератизацию и дезинсекцию помещений, дератизацию и дезинсекцию помещений, замену песка в песочницах и на

спортивных площадках. Согласно порядку оценки и сопоставления заявок услуги входящие в состав договора не носят сопоставимый характер. В связи с чем данный договор правомерно не был зачтен заказчиком.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

**Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЗВ-Инженерные системы» на действия ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» при проведении конкурса в электронной форме необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Управления № ЕО/16877/21 от 29.03.2021.

**Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.**