Общество с ограниченной ответственность «ТРАНСЭНЕРГОАЛЬЯНС»

(ООО «ТЭА»)

Бурденко ул., д. 14, корп. А, эт. 6, каб. 13-17, Москва, 119121

Публичное акционерное общество «ТРАНСНЕФТЬ»

(ПАО «ТРАНСНЕФТЬ»)

Полянка Б. ул., д. 57, Москва, 119180

Закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов»

(ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»)

Новослободская ул., д. 24, стр. 2, Москва, 127055

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-401/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2020 **Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ТЭА» (далее - заявитель) на действия ПАО «Транснефть» (далее – Организатор закупки, заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на электротехническую продукцию (реестровый № 31908497247)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услу

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе ссылается на следующие нарушения в действиях заказчика, допущенные ПАО «Транснефть» при проведении указанной закупки:

- Нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закон о закупках, выразившееся в отсутствии в Протоколе сведений и причин начисления количества баллов оценки квалификационно-технической частей заявок участников.

- Нарушение частей 1, 6, 10 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерной оценке Заявки ООО «ТЭА».

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее обоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной

форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства.

ООО «ТЭА» и ООО «Парус электро» в установленный срок была подана коллективная заявка (ООО «ТЭА» - Лидер заявки) в рамках участия в Закупке.

12.12.2019 на сайте http://zakupki.gov.ru был опубликован протокол от 11.12.2019 № 0001-202-К-05-02201-2020/И заседания Конкурсной комиссии ПАО «Транснефть» по Закупке (далее — Итоговый протокол по Закупке), по результатам которого заявитель за номером 7970 определен победителем закупки (оценка заявки - 93,13).

В этот же день от организатора закупки поступило извещение о признании ООО «ТЭА» победителем в указанной закупке (исх. письмо № АК-34-07-02/59861 от 12.12.2019.

Посредством функционала электронной площадки ЗАО «Сбербанк поступил запрос о предоставлении документов победителем. В установленные закупочной документации сроки ООО «ТЭА» были представлены необходимые документы.

19.12.2019 от электронной торговой площадки поступило уведомление о результатах по протоколу, где был выложен протокол от 17.12.2019 № 0001-202-К-05-02201-2020/И (Изменение № 1) заседания Конкурсной комиссии ПАО «Транснефть» по лоту № 0001-202-k-05-02201-2020, в котором изменены баллы участнику за номером 4897 (оценка заявки - 94,55), указанный участник объявлен победителем Закупки. Причины изменения баллов в протоколе от 17.12.2019 не указаны.

Заявитль в жалобе указывает, что действиях организатора Закупки, выразившиеся в отсутствии в протоколах сведений и причин начисления количества баллов оценки квалификационно-технической частей заявок участников, свидетельствуют о нарушении заказчиком

Оценка квалификационно-технической части заявок участников производится согласно Порядку и критериям оценки и сопоставления заявок на участие в закупке на поставку товара, являющимся частью закупочной документации. Оценка квалификационно-технической части складывается из ряда факторов и подфакторов (лист оценки 2):

1 Опыт осуществления поставок товаров;

2. Количество персонала участников закупки;

3. Отношение выручки к начальной (максимальной) цене лота;

4. Сведения о сертификации;

5. Надежность и репутация участников закупки

6. Коэффициент надежности участников закупки,

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Согласно пункту 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В соответствии с пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Более того, в силу п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В настоящем случае протокол оценки заявок участников закупки содержал лишь сведения об итоговом количестве баллов каждого участника закупки без раскрытия их структуры, в том числе без указания количества баллов, набранных каждым участником торгов. Вместе с тем отсутствие такой информации напрямую затрагивает права и законные интересы участников торгов, поскольку не позволяет им проверить правильность начисления организатором баллов, а также делает невозможным осуществление контроля в целях восстановления прав и законных интересов заинтересованных лиц.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке (в том числе по всем подфакторам, которые заказчик предусмотрел в документации как подкритерии оценки), поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы, исключить возможность для организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), а также законодательно

закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ).

Ссылки заказчика на положения закупочной документации, определяющей перечень сведений, подлежащих указанию в протоколе рассмотрения заявок, об ошибочности выводов Комиссии не свидетельствует, поскольку оставленное обществом «Транснефть» за собой право определять перечень таких сведений самостоятельно не освобождает последнего от обязанности по детальному раскрытию сведений о причинах принятого им решения по результатам закупочной процедуры непосредственно в итоговом протоколе и протоколе оценки и сопоставления заявок участников такой процедуры на основании п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

Кроме того, на антимонопольный орган Законом о закупках возложена обязанность по рассмотрению жалобы на действия заказчика исключительно по доводам, изложенным участником закупки в подаваемой жалобе. В связи с чем, подобные действия заказчика не позволяют контрольному органу обеспечить правовую защиту прав участников закупки, которые, неосведомленные в действительных причинах присвоения определенного количества баллов заказчиком, не могут в жалобе, подаваемой в контрольный орган, возразить доводам заказчика и обеспечить предметное обжалование в административном порядке.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании довода жалобы обоснованным и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупка.

2. Также заявитель оспаривает действия заказчика, выразившиеся в неправомерной оценке квалификационно-технической части Заявки ООО «ТЭА».

Заявитель в жалобе указывает, что действия конкурсной комиссии (организатора) Закупки, выразившиеся в неправомерной оценки квалификационно-технической части Заявки ООО «ТЭА» по Закупке 0001-202-1-05-02201-2020 «Электротехническая продукция», являются неправомерными и противоречат закупочной документации и действующему законодательству в виду следующего.

Согласно Итоговому протоколу от 11.12.2019 по Закупке заявкам участникам присвоены следующие баллы:

Участник закупки	Оценка коммерческой части, балл	Оценка квалификационнотехнической части, балл	Оценка заявки на участие в закупке, балл
Участник 7970	47,13	46,00	93,13
Участник 4897	44,55	48,50	93,05
Участник 2452 *	50,00	36,00	86,00
Участник 530	49,95	20,50	70,45

Таким образом, изначально именно заявке заявителя был присвоен максимальный балл, однако позднее Организатор торгов отменил указанный протокол принятием иного от 17.12.2019 № 0001-202-К-05-02201-2020/И, в котором отражены уже иные баллы, присвоенные участникам закупки по критерию «Квалификационной части».

Участник закупки	Оценка коммерческой части, балл	Оценка квалификационнотехнической части, балл	Оценка заявки на участие в закупке, балл
Участник 4897	44,55	50,00	94,55
Участник 7970 Заявка ООО «ТЭА»	47,13	46,00	93,13
Участник 2452 * *	50,00	36,00	86,00
Участник 530	49,95	20,50	70,45

* Участник 2452 решением комиссии отклонен с ссылкой на п. 6.5.2 Положения о закупке.

На заседании Комиссии Организатор торгов (заказчик) изменение результатов оценки обосновал тем, что от участника, занявшего второе место, было направлено письмо в адрес Организатора торгов (заказчика) о несогласии с результатами оценки, мотивированное тем, что заявка участника подлежала оценке в больший балл, в связи с чем Организатором торгов был принят второй протокол, по результатам которого победителем стал данный участник.

В соответствии с пунктом 17.1 документации для разрешения разногласий, связанных с проведением закупки, участник закупки вправе направить жалобу Организатору закупки. По результатам рассмотрения жалобы Организатор закупки принимает решение по существу жалобы и извещает о принятом решении заинтересованных лиц.

В связи с чем на основании пункта 17.1 Документации Организатором торгов был изменен итоговый протокол в пользу участника под № 4897, в свою очередь, документация не содержит правила, позволяющие Организатору торгов отменить итоговый протокол и повторно оценить заявки участников торгов.

Заявитель в жалобе в связи с тем, что заказчиком был принят иной итоговый протокол, по результатам которого его заявка заняла второе место подал жалобу в антимонопольный орган, в которой выражает несогласие с оценкой его заявки по критерию «Оценка квалификационнотехничекой части» в 46 баллов.

В соответствии с документацией оценка квалификационно-технической часть осуществляется по ряду подфакторов (факторов) согласно Порядку и критериям оценки и сопоставления заявок на участие в закупке на поставку товара (лист оценки 2):

1. Опыт осуществления поставок товаров
2. Количество персонала участников закупки
3. Отношение выручки к начальной (максимальной) цене лота
4. Сведения о сертификации
5. Надежность и репутация участников закупки
6. Коэффициент надежности участников закупки,

Как следует из протокола, Организатор оценил квалификационно-техническую часть заявки участника № 7970 в 46 баллов.

Заявитель в жалобе указывает, что Организатор закупки оценил квалификационно-техническую часть неверно. Фактически должен был присвоить заявке ООО «ТЭА» - 50 баллов.

На заседании Комиссии Организатор торгов указал, что по факторам оценки 2.1 - 2.4 коллективная заявка ООО «ТЭА» и ООО «Парус электро» получила максимальное количество баллов.

При расчете оценки по фактору оценки 2.5 «Надежность и репутация участников закупки» учитываются данные о наличии и объеме неудовлетворенных претензионных требований участника Закупки.

Так, как указывает Организатор торгов на дату проведения оценки у ООО «ТЭА» имелось 4 неудовлетворенных претензий от АО «Транснефть - Центральная Сибирь»:

от 22.07.2019 № ТЦС-17-10/11266 на сумму 6 726, 74 рублей;

от 31.07.2019 № ТЦС-17-10/11825 на сумму 691, 32 рублей;

от 31.07.2019 № ТЦС-17-10/11843 на сумму 24 517, 46 рублей;

от 31.07.2019 № ТЦС-17-10/11844 на сумму 36 067, 06 рублей;

Итого: 68 002, 58 рублей.

Указанные претензии были предъявлены на основании заключенного сторонами договора № В-12/2/17/ТЦС-1161/37-16.

Таким образом, как указывает Организатор торгов по подфактору претензионных требований от ПАО «Транснефть» и «Наличие ОСТ» коллективная заявка ООО «ТЭА» и ООО «Парус электро» получила 6 баллов из 10 возможных (исходя из 4 неудовлетворенных претензий).

По подфактору «Объем неудовлетворенных претензионных требований» отношение стоимости поставок/работ с ПАО «Транснефть» и ОСТ (среднеариф. знач. за последние 3 отчетных периода, в рублях) к сумме неудовлетворенных претензионных требований (в рублях)» коллективная заявка ООО «ТЭА» и ООО «Парус электро» получила 9 баллов из 10 возможных.

С учетом установленных весовых коэффициентов оценка по подфактору оценки 2.5 «Надежность и репутация участников закупки» составила 6 х 0,5 + 9 х 0,5 / 10 = 0,75.

Коэффициент надежности участника Закупки, таким образом, составил (2 + 0,7) / з = 0,92.

Применение указанного коэффициента определяет итоговую оценку квалификационно-технической части заявки участника для коллективной заявки ООО «ТЭА» и ООО «Парус электро». Такая оценка составила 50 баллов х 0,9 = 46 баллов.

Однако заявитель указывает, что только две претензии из 4 не были удовлетворены, в связи с чем Организатор торгов должен был учесть только 2 претензии при расчете коэффициента. Иные претензии (от 22.07.2019 № ТЦС-17-10/11266 на сумму 6 726, 74 рублей; от 31.07.2019 № ТЦС-17-10/11844 на сумму 36 067, 06 рублей) были удовлетворены посредством списания за счет обеспечения исполнения договора, представленного заявителем. Указанные обстоятельства были подтверждены заявителем письмом АО «Транснефть-Центральная Сибирь» от 30.10.2017 № ТЦС-37-26/15803, в котором сообщено об удержании 42 793,80 рублей из обеспечительного платежа по договору В-12/2/17/ТЦС-1161/37-16 от 12.12.2016. Таким образом, засчитанные принятые две претензии Организатором торгов как неудовлетворенные не являлись таковыми, поскольку были удовлетворены за счет обеспечительного платежа.

Комиссия Управления в целях обеспечения прав Организатора торгов отложила рассмотрение дела, в целях обеспечения возможности представить иные доказательства, опровергающие доводы заявителя, однако Организатором торгов документы, подтверждающие факт неудовлетворения спорных претензий в материалы дела не представлены. В связи с чем, антимонопольный орган соглашается с доводами заявителя о ненадлежащей оценке заявки заявителя.

Также материалами дела подтверждается, что 31.12.2019 заявитель направил в адрес Организатора торгов свое несогласие с оценкой его заявки в соответствии с протоколом от 17.12.2019, которые было направлено Организатору торгов по электронной почте, однако оно было оставлено без рассмотрения последним, несмотря на то, что аналогичное письмо иного участника закупки было

рассмотрено Организатором, удовлетворено и на его основании пересмотрена оценка заявки участника, что изменило итоги конкурентной процедуры.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке согласно положению о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На заседании Комиссии Организатор торгов указал на факт заключения договора по результатам закупки.

Согласно п. 15 ст. 3.2. Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

В соответствии со сведениями, размещенными в ЕИС, итоговый протокол опубликован Организатором торгов 19.12.2019.

При этом, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК). Такой ближайший первый рабочий день пришелся на 31.12.2019. Таким образом, до 30.12.2019 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен заказчиком. Соответственно, договор не мог быть заключен заказчиком до 30.12.2019 (включительно). Однако на заседании Комиссии представитель заказчика представил договоры, заключенные по результатам закупки 30.12.2019 и 31.12.2019.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из ожидаемого поведения любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1

постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25)).

Как указал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018, сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании статьи 10 и части 2 статьи 168 ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

Таким образом, судебная практика, а также действующее законодательство предоставляет участнику закупки безусловное право на обжалование действий заказчика в пределах десятидневного срока с момента опубликования в единой информационной системе закупок соответствующего итогового протокола. В случае, если такой срок (или часть срока) приходится на нерабочие дни, когда право на обжалование не может быть реализовано по объективным причинам, то срок на возможное заключение договора должен определяться с учетом обеспечения гарантированного права на обжалование результатов закупки. При этом факт подачи заявителем жалобы не свидетельствует о возможности применения иного правового подхода, поскольку обжалование действий заказчика должно быть обеспечено возможностью восстановления прав участника закупки в административном порядке с учетом положений ст. 23 Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае заказчик заключил договоры 30.12.2019 с нарушением десятидневного срока, при этом названный срок не может определяться исключительно календарными днями и не учитывать фактическую невозможность обращения в уполномоченный орган с обжалованием действий заказчика, если окончание такого срока приходится на нерабочий день, поскольку действующее законодательство, а также правоприменительная практика предоставляет гарантированный срок не только на обжалование действий, но и возможность восстановления нарушенных прав.

В связи с чем заказчик как лицо, обремененное публично-правой обязанностью, обязан своими действиями гарантировать возможность восстановления прав участников закупки посредством незаключения договора в сроки, отведенные на обжалование результатов конкурентной процедуры.

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

На основании изложенного Комиссия Управления, приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п. 15 ст. 3.2, п. 4 ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупка.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЭА» (ИНН 7704684631) на действия ПАО «Транснефть» (ИНН 7706061801) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п. 15 ст. 3.2, п. 4 ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупка.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений в отношении договоров, заключенных заказчиком 30.12.2019, в отношении договоров, заключенных 31.12.2019 предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.