

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Заместитель председателя Комиссии:	<...>	- заместитель руководителя Смоленского УФАС России; - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
Члены Комиссии:	<...>	- ведущий специалист- эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
	<...>	ведущий специалист- эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
	<...>	ведущий специалист- эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

при участии представителей:

от государственного заказчика: <...> представителя по доверенности от 18.11.2016, <...> представителя по доверенности от 07.12.2017, от уполномоченного органа: <...> представителя по доверенности от 10.11.2016,

от заявителя: <...> представителя по доверенности от 15.01.2017;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 29.08.2017 № 107) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу филиала СПАО «РЕСО-Гарантия» г. Смоленск на действия государственного заказчика – СОГБУ «Смоленскавтодор», уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных

средств (ОСАГО) (извещение № 0163200000317006440)

УСТАНОВИЛА:

Суть жалобы филиала СПАО «РЕСО-Гарантия» г. Смоленск (далее также - Заявитель, Общество), сводится к следующему:

1. Начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) заказчиком определена с нарушением положений ч. 8 ст. 22 Закона о контрактной системе.

2. Заказчиком нарушена ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе в части установления предельных величин значимости критерия оценок заявок участников открытого конкурса.

В связи с изложенным, Заявитель просит выдать государственному заказчику предписание об устранении выявленных нарушений законодательства.

Представители ответчиков с доводами жалобы не согласились, в связи с чем просят признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы и проведенной в соответствии с ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) и конкурсная документация размещены 30.11.2017 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 648 484,90 руб.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

2) нормативный метод;

3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) утверждены Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 (далее – Приказ №567).

В соответствии с ч. 6 ст. 22 Закона о контрактной системе и п. 3.2 Приказа №567 метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦК. Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных ч.ч. 7 - 11 ст. 22 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 8 ст. 22 Закона о контрактной системе тарифный метод применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются по регулируемым ценам (тарифам) на товары, работы, услуги.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного ч. 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом ч. 4 настоящей статьи осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Частью 4 ст. 99 Закона о контрактной системе определено, что контроль в отношении операторов электронных площадок, а также при проведении электронного аукциона (с момента размещения в единой информационной системе извещения о проведении электронного аукциона до момента заключения контракта) в отношении иных субъектов контроля (заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа.

Согласно п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного ч. 10 настоящей статьи), в том числе в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Учитывая, что рассмотрение вопросов, связанных с обоснованием

начальной (максимальной) цены контракта, в силу ст. 99 Закона о контрактной системе не входит в полномочия ФАС России и ее территориальных органов, довод жалобы относительно того факта, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта в рамках рассматриваемого открытого конкурса производилось Заказчиком с нарушением положений ч. 8 ст. 22 Закона о контрактной системе не подлежит рассмотрению на заседании Комиссии.

2. В соответствии с ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 1 ст. 8 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - №40-ФЗ) установлено, что регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Таким образом, страховые тарифы по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) являются регулируемыми.

Частью 8 ст. 32 Закона о контрактной системе установлено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены

регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п. 1 и 2 ч. 1 настоящей статьи.

В Приложении №4 к Информационной карте «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе» установлены два критерия:

а) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок - 40% (коэффициент значимости - 0,4);

б) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации - 60% (коэффициент значимости - 0,6).

При этом, сумма величин значимости всех критериев составляет 100%.

В рамках критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлены следующие показатели:

- опыт участника закупки по оказанию услуг сопоставимого характера (оценивается объем сборов по ОСАГО за 2016 год) - позволяет оценить опыт работы исключительно по страхованию ОСАГО;

- наличие финансовых ресурсов (оценивается чистая прибыль участника закупки) - характеризует участника закупки в целом и позволяет оценить его финансовую устойчивость.

В соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом согласно п. 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые

не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п. 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Оценка по критерию «Квалификация участников открытого конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации» осуществляется по показателю «Размер чистой прибыли».

Порядок оценки заявок на участие в Конкурсе не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что установленный в Конкурсной документации порядок оценки не соответствует законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не находит своего подтверждения.

В соответствии с Законом о контрактной системе для определения победителя открытого конкурса Заказчики устанавливают критерии и их показатели. В отношении каждого критерия по отдельности у некоторых из участников конкурса может быть какое-то преимущество. Победителем признается участник конкурса, который набрал наибольшее количество баллов по совокупности критериев и которому присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

В соответствии с ч. 7 ст. 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Установленные Заказчиком критерии в Конкурсе не противоречат

требованиям Закона о контрактной системе.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу филиала СПАО «РЕСО-Гарантия» г. Смоленск на действия государственного заказчика – СОГБУ «Смоленскавтодор», уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0163200000317006440) необоснованной.

В соответствии с ч.9 ст.106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.