

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1477/2021

05 августа 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в результате осуществления внеплановой проверки электронного аукциона № 0139100001521000061 на поставку кондиционеров, проведенной на основании п. 2 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в связи с поступлением уведомления от УСД в Кемеровской области - Кузбассе об исполнении предписания № 054/06/33-1228/2021 от 25.06.2021,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России от УСД в Кемеровской области - Кузбассе поступило уведомление об исполнении предписания № 054/06/33-1228/2021 от 25.06.2021, выданного по результатам жалобы ИП Чащина С.А. на действия заказчика – УСД в Кемеровской области - Кузбассе при проведении электронного аукциона № 0139100001521000061 на поставку кондиционеров.

При проведении внеплановой проверки данного электронного аукциона Новосибирским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом, в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно описанию объекта закупки к поставке необходимы кондиционеры 4 (четыре) моделей: KSGB21HFAN1 / KSRB21HFAN1 (модель 1); KSGB35HFAN1 / KSRB35HFAN1 (модель 2); KSGB53HFAN1 / KSRB53HFAN1 (модель 3); KSGB70HFAN1 /

KSRB70HFAN1 (модель 4) производства Kentatsu.

Таким образом, заказчиком в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки содержится указание на конкретные модели кондиционеров конкретного производителя.

Вместе с тем, по мнению заказчика, описанию объекта закупки соответствуют кондиционеры двух различных производителей: Kentatsu и MDV.

Изучив техническую документацию на кондиционеры производства MDV, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В описании объекта закупки установлены следующие значения к показателю «Вес внутреннего блока» (кг, не более):

Модель 1 (Kentatsu KSGB21HFAN1 / KSRB21HFAN1 или другая серия модели*, или эквивалент)	Модель 2 (Kentatsu KSGB35HFAN1 / KSRB35HFAN1 или другая серия модели*, или эквивалент)	Модель 3 (Kentatsu KSGB53HFAN1 / KSRB53HFAN1 или другая серия модели*, или эквивалент)	Модель 4 (Kentatsu KSGB70HFAN1 / KSRB70HFAN1 или другая серия модели*, или эквивалент)
7.1	8.1	10.5	13.2

При этом, согласно каталогу продукции MDV подходящие под характеристики, установленные в описании объекта закупки, кондиционеры производства MDV не соответствуют требованиям заказчика, установленным в отношении показателя «Уровень шума».

Так, в каталоге продукции MDV в отношении показателя «Вес внутреннего блока» (кг, не более) указано следующее:

MDSA-07HRN1 / MDOA-07HN1	MDSA-12HRN1 / MDOA-12HN1	MDSA-18HRN1 / MDOA-18HN1	MDSA-24HRN1 / MDOA-24HN1
8.1	8.8	11.6	14.0

Таким образом, кондиционеры производства MDV не соответствуют совокупности требований, установленных в описании объекта закупки.

Информации об иных производителях кондиционеров, соответствующих описанию объекта закупки, заказчиком представлено не было.

Следовательно, требованиям описания объекта закупки соответствуют только кондиционеры производства Kentatsu.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной

системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 2 ч. 15 и п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать заказчика нарушившим ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
2. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.