

РЕШЕНИЕ № 77-17/гз

о признании жалобы необоснованной

31 марта 2017 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1.

2.

3.

в присутствии:

рассмотрев жалобу ООО «УНПП Техдортранс» (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика - Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта Администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0160300002717000013 «Выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки» (далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

24.03.2017 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «УНПП Техдортранс» на действия Заказчика - Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта Администрации муниципального образования «Город Саратов» при проведении электронного аукциона № 0160300002717000013 «Выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки».

Из жалобы Заявителя следует, что документация об Аукционе утверждена с нарушениями законодательства о контрактной системе.

Представитель Заявителя, присутствующий на рассмотрении жалобы, поддержал доводы, указанные в жалобе.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку,

Комиссия Саратовского УФАС России пришла к следующим выводам.

16.03.2017 в единой информационной системе в сфере закупок и на сайте электронной площадки были размещены извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе. Заказчиком данного Аукциона является Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта Администрации муниципального образования «Город Саратов».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 10 500 000,00 рублей.

Из жалобы Заявителя следует, что в Извещении о проведении электронного аукциона, а также в документации об аукциона Заказчиком установлено дополнительное требование к участникам закупки, а именно наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупки.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что 27.03.2017 года были внесены изменения в документацию об Аукционе, из которой было исключено дополнительное требование к участникам закупки о наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупки.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

Из жалобы Заявителя следует, что в Документации об Аукционе Заказчик установил материал используемый при выполнении работ – эмаль ПФ-133 темно-серая, которая не может применяться при выполнении данного вида работ.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что 27.03.2017 года были внесены изменения в документацию об Аукционе.

В разделе 1 ч. 3 Технической части документации об Аукционе указано: краска (эмаль) для разметки автомобильных дорог.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Из жалобы Заявителя следует, что в документации об Аукционе имеется противоречивая информация в Технической части, а именно в первой таблице Технической части указана эмаль ПФ-133 темно-серая, во второй таблице содержится требование к краскам (эмалям) белого и желтого цвета.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что 27.03.2017 года были внесены изменения в документацию об Аукционе.

В разделе 1 ч. 3 Технической части документации об Аукционе указано: краска (эмаль) для разметки автомобильных дорог.

В Требования к товарам (материалам), применяемым при выполнении работ в ч.3 Технической части Документации об Аукционе применительно к краске (эмаль) для разметки автомобильных дорог указано: класс материала АС1-АС2,ВВ1-В3,НВ2-НВ1,СП1-СП2,УВ1-УВ2, В6-В7 (для краски (эмали) белого цвета) и В3-В4 (для краски

(эмали) желтого цвета).

Таким образом, довод жалобы о наличии в документации об Аукционе противоречивых сведений в отношении материалов, используемых при выполнении работ, является необоснованным.

Из жалобы Заявителя следует, что в Технической части Документации об Аукционе в наименовании материала, используемого при выполнении работ – «микросферы «Potters» указан товарный знак, без включения слов «или эквивалент».

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что 27.03.2017 года были внесены изменения в документацию об Аукционе.

В п. 5 раздела 1 ч. 3 Технической части документации об Аукционе указано: Микросферы 0,2 т.

Аналогичные характеристики указаны в п.10 и п. 15 раздела 1 ч. 3 Технической части документации об Аукционе.

Таким образом, довод жалобы об указании Заказчиком в Документации об Аукционе товарного знака, без включения слов «или эквивалент» является необоснованным.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком утверждена документация об аукционе с нарушением требования законодательства о контрактной системе в части обоснования начальной (максимальной) контракта цены.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В документации об Аукционе имеется ч.4 Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК).

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 ст. 99 Закона о контрактной системе, с учетом части 4 ст. 99 Закона о контрактной системе осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 ст. 99 Закона о контрактной системе), в том числе в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Указанные в жалобе ООО «УНПП Техдортранс» доводы в части обоснования Заказчиком НМЦК, Комиссией Саратовского УФАС России не могут быть рассмотрены, поскольку в соответствии с пунктом 3 части 3, пунктом 3 части 8

статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Саратовского УФАС России.

На основании вышеизложенного, копия жалобы ООО «УНПП Техдортранс» (от 24.03.2017) подлежит направлению в адрес Комитета по финансам Администрации муниципального образования «Город Саратов» для рассмотрения по существу.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «УНПП Техдортранс» на действия Заказчика - Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта Администрации муниципального образования «Город Саратов» при проведении электронного аукциона № 0160300002717000013 «Выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки» необоснованной.
2. Направить копию жалобы ООО «УНПП Техдортранс» в адрес Комитета по финансам Администрации муниципального образования «Город Саратов» для рассмотрения по существу

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель
Комиссии: _____
(подпись)

Члены Комиссии: _____
(подпись)

(подпись)