

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «21» августа 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2023 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>; <...> – <...>, при участии: представителей АО «Бекетовское ППЖТ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности); представителей ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности); представителя Волгоградского УФАС России: <...> – <...>,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобы АО «Бекетовское ППЖТ» и ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» на решение и предписание Волгоградского УФАС России от 31.05.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 034/01/10-874/2022 (далее – Жалобы) (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалоб размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

руководствуясь частью 10 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступили жалобы АО «Бекетовское ППЖТ» и ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» на решение и предписание Волгоградского УФАС России от 31.05.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 034/01/10-874/2022 (далее – Решение, Предписание, Дело).

Решением АО «Бекетовское ППЖТ» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путём установления с 01.01.2022 монопольно высокой цены (тарифа) на услуги транспортного обслуживания ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» в размере 117,35 руб. (без НДС) за перевозку одной тонны груза.

На основании Решения АО «Бекетовское ППЖТ» выдано Предписание о приведении стоимости транспортных услуг (в том числе по перевозке грузов) к уровню, соответствующему изменению затрат, необходимых для оказания данных услуг.

АО «Бекетовское ППЖТ» и ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» с Решением и Предписанием по Делу не согласны, считают, что Решение и Предписание нарушают единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просят их отменить.

В частности, в Жалобе АО «Бекетовское ППЖТ» приведены следующие доводы:

- Комиссией Волгоградского УФАС России (далее — Комиссия) неверно определены продуктовые границы рынка (транспортные услуги (в том числе по перевозке грузов), оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования АО «Бекетовское ППЖТ») и географические границы рынка (подъездные железнодорожные пути необщего пользования АО «Бекетовское ППЖТ» в границах станции «Татьянка» Приволжской железной дороги ОАО «РЖД»). АО «Бекетовское ППЖТ» не занимает доминирующего положения на рассматриваемом рынке. При этом Комиссией не учтены выводы, отраженные в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 034/01/10-1106/2021, основанном на обзоре № 28 от 28.02.2022, о том, что ООО «Контур» является прямым конкурентом АО «Бекетовское ППЖТ» на рынке железнодорожных перевозок, осуществляемых в интересах ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка».

- ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» обладает двумя участками, используемыми для организации железнодорожных перевозок:

1. Основная производственная площадка (далее – ОПП) (г. Волгоград, ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 55), обслуживаемая АО «Бекетовское ППЖТ»;

2. Комплекс участков отгрузки и хранения товарной продукции (далее также – Комплекс участков) (г. Волгоград, ул. Вилянская, д. 33), обслуживаемый ООО «Контур» на основании договора о комплексном обслуживании.

Оба участка имеют общую точку примыкания к железнодорожным путям общего пользования (пути на станции «Татьянка»).

Следовательно, по мнению АО «Бекетовское ППЖТ», ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» технологически имеет объективную возможность переориентировать весь объем основных производственных грузов с ОПП на Комплекс участков. Кроме того, услуги, оказываемые АО «Бекетовское ППЖТ», могут быть заменены иными видами транспорта;

- Комиссией не удовлетворены ходатайства АО «Бекетовское ППЖТ» о привлечении к участию в Деле в качестве заинтересованного лица ООО «Контур» и об объединении в одно производство Дела и дела № 034/01/10-873/2022, возбужденного по заявлению ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» по признакам нарушения ООО «Контур» пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции;

- Комиссией не учитывалось мнение иных потребителей услуг помимо ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка»;

- сравнение стоимости услуг, установленных в 2022 году, с ранее действующими тарифами само по себе не может свидетельствовать о допущенных нарушениях, поскольку ранее в тариф не закладывались такие расходы, как затраты на оплату арендных платежей;

- Решение содержит математические ошибки.

В Жалобе ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» приведены следующие доводы:

- Комиссия рассмотрела нарушение в виде навязывания невыгодных условий в качестве составной части нарушения в виде установления монополично высокой цены и не приняла меры реагирования в форме выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции;

- Комиссия не оценила на предмет экономической обоснованности статьи затрат (расходы) АО «Бекетовское ППЖТ», что может потенциально негативно повлиять на исполнение

Предписания АО «Бекетовское ППЖТ», не конкретизировала ценообразующие факторы, влияющие на изменение стоимости услуг;

- Комиссия не оценила условия и цены оказания транспортных услуг на 2023 год, а также условия договора на 2023 год АО «Бекетовское ППЖТ» и ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», в котором закреплены аналогичные спорные условия;

- переориентация ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» маршрутов перевозки через ОПП отгрузкой через пути, примыкающие к Комплексу участков, потребует реконструкции производственных мощностей нефтеперерабатывающего завода и, следовательно, значительных капитальных вложений.

В ходе рассмотрения Жалоб установлено следующее.

Согласно материалам Дела ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» владеет производственным комплексом по переработке нефти, специализируется на выпуске топлива и компонентов масел.

Приемка сырья, а также отгрузка готовой продукции ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» с использованием железнодорожного транспорта осуществляется в том числе посредством основной производственной площадки, расположенной по адресу: г. Волгоград, ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 55.

АО «Бекетовское ППЖТ» выступает владельцем участка железнодорожного пути необщего пользования протяженностью 18,5 тыс. км, примыкающего к основной производственной площадке ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», расположенной по адресу: Волгоград, ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 55, до станции примыкания «Татьянка» Приволжской железной дороги ОАО «РЖД» .

Между ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» и АО «Бекетовское ППЖТ» заключен договор о транспортном обслуживании от 01.01.2018 № 01/ТР-2018-1294/2017 (далее – Договор), согласно которому АО «Бекетовское ППЖТ» оказывает ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» транспортные услуги (в том числе услуги по перевозке грузов).

В качестве тяговой силы при осуществлении услуг на подачу и уборку вагонов, маневровые работы АО «Бекетовское ППЖТ» используется собственный локомотив, посредством которого общество производит перевозку грузов с выставочных путей станции «Татьянка» Приволжской железной дороги ОАО «РЖД» на пути необщего пользования, находящиеся в пользовании АО «Бекетовское ППЖТ».

Приказом Комитета тарифного регулирования Волгоградской области от 29.01.2020 № 3/2 с 01.02.2020 был установлен предельный максимальный тариф на услуги по перевозке грузов, оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования АО «Бекетовское ППЖТ» в размере 79,18 руб./т (без НДС).

Приказом Комитета тарифного регулирования Волгоградской области от 09.12.2020 № 45/1 с 01.02.2021 был установлен предельный максимальный тариф на услуги по перевозке грузов, оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования АО «Бекетовское ППЖТ» в размере 82,24 руб./т. (без НДС).

С 01.01.2022 в связи с изданием Комитетом тарифного регулирования Волгоградской области приказа от 15.09.2021 № 23/3 «О признании утратившими силу некоторых постановлений Управления по региональным тарифам Администрации Волгоградской области и приказов комитета тарифного регулирования Волгоградской области», ценовое регулирование деятельности в сфере оказания транспортных услуг, оказываемых на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за

исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, прекращено.

В связи с отменой тарифного регулирования с 01.01.2022 АО «Бекетовское ППЖТ» письмом от 09.11.2021 № 706 направило в ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» проект дополнительного соглашения к заключенному между сторонами договору с предложением:

– установить с 01.01.2022 стоимость перевозки грузов на уровне 117,35 руб./т. (без НДС) (увеличение стоимости услуги более чем на 42% по сравнению с ранее действовавшим в 2021 году тарифом);

– включить в договор условие об уведомительном (одностороннем) порядке изменения АО «Бекетовское ППЖТ» стоимости услуг (тарифа).

31.10.2021 сторонами подписано дополнительное соглашение № 12, в соответствии с которым стоимость перевозки грузов установлена на уровне 117,35 руб./т. (без НДС), в абзац 2 пункта 8 Договора включено условие об одностороннем порядке изменения АО «Бекетовское ППЖТ» стоимости услуг (тарифа) в связи с изменением ценообразующих факторов, влияющих на формирование стоимости услуг.

Как указано в заявлении ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», направленном в Волгоградское УФАС России, данные условия являются нарушением АО «Бекетовское ППЖТ» антимонопольного законодательства в форме установления монопольно высокой цены (пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции) и навязывания невыгодных условий договора (пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), в связи с чем ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» просило также выдать предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, путем исключения из Договора абзаца 2 пункта 8.

По результатам рассмотрения заявления ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» Волгоградским УФАС России возбуждено Дело в отношении АО «Бекетовское ППЖТ» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Волгоградского УФАС России установлено, что в 2022 году стоимость услуг по перевозке грузов, оказываемых АО «Бекетовское ППЖТ» на подъездных железнодорожных путях необщего пользования, составила 117,35 руб./т (без НДС); расходы, учтенные АО «Бекетовское ППЖТ» при установлении данной стоимости, составили 391 924 000, 09 руб.; прибыль АО «Бекетовское ППЖТ» от данного вида деятельности составила 20 976 000, 29 руб.

В Решении указано, что стоимость услуг по перевозке грузов, оказываемых АО «Бекетовское ППЖТ» на подъездных железнодорожных путях необщего пользования, с 2021 по 2022 годы увеличилась более чем на 42% при повышении расходов на оказание услуг за указанный период на 27,69%. Вместе с тем прибыль АО «Бекетовское ППЖТ» от данного вида деятельности с 2021 по 2022 годы выросла в 12,38 раз.

По результатам рассмотрения жалоб АО «Бекетовское ППЖТ» и ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» на решение и предписание Волгоградского УФАС России от 31.05.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 034/01/10-874/2022 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе: установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите

конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1. доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
2. совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
3. наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей;
4. наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Указанная позиция также изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление Пленума № 2) по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организаций):

- 1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если

только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подтвержденной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В соответствии с частью 5¹ статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно аналитическому отчету Волгоградского УФАС России № 282 от 25.04.2023 продуктовыми границами товарного рынка являются транспортные услуги (в том числе по перевозке грузов), оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования АО «Бекетовское ППЖТ», географическими границами рынка являются подъездные железнодорожные пути необщего пользования АО «Бекетовское ППЖТ» в границах станции «Татьянка» Приволжской железной дороги ОАО «РЖД».

Волгоградским УФАС России установлено, что на указанном рынке АО «Бекетовское ППЖТ» в период с 01.01.2021 по 31.12.2022 занимало 100% долю.

С учетом изложенного, Волгоградским УФАС России АО «Бекетовское ППЖТ» признано занимающим доминирующее положение, следовательно, на АО «Бекетовское ППЖТ» распространяются запреты, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная коллегия соглашается с указанными выводами Волгоградского УФАС России о границах исследуемого товарного рынка ввиду следующего.

Согласно пункту 3.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее — Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке), определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

Товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара), и если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место, а также если такая информация не представлена хозяйствующим субъектом.

Согласно аналитическому отчету № 282 от 25.04.2023 ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» не имеет возможности отказаться от услуг АО «Бекетовское ППЖТ» по причине отсутствия технической возможности получения услуг иным способом (в том числе у иных лиц).

И з материалов Дела следует, что в случае применения ООО «ЛУКОЙЛ-

Волгограднефтепереработка» альтернативных способов транспортировки нефтепродуктов (посредством использования трубопроводного транспорта, автомобильного транспорта, речного транспорта, иных железнодорожных путей) ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» понесет значительные издержки, превышающие десятипроцентный порог, установленный пунктом 3.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, что подтверждает отсутствие объективной возможности у ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» заменить услугу, предоставляемую АО «Бекетовское ППЖТ».

С учетом изложенного, выводы Комиссии об отсутствии у ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» технологически объективной возможности переориентировать весь объем основных производственных грузов с ОПП на Комплекс участков находят свое подтверждение в материалах Дела.

Относительно довода Жалобы о необходимости объединения Дела и дела № 034/01/10-873/2022 в одно производство Апелляционная коллегия отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 47¹ Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе в порядке, установленном антимонопольным органом, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел вправе объединить в одно производство два и более дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также выделить в отдельное производство одно или несколько дел.

В соответствии с пунктом 3.125 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённого приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, решение об объединении дел в одно производство принимается в случае:

- если в производстве антимонопольного органа имеются несколько однородных дел;
- если это будет способствовать полному, всестороннему и объективному их рассмотрению.

По мнению Апелляционной коллегии, объединение двух или более дел в одно производство возможно в случае, если эти дела связаны между собой определенными обстоятельствами, например, дела возбуждены относительно одних и тех же хозяйствующих субъектов, которые фигурируют в этих делах в качестве ответчиков. При этом участие в разных делах одних и тех же заинтересованных лиц не может являться достаточным основанием для объединения дел в одно производство.

Одновременно Апелляционная коллегия указывает, что объединение дел в одно производство, как и выделение дела, является правом, а не обязанностью антимонопольного органа. Указанный вывод находит отражение в судебной практике (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2020 № Ф08-3061/2020 по делу № А18-246/2019).

Апелляционная коллегия также отмечает, что обзор № 28 от 28.02.2022 проводился в рамках дела № 034/01/10-1106/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, в котором Комиссией антимонопольного органа были исследованы действия не АО «Бекетовское ППЖТ», а ООО «Контур» по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, при этом договоры, заключенные ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» по отдельности с АО «Бекетовское ППЖТ» и ООО «Контур», не являются идентичными.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 42 Закона о защите конкуренции заинтересованные лица — лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Привлечение заинтересованных лиц к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства призвано гарантировать полное, всестороннее, объективное и относительно скорое разбирательство по вопросам, требующим выяснения (с учетом правовых и фактических оснований дела) в каждом конкретном случае. Указанная позиция подтверждается судебной практикой, например, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.02.2012 по делу № А79-1807/2011.

Таким образом, предметом рассмотрения Дела были действия АО «Бекетовское ППЖТ», а не ООО «Контур», Решением не затрагиваются права и интересы ООО «Контур».

В этой связи, по мнению Апелляционной коллегии, Комиссия правомерно признала, что законные основания для привлечения антимонопольным органом ООО «Контур» к участию в рассмотрении Дела в качестве заинтересованного лица отсутствовали.

Относительно довода Жалобы об учете Комиссией Волгоградского УФАС России мнения иных потребителей Апелляционная коллегия отмечает, что предметом рассмотрения Дела явилось ущемление интересов ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», в связи с чем мнение данного потребителя в рассматриваемых обстоятельствах являлось основополагающим и приоритетным.

Довод Жалобы о наличии в Решении математических ошибок не находит своего подтверждения.

Как следует из Решения, в 2021 году тариф на услуги по перевозке грузов, оказываемых АО «Бекетовское ППЖТ» на подъездных железнодорожных путях необщего пользования, составил в январе - 79,18 руб./т. (без НДС), с февраля – 82,24 руб./т. (без НДС); расходы, необходимые для оказания услуг, составили 306 926 000,10 руб., прибыль 1 694 000,25 руб.; в 2022 году стоимость услуг составила 117,35 руб./т. (без НДС); расходы, учтенные АО «Бекетовское ППЖТ», составили 391 924 000,09 руб., прибыль 20 976 000,29 руб.

Таким образом, стоимость услуг по перевозке грузов с 2021 по 2022 годы увеличилась более чем на 42% при повышении расходов на 27,69%, прибыли в 12,38 раз.

Довод Жалобы ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» о том, что Комиссия рассмотрела нарушение в виде навязывания невыгодных условий в качестве составной части нарушения в виде установления монопольно высокой цены отклоняется Апелляционной коллегией в связи со следующим.

В Решении указано, что незаконные, по мнению ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», действия АО «Бекетовское ППЖТ» в рамках подписанного сторонами Договора в редакции дополнительного соглашения № 12 от 31.10.2021 могут быть оспорены в судебном порядке.

Апелляционная коллегия отмечает, что согласно пункту 12 Постановления Пленума № 2 нарушение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, требований гражданского и иного законодательства при вступлении в договорные отношения, исполнении договорных обязательств, в том числе выражающееся в недобросовестном поведении, нарушающем права контрагентов, само по себе не свидетельствует о ведении хозяйствующим субъектом монополистической деятельности, запрещенной согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим при возникновении спора о том, имеет ли место злоупотребление доминирующим положением, судам наряду с установлением признаков злоупотребления в соответствующей форме (например, направленности поведения на недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) причинение вреда, иное подобное ущемление прав участников рынка и усиление в связи с этим позиции лица, занимающего доминирующее положение) также следует принимать во внимание, являлось ли возможным совершение хозяйствующим субъектом определенных действий (бездействие), в том числе

недобросовестных по отношению к своим контрагентам (потребителям) в отсутствие доминирующего положения на рынке.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что в отсутствие иных установленных Комиссией обстоятельств сами по себе действия лица, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, по включению в договор условия о порядке изменения стоимости услуг не свидетельствуют о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Относительно доводов Жалобы ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» об оценке затрат АО «Бекетовское ППЖТ» и не проведения оценки условий и цены оказания транспортных услуг на 2023 год, а также условия договора на 2023 год АО «Бекетовское ППЖТ» и ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», в котором закреплены аналогичные спорные условия Апелляционная коллегия отмечает следующее.

Исходя из положений статьи 6 Закона о защите конкуренции, монополю высокая цена может быть установлена в том числе:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

Таким образом, подпункт «а» пункта 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции не конкретизирует оценку расходов, необходимых для производства и реализации товара.

При использовании затратного метода анализу подлежат:

- расходы, необходимые для производства и реализации товара;

- прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара;

- цена товара;

- данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности (в случае рассмотрения цены в качестве монополю низкой цены - данные о занижении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности) для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно.

Указанная позиция находит отражение в Разъяснении № 1 Президиума ФАС России «Определение монополю высокой и монополю низкой цены товара», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2.

Комиссией Волгоградского УФАС России в Решении давалась оценка совокупности расходов АО «Бекетовское ППЖТ», установлено, что их изменение не соответствует изменению цены. При этом Комиссией проанализированы все необходимые данные для установления факта повышения ранее установленной цены товара в соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции.

Одновременно Апелляционная коллегия отмечает, что указание Комиссией Волгоградского

УФАС России в Предписании АО «Бекетовское ППЖТ» на приведение стоимости транспортных услуг к уровню, соответствующему изменению затрат, необходимых для оказания данных услуг, не является нарушением единообразия применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства ввиду следующего.

По смыслу действующего законодательства предписание органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства должно быть законным и обоснованным, четким и понятным для исполнения. В предписании должны быть указаны конкретные причины и условия, законные и обоснованные меры для их устранения, при этом данные меры должны быть реальными и исполнимыми. Указанный вывод находит отражение в судебной практике, например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2020 № Ф05-14654/2020 по делу № А40-275785/2019.

Вместе с тем Предписание направлено на свободную реализацию коммерческой деятельности АО «Бекетовское ППЖТ». Структура Предписания не предполагает конкретизацию затрат антимонопольным органом.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой, например, определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2021 № 305-ЭС21-5232 по делу № А40-91027/2019, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2021 № Ф06-9565/2021 по делу № А72-16215/2020.

В силу пункта 2.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

В случае если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке (пункт 2.2 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке).

Апелляционная коллегия отмечает, что в заявлении ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», направленном в Волгоградское УФАС России, не указывался период предполагаемого нарушения со стороны АО «Бекетовское ППЖТ» как 2023 год.

Таким образом, Комиссией Волгоградского УФАС России верно оценивались действия АО «Бекетовское ППЖТ» в период ценового регулирования деятельности (2021 год) и отмены ценового регулирования (2022 год).

Договор, заключенный на 2023 год, включает в себя новые правоотношения. В случае несогласия с условиями данного договора ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» вправе обратиться в антимонопольный орган с соответствующим заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 3 статьи 49 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле.

При этом никакие доказательства не определяют выводов комиссии о наличии (об отсутствии) нарушения антимонопольного законодательства, не имеют заранее установленной силы по отношению к иным доказательствам и подлежат оценке комиссией

наряду с прочими доказательствами, представленными в материалы дела.

По мнению Апелляционной коллегии, довод о недостаточном исследовании всех доказательств по Делу не находит своего подтверждения, в ходе рассмотрения Дела Волгоградским УФАС России в полном объеме исследованы все фактические обстоятельства и установлены признаки злоупотребления доминирующим положением.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа или изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

жалобы АО «Бекетовское ППЖТ» и ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» на решение и предписание Волгоградского УФАС России от 31.05.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 034/01/10-874/2022 оставить без удовлетворения.

Председатель Апелляционной
коллегии: _____ <...>

Ч л е н ы Апелляционной
коллегии: _____ <...>

_____ <...>

_____ <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.