

Резолютивная часть решения оглашена 21 февраля 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 07 марта 2012 года

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – <...> зам.руководителя управления и членов Комиссии – <...> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> - вед. специалиста-эксперта отдела финансовых рынков и рекламы,

В присутствии:

<...> – директора ООО «ЦКТВ «Молот»,

<...> – представителя ООО «ЦКТВ «Молот» по доверенности от 20.02.2012 г. № 1,

<...> – директора ООО «ВП «Телеком», действующего на основании Устава.

<...> – представителя ООО «ВП «Телеком» по доверенности от 15.02.2012 г. № 1,

протокол вела <...> – специалист 2 разряда отдела товарных рынков и естественных монополий;

рассмотрев дело № 1/04-12, возбужденное по заявлению ООО «ЦКТВ «Молот» (612<...>, Кировская обл., г. <...> ул. <...>), по признакам нарушения ООО «ВП «Телеком» (612960, Кировская обл., г. <...>, ул. <...>) п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. (далее по тексту Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области 26.12.2011 года поступило заявление от ООО «ЦКТВ «Молот» (612<...>, Кировская обл., г. Вятские Поляны, ул. <...>) о том, что в действиях ООО «ВП «Телеком» (612<...>, Кировская обл., г.<...>, ул. <...>) содержатся признаки нарушения п. 1 ч. 1 ст.14

Закона «О защите конкуренции».

По мнению заявителя, нарушение заключалось в следующем.

09.12.2011 г. в газете «Гранд ИНФО» № 1 (1) от 09.12.2011 г. на второй странице была опубликована ложная информация, касающаяся качества работы ООО «ЦКТВ «Молот». Данная информация была предоставлена для публикации ООО «ВП «Телеком». Так, в публикации содержались сведения, что абонент кабельного телевидения А.С. недоволен качеством работы ООО «ЦКТВ «Молот», в связи, с чем решил переключиться на «Гранд Коннект». Однако среди абонентов кабельного телевидения нет и не было абонента с таким именем и фамилией. Соответственно, ООО «ВП «Телеком» дает в публикацию заведомо ложные сведения, которые могут нанести ущерб деловой репутации ООО «ЦКТВ «Молот»

Учитывая тот факт, что в действиях ООО «ВП «Телеком» содержались признаки нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускающих недобросовестную конкуренцию, в том числе в виде распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, в отношении указанного хозяйствующего субъекта было возбуждено производство по делу.

Рассмотрение дела откладывалось по ходатайству заявителя о невозможности присутствия его представителей на Комиссии.

На заседаниях Комиссии стороны пояснили следующее.

<..> – представитель по доверенности ООО «ЦКТВ «Молот» поддержала требования, изложенные в заявлении, дополнительно пояснив, что в газете «Гранд Инфо» содержится недостоверная информация о стоимости услуг кабельного телевидения ООО «ЦКТВ «Молот», в частности указывается, что абоненту ООО «ЦКТВ «Молот» за пакет «Б» (18 каналов) придется заплатить 1680 руб. за полгода. Данная информация опровергается как справкой тарифов, так и прайс-листом на услуги кабельного телевидения ООО «ЦКТВ «Молот». Согласно данных документов, стоимость за полгода пакета «Б» (42 канала) составляет <...> руб., пакета «В» (18 каналов) составляет <...> руб.

<...> – представитель по доверенности ООО «ВП «Телеком» пояснил следующее:

«1. Заявитель не указал конкретно, какие именно сведения и информация, размещенные в газете, характеризуют работу кабельного телевидения ООО «ЦКТВ «Молот» как «некачественную». Также, не представлено доказательств несоответствия действительности указанных в газете «Гранд ИНФО» сведений. Частное мнение А.С. не содержит каких-либо порочащих заявителя сведений и поэтому, не может рассматриваться как ложная, искаженная и неточная информация, которая может ввести потребителей в заблуждение, поскольку заявитель доказательств этого не представил. Данная информация не содержит прямого утверждения о том, что услуга, реализуемая ООО «ЦКТВ «Молот» является «некачественной».

2. ООО «ВП «Телеком» и учрежденное ООО «Гранд Коннект» СМИ являются разными субъектами права, поэтому является неправомерной попытка заявителя возложить

ответственность за мнимое нарушение антимонопольного законодательства на ответчика в данной ситуации. В связи с этим считаем, что содержащееся в газете высказывание гр. А.С. в отношении предоставляемой ему услуги не может быть квалифицировано как действие ответчика, направленное против хозяйствующего субъекта – ООО «ЦКТВ «Молот», поскольку заявителем в материалы дела не представлены доказательства того, что издание газеты является предпринимательской деятельностью ООО «ВП «Телеком».

3. Отсутствуют доказательства того, что указанные в газете сведения могут причинить ООО «ЦКТВ «Молот» убытки либо нанести ущерб его деловой репутации и направлены на получение ответчиком преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Заявитель не указывает, сколько конкретно пользователей отказались от его услуг, прочитав указанную в газете информацию, и подключились в последующем к другому оператору. Таким образом, остаются недоказанными вредные последствия и возможный ущерб от действий ответчика.

4. Таким образом, учитывая все изложенное, на основании пп. «а» п. 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом заявлений, просим Комиссию УФАС России по Кировской области производство по делу прекратить и отказать ООО «ЦКТВ «Молот» в удовлетворении жалобы в силу отсутствия в действиях ООО «ВП «Телеком» противоправности и виновности.

<...> – директор ООО «ВП «Телеком» пояснил, что информация о стоимости тарифа «Б» ООО «ЦКТВ» Молот была размещена им ошибочно и что он в ближайшее время даст опровержение по данному тарифу в местной газете.

Изучив имеющиеся документы и заслушав доводы сторон, Комиссия установила, что ООО «ВП «Телеком» нарушен п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Выводы Комиссии основаны на следующем:

Как следует из материалов дела, на территории г. Вятские Поляны Кировской обл. распространялась газета «ГРАНД Инфо» № 1 от 09.12.2012 г., в которой на 2 странице была размещена следующая информация: «В Вятских Полянах появилось новое кабельное телевидение от компании «ВП Телеком»! ООО «ВП «Телеком» начинает подключение горожан к сети нового кабельного телевидения под брендом «Гранд Коннект – объединяя город»... А.С., абонент кабельного телевидения «Гранд коннект»: - Смотрел до этого ЦКТВ «Молот», не устраивала цена и качество. Решил переключиться на «Гранд коннект». Мне предложили более интересные каналы и цена в 3 раза ниже. Почему бы и нет?!... <...>, директор ООО «ВП «Телеком»: - Если являясь абонентом ООО «ЦКТВ «Молот» за пакет «Б» (18 каналов) Вам придется заплатить 1680 рублей за полгода, то мы предлагаем Вам просмотр 15 каналов всего за 50 рублей в месяц. За полгода Вы заплатите всего лишь 600 рублей. Таким образом, Вы сэкономите 1080 рублей...».

При рассмотрении дела было установлено, что ООО «ЦКТВ «Молот» зарегистрировано в качестве юридического лица 01.02.2002 г. (свидетельство серия <...> и осуществляет деятельность по передаче и распределению программ телевидения через системы электросвязи (кабельные линии связи), имеет

действующую лицензию № 56012.

ООО «ВП «Телеком» зарегистрировано в качестве юридического лица 18.02.2010 г. (свидетельство серия <...> и также, как заявитель, осуществляет деятельность по передаче и распределению программ телевидения через системы электросвязи (кабельные линии связи), имеет действующую лицензию № 79314.

Таким образом, оба хозяйствующих субъекта: ООО «ЦКТВ «Молот» и ООО «ВП «Телеком», являются конкурентами в географических границах города Вятские Поляны Кировской области с аналогичным видом деятельности – передача и распределение программ телевидения через кабельные связи.

По мнению заявителя, информация, размещенная в газете «Гранд ИНФО» № 1 от 09.12.2011 г. о том, что А.С. недоволен качеством работы ЦКТВ «Молот», является несоответствующей действительности, так как данное физическое никогда не было его абонентом.

В ходе рассмотрения дела, было установлено, что действительно <...> никогда не имел никаких договорных отношений с ООО «ЦКТВ «Молот» на услуги кабельного телевидения. В тоже время, его отец – А.С. 01.10.2002 г. заключил договор № 31097 на подключение, абонентское обслуживание и трансляцию телевизионных каналов с ООО «ЦКТВ «Молот» по адресу проживания: г. Вятские Поляны, ул. <...>.

Тем самым, А.С., имея тот же адрес проживания и регистрации, что и его отец – <...>, мог действительно пользоваться услугами кабельного телевидения ООО «ЦКТВ «Молот» и оценивать его качество.

Кроме того, в материалах дела находится письменное объяснение А.С. от 07.02.2012 г., в котором он поясняет, что в декабре 2011 г. проводился опрос абонентов, подключившихся к телевидению «Гранд коннект», в ходе которого он высказывал свое собственное мнение о том, что причиной подключения к данному телевидению и отключения от ООО «ЦКТВ «Молот» явилась более низкая цена и высокое качество.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что высказывание А.С. – абонента кабельного телевидения «Гранд коннект» о качестве работы ООО «ЦКТВ «Молот», размещенное в газете «Гранд ИНФО» № 1 от 09.12.2011 г., не могло нанести ущерба деловой репутации ООО «ЦКТВ «Молот».

Как указывалось выше, в публикации приводится также и высказывание директора ООО «ВП «Телеком» <...> о том, что абонент ООО «ЦКТВ «Молот» за пакет «Б» (18 каналов) заплатит 1680 руб. за полгода.

В тоже время, согласно представленным документам, а именно: справке о тарифах и прайс-листу на услуги кабельного телевидения, у ООО «ЦКТВ «Молот» на момент размещения информации в газете «Гранд ИНФО» № 1 (1) от 09.12.2011 г. были установлены следующие тарифы:

- тариф «Б» (42 канала) – 200 руб. в месяц (1200 руб. за полгода);
- тариф «В» (18 каналов) – 140 руб. в месяц (840 руб. за полгода).

На основании вышеизложенного, информация, размещенная в газете «Гранд

ИНФО» № 1 (1) от 09.12.2011 г. о стоимости услуг ООО «ЦКТВ «Молот», является ложной, способна ввести в заблуждение потребителей относительно реальной стоимости услуг ООО «ЦКТВ «Молот», является актом недобросовестной конкуренции на рынке по передаче и распределению программ телевидения через системы электросвязи (кабельные линии связи) и могла нанести ущерб деловой репутации заявителя.

Кроме того, на заседании Комиссии директор ООО «ВП «Телеком» <...> признал тот факт, что он действительно разместил недостоверную информацию о стоимости услуг ООО «ЦКТВ «Молот».

Применительно к основным понятиям Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности потребитель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции») в том числе: в виде распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, в отношении указанного хозяйствующего субъекта.

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, при рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции антимонопольным органом оценивались признаки, одновременное наличие которых позволило бы считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией, а именно:

- наличие конкурентных отношений;

Как подтверждается материалами дела и не отрицается сторонами, оба хозяйствующих субъекта являются конкурентами на рынке по передаче и распределению программ телевидения через системы электросвязи (кабельные линии связи) в географических границах города Вятские Поляны.

- действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;

При этом Закон о защите конкуренции не освобождает от ответственности хозяйствующий субъект, если его действия могли нанести тот или иной ущерб конкуренту, но по причинам, абсолютно от него не зависящим, не сказались отрицательно на его состоянии дел.

Норма Закона предусматривает, что распространение ложных, неточных или искаженных сведений, является одной из форм недобросовестной конкуренции уже в том случае, когда возникает угроза причинения убытков хозяйствующему субъекту либо нанесению ущерба его деловой репутации.

В данном случае, указание хозяйствующим субъектом – ООО «ВП «Телеком» несоответствующих действительности сведений о стоимости услуг кабельного телевидения другого хозяйствующего субъекта – ООО «ЦКТВ «Молот», который уже длительное время работает на конкурентном рынке, может нанести вред деловой репутации и причинить убытки последнему. Это может произойти, в том числе, в связи с потерей клиентов, что ведет к уменьшению прибыли.

- своими действиями хозяйствующий субъект нарушил соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;

В случае если хозяйствующий субъект осуществляет предпринимательскую деятельность строго в рамках закона, отсутствуют основания для поднятия вопроса о наличии недобросовестной конкуренции в его действиях.

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств требования не могут быть удовлетворены. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других СМИ, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств и телекоммуникационной связи, изложенные в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Таким образом, доказыванию подлежит не факт распространения несоответствующих действительности сведений, а факт распространения таких сведений конкретным лицом.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что несоответствующая действительности информация о стоимости услуг ООО «ЦКТВ «Молот» была размещена <...>, являющимся одновременно как директором ООО «Гранд коннект» (учредителем газеты «Гранд ИНФО»), так и директором ООО «ВП «Телеком».

Таким образом, действия ООО «ВП «Телеком», связанные с распространением несоответствующих действительности сведений о стоимости услуг кабельного телевидения ООО «ЦКТВ «Молот», противоречат нормам Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, ни обычаи делового оборота, ни требования добропорядочности, разумности и справедливости не предполагают использовать хозяйствующим субъектом несоответствующие действительности сведения о стоимости услуг других хозяйствующих субъектов – конкурентов.

- конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкуренту;

Цель любой предпринимательской деятельности - систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. В условиях конкуренции это возможно лишь при наличии качеств, дающих предпринимателю перевес над своими конкурентами – это лучшая организация предпринимательской деятельности, предвидение спроса на те, или иные товары, меньшие издержки и цены, лучшее качество продукции, что является законными средствами получения обоснованных преимуществ. Действия же направленные на получение необоснованных (незаконных) преимуществ, могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

Как было указано выше, оба хозяйствующих субъекта осуществляют деятельность на одном товарном рынке и являются конкурентами.

ООО «ЦКТВ «Молот» давно действует на рынке по передаче и распределению программ телевидения через системы электросвязи (кабельные линии связи) в географических границах города Вятские Поляны, приобрело положительную деловую репутацию, сформировав позитивное мнение потребителей.

Таким образом, при указании ООО «ВП «Телеком» несоответствующих действительности сведений о стоимости услуг кабельного телевидения конкурента – ООО «ЦКТВ» Молот, возникает реальная угроза того, что потребители могут перейти к конкуренту – ООО «ВП «Телеком».

В соответствии со [статьей 10.bis](#) Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной 20.03.1883 в Париже (ратифицирована СССР 19.09.1968), запрету подлежат указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров, а также запрету подлежат ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

По смыслу приведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды.

В силу требований статьи 14 Закона N 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе в виде распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, Комиссия Кировского УФАС России считает, что действия ООО «ВП «Телеком», связанные с указанием в газете «Гранд ИНФО» № 1 (1) от 09.12.2011 г. несоответствующих действительности сведений о стоимости услуг кабельного телевидения конкурента - ООО «ЦКТВ «Молот», соответствуют всем признакам, указанным в п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» и являются актом недобросовестной конкуренции.

Комиссия считает необходимым выдать ООО «ВП «Телеком» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства для дачи опровержения в любом периодическом печатном издании г. Вятские Поляны, несоответствующих действительности сведений о стоимости услуг кабельного телевидения ООО «ЦКТВ «Молот», распространенных в газете «Гранд ИНФО» № 1 (1) от 09.12.2012 г.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи предусмотрено наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Руководствуясь пунктом 9 ст. 4, ч. 1 ст. 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «ВП «Телеком» (612<...>, Кировская обл., г. <...>) факт нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившийся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкуренту на рынке по передаче и распределению программ телевидения через системы электросвязи (кабельные линии связи) путем распространения недостоверных сведений о тарифах на услуги кабельного телевидения ООО «ЦКТВ «Молот», которые могут причинить убытки данному хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

2. Выдать ООО «ВП Телеком» предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 АПК РФ.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председателя Комиссии – <...> и членов Комиссии – <...> на основании своего решения от 21 февраля 2012 г. по делу № 1/04-12 по нарушению ООО «ВП «Телеком» (612960, Кировская обл., г. Вятские Поляны, ул. Ленина, 162) п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «ВП «Телеком» для устранения последствий нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона РФ «О защите конкуренции» в двухнедельный срок с момента получения предписания разместить в любом периодическом печатном издании г. Вятские Поляны Кировской обл. опровержение информации от 09 декабря 2011, опубликованной в газете «Гранд ИНФО» № 1 (1) директором ООО «ВП «Телеком» <...>, в части недостоверности информации «являясь абонентом ООО «ЦКТВ «Молот» за пакет «Б» (18 каналов) Вам придется заплатить 1680 рублей за полгода» (текст, необходимо предварительно согласовать с антимонопольным органом).

Информацию об исполнении представить в Управление Федеральной

антимонопольной службы по Кировской области в срок до 09 апреля 2012.

В случае неисполнения предписания в соответствии с п. 2.5. ст. 19.5 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 АПК РФ.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>