

«30» марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «МаленГрупп»: <...> (директор),

в присутствии представителей УФНС России по Новосибирской области: <....> (по доверенности), <....>(по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МаленГрупп» на действия аукционной комиссии УФНС России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту копировально-множительной техники (извещение № 0151100009617000024), начальная (максимальная) цена контракта 2 000 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МаленГрупп» с жалобой на действия аукционной комиссии УФНС России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту копировально-множительной техники.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «МаленГрупп» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «МаленГрупп». Податель жалобы указывает, что первой части его заявки было отказано в допуске в связи с тем, что им не представлены сведения о наименовании места происхождения товаров, предлагаемых им для использования при выполнении работ.

Податель жалобы не согласен с отказом в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку им представлено согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

Кроме того, податель жалобы указывает на то, что в печатной форме протокола рассмотрения первых частей заявок № 0151100009617000024-1 22.03.2017г., сформированной в единой информационной системе, размещены недостоверные сведения.

Кроме того, податель жалобы считает, что действия заказчика, выразившиеся в установлении в документации об электронном аукционе требования к составу и

содержанию первой части заявки о представлении в ней наименования страны происхождения товара, являются нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

ООО «МаленГрупп» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «МаленГрупп».

В документации об электронном аукционе установлено требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней наименования страны происхождения товара. ООО «МаленГрупп» не представило в первой части своей аукционной заявки наименования стран происхождения товаров, предлагаемых им для использования при выполнении работ. В связи с этим, аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его аукционной заявки.

Заказчик считает, что протокол рассмотрения первых частей заявок №0151100009617000024-1 22.03.2017г., размещенный в единой информационной системе, соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «МаленГрупп» необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу ч.4 ст.105 ФЗ № 44-ФЗ жалоба на положения документации о закупке может быть подана до окончания срока подачи заявок.

Окончание срока подачи заявок на участие в данном электронном аукционе - 13.03.2017г.

Жалоба ООО «МаленГрупп» подана в Новосибирское УФАС России 23.03.2017г. В связи с этим, доводы подателя жалобы относительно требований документации к составу и содержанию аукционной заявки рассмотрены Комиссией Новосибирского УФАС России при проведении внеплановой проверки.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу требований п.п.а) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок №0151100009617000024-1 22.03.2017г. первой части заявки ООО «МаленГрупп» было отказано в допуске в связи с тем, что им не представлены сведения о наименовании места происхождения товаров, предлагаемых им для использования при выполнении работ.

Согласно копии первой части заявки ООО «МаленГрупп», распечатанной из личного кабинета заказчика, представленной на обозрение Комиссии Новосибирского УФАС России, ООО «МаленГрупп» дало согласие поставить товар, выполнить работы и/или оказать услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе. В описании объекта закупки указаны товарные знаки на товары, требуемые для использования при выполнении работ. В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отказ в допуске первой части заявки ООО «МаленГрупп» необоснован, поскольку с учетом требований описания объекта закупки, ООО «МаленГрупп» необходимо было представить в заявке, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение), что не было сделано со стороны ООО «МаленГрупп». В связи с этим, аукционная комиссия должна была отказать в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «МаленГрупп» по причине непредставления согласия на использование товара, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение). Довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске первой части заявки частично подтвержден. Аукционная комиссия нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.7 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ указанный в части 6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ

протокол (протокол рассмотрения первых частей заявок) не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Согласно ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ информация, предусмотренная ФЗ № 44-ФЗ и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок №0151100009617000024-1 22.03.2017г., размещенному на сайте электронной торговой площадки, на заседании аукционной комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок присутствовали ..... При этом, в печатной форме указанного протокола, сформированного заказчиком в единой информационной системе, указан некий член комиссии ..... Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснили, что ..... заказчику неизвестен, членом аукционной комиссии не является. Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что, заказчиком в единой информационной системе размещены недостоверные сведения о составе аукционной комиссии. Заказчик нарушил ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении внеплановой проверки осуществления данной закупки, в том числе, сведений, представленных в жалобе ООО «МаленГрупп», на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно протоколу подведения итогов аукциона №0151100009617000024-3 29.03.2017г., размещенному на сайте электронной торговой площадки, на заседании аукционной комиссии заказчика при рассмотрении вторых частей заявок присутствовали..... При этом, в печатной форме указанного протокола, сформированного заказчиком в единой информационной системе, указан некий член комиссии ..... Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснили, что .....заказчику неизвестен, членом аукционной комиссии не является. Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что, заказчиком в единой информационной системе размещены недостоверные сведения о составе аукционной комиссии. Заказчик нарушил ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.

В силу ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена ФЗ № 44-ФЗ.

В силу п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что описание объекта закупки содержит требования к странам происхождения товаров, требуемых для использования при выполнении работ. Например, по позициям №№ 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 466, 524, 525, 526, 527, 528, 552 и по другим позициям перечня товаров, требуемых для использования при выполнении работ. Представитель заказчика заявил, что указание на страны происхождения товаров скопированы в описание объекта закупки из каталожных наименований. При этом, аукционная документация не содержит информации о том, что указания на страны происхождения товаров не являются требованиями к товарам. В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 и ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Как указано выше, в соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ документов и информации, не допускается.

В аукционной документации установлено требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней согласия на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией, в том числе согласия на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при

наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Данное требование соответствует п.п.а) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. При этом, в инструкции по заполнению первой части заявки заказчик затребовал представление в первой части заявки товарного знака (его словесного обозначения) (при наличии), знака обслуживания (при наличии), фирменного наименования (при наличии), патентов (при наличии), полезных моделей (при наличии), промышленных образцов (при наличии), наименования страны происхождения товара. Таким образом, инструкция по заполнению первой части заявки противоречит требованиям документации к первой части заявки, а также требованиям п.п.а) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, что могло ввести в заблуждение участников закупки. Заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МаленГрупп» на действия аукционной комиссии УФНС России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту копировально-множительной техники (извещение № 0151100009617000024) частично обоснованной.
  2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.7, п.1 ч.1 и ч.3 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
  3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-104**

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«30» марта 2017 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-78 от 30.03.2017г. по жалобе ООО «МаленГрупп» на действия аукционной комиссии УФНС России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту копировально-множительной техники (извещение № 0151100009617000024),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок УФНС России по Новосибирской области необходимо:**

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в единой информационной системе недостоверные сведения, в том числе относительно состава комиссии по осуществлению закупок заказчика;
2. Прекратить нарушение п.1 ч.1 и ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в описании объекта закупки требования к наименованию страны происхождения товара;
3. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установить инструкцию по заполнению первой части заявки о представлении в ней сведений и информации, исходя из описания объекта закупки;
4. Внести изменения в извещение и аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-78 от 30.03.2017г. и настоящим предписанием;
5. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:**

1. Прекратить нарушения ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ;
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.