

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1744/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «ГСЭМ» - <...> (по доверенности от 02.10.2018 № б/н),

от ФГБУ «Канал имени Москвы» - <...> (по доверенности от 22.12.2017 № 434/17),
Лаптева М.А. (по доверенности от 16.01.2018 № 05/18),

рассмотрев жалобу ООО «ГСЭМ» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - ФГБУ «Канал имени Москвы» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на текущий ремонт гидроагрегата №1 Перервинской ГЭС №195 (Московский РГС) и гидроагрегата №2 Новотверецкой ГЭС (Тверской РГС) (реестровый № 31806809487) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки и допуске победителя, несоответствующего требованиям Документации.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке, письменные возражения.

Выслушав представителей Заявителя и Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что жалоба частично обоснована по следующим основаниям.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках), и извещение о проведении Закупки.

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 27.10.2017 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

В настоящем случае, как следует из текста поданной жалобы, ООО «ГСЭМ» оспариваются действия Заказчика по отклонению поданной им заявки на участие в закупочной процедуре ввиду предъявления к ее составу излишних требований.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 18.09.2018 № 31806809487 02 заявка Заявителя была отклонена от участия в Закупке со следующим

обоснованием:

«В соответствии с подпунктом 8 пункта 3 Информационной карты Документации о закупке Заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора (Приложение № 4 к Документации).

В составе заявки ООО «ГСЭМ» отсутствуют сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора (Приложение № 4 содержит только предложение о цене договора)».

Согласно пояснениям Заказчика, в заявке Заявителя отсутствуют сведения из приложения № 4 технического задания Документации, из-за чего Заказчик считает, что заявка Заявителя подлежала отклонению.

Между тем, форма представляемых сведений, установленная подпунктом 8 пункта 3 Информационной карты Документации, являющаяся приложением № 4 к Документации, содержит незаполненную форму предложения, необходимого к представлению в составе заявки, в которой отсутствуют требования к техническим характеристикам товаров.

При этом довод представителя Заказчика о том, что в данном приложении необходимо было обосновать снижение цены Заявителя отклоняется Комиссией, поскольку названное требование в Документации отсутствует.

Кроме того, на заседании Комиссии Заказчиком не было дано пояснений относительно того, какие характеристики в составе Приложения № 4 к Документации имеют изменяемые значения и могут быть представлены участниками Закупки на свое усмотрение. При этом в рамках данной Закупки указание изменяемых параметров не предусмотрено, а следовательно - сведения из Приложения № 4 должны полностью повторять всю информацию из Технического задания (далее - ТЗ).

При этом каких-либо доказательств объективной невозможности заключения договора без испрашиваемого Приложения № 4 Заказчиком не представлено.

Предложенный Заказчиком подход к толкованию и применению упомянутого пункта Документации лишен правового и практического смысла и направлен на отнесение на участников Закупки обязанности по дублированию сведений из ТЗ в составе заявки, что подтверждается тем, что победитель Закупки указал в данном Приложении сведения, повторяющие ТЗ.

Учитывая то обстоятельство, что Заказчиком установлено требование о предоставлении согласия участника Аукциона на поставку товара, а сведения, указываемые в Приложении № 4 Документации, повторяют информацию из Приложения № 1 к Документации, дублирование таких требований в составе заявки является очевидно излишним.

Ввиду чего представление участником Закупки лишь согласия на поставку товара является достаточным подтверждением соответствия представляемых товаров требованиям Документации и не ущемляет права и законные интересы Заказчика,

поскольку конкретные требования к товарам сформированы Заказчиком с учетом собственной потребности.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требования Документации Заявителем были исполнены. Декларирование Заявителем в заявке о том, что выполнение работ будет проводиться в полном соответствии с Документацией, в том числе ТЗ фактически равнозначно представленным иным участником Закупки сведениям в Приложении № 4, продублированным из ТЗ.

В этой связи Комиссия считает, что действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя при наличии всех необходимых сведений нарушают положения пункта 2 части 1 и 6 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в Закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному Документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом всех изложенных обстоятельств, а также утверждения Заказчика о недостаточности для исполнения его требований представления лишь согласия на участие в Закупке на условиях Документации, Комиссия приходит к выводу о возможности устранения допущенного нарушения лишь посредством пересмотра заявок в соответствии с данным решением.

При этом довод Заявителя о том, что допуск победителя Закупки неправомерен из-за существующего спора между последним и Заказчиком не нашел документального подтверждения, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было. В письменных возражениях Заказчик указывает, что обязательства ЗАО «Балтик СГЭМ-Комплект» в части взыскания неустойки исполнены в полном объеме. В этой связи данный довод жалобы Заявителя не обоснован.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГСЭМ» (ИНН:9717019869, ОГРН:1167746282770) на действия ФГБУ «Канал имени Москвы» (ИНН:7733231361, ОГРН:1157746363983) при проведении Закупки обоснованной в части отклонения заявки, и необоснованной в части допуска другого участника.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 и 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных

нарушений.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1744/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 04.10.2018 по делу № 1-00-1744/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «Канал имени Москвы» (ИНН:7733231361, ОГРН:1157746363983) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на текущий ремонт гидроагрегата №1 Перервинской ГЭС №195 (Московский РГС) и гидроагрегата №2 Новотверецкой ГЭС (Тверской РГС) (реестровый № 31806809487) (далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения заявок от 18.09.2018 № 31806809487-02.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 04.10.2018 по делу № 1-00-1744/77-18.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 26.10.2018.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 02.11.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.