РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-780/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ОО «Энергозащита» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ПАО «МРСК Центра» (далее также — Заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договоров на оказание услуг по физической охране для нужд ПАО «МРСК Центра» (исполнительного аппарата и филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго»). (реестровый № 31806262838, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в установлении в Конкурсной документации неправомерных требований к участникам Конкурса, ограничивающих конкуренцию, в установлении в Конкурсной документации порядка оценки не соответствующего положению о закупках Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее

— Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе
в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок (вх. № 20285-ЭП/18 от 19.04.2018) и отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

28.07.2017 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещен Единый стандарт закупок ПАО «Россети» (далее — Положение о закупках).

20.03.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса с общей суммой начальных (максимальных) цен договоров по лотам 957 769 559, 24 руб.

Согласно извещению о проведении Конкурса дата окончания подачи

заявок — 20.04.2018. Дата рассмотрения заявок и подведения итогов Конкурса — 18.05.2018.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1) По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении Техническом задании Конкурсной документации дополнительных требований, необоснованно ограничивающих конкуренцию.

Как полагает заявитель, большинство дополнительных требований установлено Заказчиком неправомерно в силу того, что предусматривает допуск для участия в Конкурсе ограниченного числа участников.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационной открытости закупки, равноправием, справедливости, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не только обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, но и выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов, удовлетворения потребностей заказчика в работах, товарах, услугах.

Согласно пунктам 2, 3, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

-требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

-требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;

-требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно подпункту «ж» пункта 3.3.1.2 Конкурсной документации Заказчиком установлены дополнительные требования к участникам Конкурса, изложенные в Приложении № 1 Конкурсной документации «Техническое задание» (далее — Техническое задание).

Так в соответствии с разделом 2 Технического задания установлены следующие

требования к участникам Конкурса:

пункт 2.2. Наличие: отдела проверки организации и несения службы охранниками; наличие кинологической службы; комнаты для хранения оружия; группы быстрого реагирования в зоне оказания услуг; дежурной службы (оперативный деружный в зоне оказания услуг); опыта работы по охране объектов ТЭК не менее 2-х лет.

пункт 2.4. наличие у участника конкурса необходимой материальной базы для обеспечения охраны административных (офисных) зданий (наручники, палки резиновые, ручные металлоискатели, радиостанции, служебное оружие частного охранника, бронежилеты и каски для ГБР);

Пункт 2.5. Отсутствие официальных претензий по качеству оказания услуг физической охраны от предыдущих заказчиков, предписаний и актов проверок от надзорных органов МВД, ФСБ, Прокуратуры РФ с недостатками по несению службы;

Пункт 2.6. При наличии официальных претензий по качеству оказания услуг физической охраны от предыдущих заказчиков охранная структура к участию в Конкурсе не допускается;

Пункт 2.9. Регистрация предприятия на территории РФ и нахождение представительств (филиалов) в зоне оказания услуг.

Пункт 2.10 Знание охранниками назначения и умение пользоваться техническими средствами охраны (системами охранно-пожарной сигнализации, системами оповещения, кнопкой тревожной сигнализации, системами видеонаблюдения, средствами радиосвязи).

Комиссия при изучении Конкурсной документации не нашла в ней отражения того, какими документами подтверждается соответствие перечисленным выше требованиям.

Указанное обстоятельство свидетельствует о нарушении заказчиком пункта 9 части 10 стать 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу о неправомерности установления рассматриваемых дополнительных требований в отсутствии раскрытия в Конкурсной документации их подтверждения.

В связи с вышеизложенным Комиссия приняла решение о признании указанного довода жалобы обоснованным.

Согласно доводу жалобы Заказчик неправомерно ограничивает допуск к участию в Конкурсе путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Пунктом 2.10 Технического задания в Конкурсной документации установлено требование в части знания охранниками назначения и умение пользоваться техническими средствами охраны (системами охранно-пожарной сигнализации, системами оповещения, кнопкой тревожной сигнализации, системами видеонаблюдения, средствами радиосвязи).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчики при

закупке товаров, работ, услуг должны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что содержание требования установленного пунктом 2.1 Технического задания не может быть формализовано и однозначно понято для всех потенциальных участников закупки и не может быть документально подтверждено, а следовательно, не может применяться в равной степени ко всем участникам процедуры.

Таким образом установление такого требования нарушает принцип отсутствия ограничения допуска к участию в Конкурсе, установленный пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссией принято решение о признании жалобы в рассматриваемой части обоснованной.

Общество в своей жалобе считает неправомерным установление в Конкурсной документации запрета для коллективных участников участия в Конкурсе.

Согласно пункту 3.3.4.1. Конкурсной документации участие в Конкурсе коллективных участников (группы лиц) не предусмотрено. При нарушении данного требования, заявка такого участника будет отклонена.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что такой установление такого запрета обусловлено неисполнимостью условия коллективного участия по услугам на оказание физической охраны, данный вид деятельности является лицензионным и при получении лицензии органы исполнительной власти определяют виды охранных услуг, которые может оказывать лицензиат.

Вместе с тем, частью 5 статьи 3 Закона о закупках установлено, что участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Таким образом установление запрета на участие в Конкурсе коллективных участников прямо противоречит требованиям части 5 статьи 3 Закона о закупках и необоснованно ограничивает круг лиц, способных участвовать в данном Конкурсе.

С учетом изложенного, Комиссией принято решение о признании указанного довода обоснованным.

Исходя из текста жалобы Заявителя следует, что Заказчиком в Конкурсной документации установлен порядок оценки, противоречащий требованиям

Положения о закупках.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 4 Приложения № 4 к Положению о закупках «Типовые требования к участникам закупок, включаемые в документации о закупке, критерии и методики оценки заявок Участников закупок» в Конкурсной документации устанавливаются неценовые критерии оценки, по которым экспертами производится оценочная стадия экспертизы и определяются качественные показатели заявки участника. Оценка производится в баллах, при этом для каждого критерия в зависимости от его значимости устанавливается весовой коэффициент.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в Конкурсной документации установлен иной порядок оценки по неценовым критериям.

Так, согласно приложению № 3 к Конкурсной документации оценка заявок участников Конкурса осуществляется исходя из следующихкритериев:

Ценовой критерий: общая стоимость (руб., без учета НДС) — весовой коэффициент 70 баллов.

Неценовые критерии: опыт участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях) — весовой коэффициент 30 баллов.

По неценовому критерию максимальное значение является предпочтительным и рассчитывается по следующей формуле:

где:

Rci — рейтинг, присуждаемый i-ой Заявке Участника по критерию

Cmax – максимальное значение критерия из предложенных Участниками;

Cmin – минимальное значение критерия из предложенных Участниками;

Ci – значение по критерию, предложенное i-м Участником;

Zc – значимость критерия в баллах.

Таким образом, в положении Конкурсной документации установлен иной порядок оценки по неценовому критерию, отличный от порядка оценки, предусмотренного Положением о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает рассматриваемый довод

обоснованным.

Согласно доводу жалобы, Заявителем оспаривается установление в Конкурсной документации обязательного требования в части наличия кинологической службы.

Согласно статье 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон о частной детективной и охранной деятельности) в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

1) защита жизни и здоровья граждан;

2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества;

3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности.

Согласно пояснениям представителя Заказчика данный вид деятельности является неотъемлемым элементом обеспечения комплексной безопасности объектов. Работа подготовленной служебной собаки повышает надежность охраны любого объекта и сводит к минимуму возникающие ошибки людей и технических средств.

Кроме того, Комиссия отмечает что установление требования в части наличия кинологической службы не противоречит статье 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности.

Заявителем доказательств обратного при рассмотрении довода жалобы не представлено.

Таким образом, Комиссия решила признать рассматриваемый довод жалобы Заявителя необоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1

статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОО «Энергозащита» (ОГРН: 1117847153676, ИНН: 7806453432) на действия ПАО «МРСК Центра» (ОРГН: 1046900099498, ИНН: 6901067107) при проведении Конкурса обоснованной в части не не отражения какими документами подтверждается соответствие участника дополнительным требованиям установленным в Конкурсной документации, в установлении неизмерымых требований, в части запрета на подачу заявки коллективного участника, в несоответствии порядка оценки по критерию опыта порядку, установленному в Положении о закупках, в остальной части необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов части 1, части 5 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 4 Типовых требований Положения о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-780/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 03.05.2018 по делу №1-00-780/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «МРСК Центра» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договоров на оказание услуг по физической охране для нужд ПАО «МРСК Центра» (исполнительного аппарата и филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго»). (реестровый № 31806262838, далее — Конкурс), а именно:

1.

    1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
    2. Заказчику вернуть участникам Конкурса ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.
    3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 03.05.2018 по делу №1-00-780/77-18.
    4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
    5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Конкурса с учетом решения Комиссии от 03.04.2018 по делу №1-00-595/77-18.
    6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
    7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 17.07.2018.
    8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 24.07.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.