

РЕШЕНИЕ № 024/07/3-2328/2023

24 августа 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Фомушкина Ю.В., врио заместителя руководителя управления,

члены Комиссии: Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Взрывные технологии» на действия организатора торгов – АО «КрайДЭО», закупочной комиссии открытого конкурса «Организация и производство буровзрывных работ на месторождениях Карьероуправления филиала АО «КрайДЭО» (извещение № 32312495259) (далее – закупка),

при участии представителей организатора торгов Демко Н.А. (доверенность от 26.12.2022 № АО-12/460-2023), заявителя посредством видеоконференц-связи Милоенко Е.Ю. (доверенность от 23.08.2023 № 23-08/2023),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 15.08.2023 поступила жалоба ООО «Взрывные технологии» на действия закупочной комиссии организатора торгов, выразившиеся в проведении закупки с нарушением требований законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов направлено уведомление о

поступлении жалобы.

Согласно доводу жалобы закупочной комиссией неверно произведена оценка заявки заявителя по критерию оценки «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных транспортных средств, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг», поскольку, по мнению заявителя, его предложение являлось лучшим по отношению к другому участнику закупки.

Организатор торгов представил возражения, согласно которым закупочная комиссия оценивала участников конкурса в порядке, установленном закупочной документацией.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках АО «КрайДЭО», утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Следуя части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В разделе Информационная карта закупочной документации установлен критерий оценки № 4 «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных транспортных средств, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг», согласно которому оценке подлежат документы представленные участником закупки в составе заявки и 1 балл выставляется участнику закупки с наилучшим предложением (оборудование, ТС принадлежат на праве собственности), а 0 баллов – участнику с наихудшим предложением (оборудование, ТС принадлежат на ином законном основании (аренда)).

Как установлено на заседании Комиссии Красноярского УФАС России, согласно итоговому протоколу от 07.08.2023 участнику под номером 2 (заявителю) по данному критерию присвоен 1 балл, участнику под номером 3 также присвоен 1 балл.

Из содержания итогового протокола от 07.08.2023 следует, что оба участника закупки имеют оборудование, ТС как в собственности, так и в лизинге, следовательно, с учетом указанного выше порядка оценки по критерию № 4, закупочной комиссией правомерно присвоено по 1 баллу участникам закупки под

номерами № 2 и № 3.

Относительно довода жалобы заявителя о предоставлении наилучшего предложения по критерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных транспортных средств, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» в части указания большего количества оборудования и ТС, Комиссия отмечает следующее.

Комиссия не усматривает нарушений в действиях закупочной комиссии, поскольку оценивая заявки заявителя и победителя закупки, закупочная комиссия действовала в соответствии с порядком оценки заявок, установленном закупочной документацией, согласно которому под «наилучшим предложением» понимается наличие у участника закупки оборудования и ТС в собственности по отношению к участникам закупки, у которых такое оборудование и ТС находится в пользовании на ином законном основании. Критерии и порядок оценки заявок участников закупки, а также требования закупочной документации применялись закупочной комиссией организатора торгов в равной степени ко всем участникам закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что оценка заявок участников по критерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных транспортных средств, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» была проведена в соответствии с порядком оценки, установленным в закупочной документации.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Взрывные технологии» на действия организатора торгов – АО «КрайДЭО», закупочной комиссии открытого конкурса «Организация и производство буровзрывных работ на месторождениях Карьероуправления филиала АО «КрайДЭО» (извещение № 32312495259) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьей 52 Закона № 135-ФЗ, в течение трех месяцев со дня его принятия.

