Р Е Ш Е Н И Е № 169-В

г. Екатеринбург Резолютивная часть объявлена: 29.11.2011

Изготовлено в полном объеме: 13.12.2011

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов, проведя на основании информации ООО «Ареалстрой» внеплановую проверку действий (бездействия) муниципального заказчика в лице Отраслевого органа администрации Серовского городского округа "Комитет по энергетике, транспорту, связи и жилищно-коммунальному хозяйству" при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0162300033711000005 на право заключить муниципальный контракт на строительство жилых помещений на территории города Серова в соответствии с муниципальной адресной программой «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Серовского городского округа с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства в 2011 году», утвержденной постановлением администрации Серовского городского округа от 14.04.2011 года № 570, на предмет соблюдения требований Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - *Закон о размещении заказов*),

У С Т А Н О В И Л А:

В Свердловское УФАС России поступила информация от ООО «Ареалстрой» (вх. № 01-17138 от 23.11.2011) с просьбой провести внеплановую проверку размещения указанного выше заказа, проведенного способом открытого аукциона в электронной форме (номер заказа: № 0162300033711000005).

Внеплановая проверка проведена в порядке, предусмотренном ч.ч. 5,6 ст.17 Закона о размещении заказов и в порядке, установленном Административным регламентом ФАС России (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379).

По обстоятельствам дела Комиссией установлено, что 11.10.2011 заказчиком на официальном сайте закупок Российской Федерации http://zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки http://www.sberbank-ast.ru опубликовано извещение о проведении указанного выше открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта: 34 959 000,00 рублей.

Согласно извещению заказчиком установлены дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не позднее 31.10.2011 до 09:00, дата окончания срока рассмотрения заявок 03.11.2011, дата

проведения открытого аукциона в электронной форме 07.11.2011.

До окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок на участие в аукционе поданы две заявки.

Первые и вторые части заявок признаны соответствующими требованиям аукционной документации (Протокол рассмотрения первых частей заявок № 0162300033711000005-1 от 03.11.2011, Протокол подведения итогов 0162300033711000005-2 от 08.11.2011). Победителем аукциона признано ООО «АРЕАЛСТРОЙ», предложившее наименьшую цену контракта 34 609 000, 00 рублей.

В установленный Законом о размещении заказов срок, а именно 11.11.2011, заказчик направил победителю проект муниципального контракта.

На основании ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов ООО «Ареалстрой» направило заказчику подписанный контракт и документ об обеспечении исполнения контракта (договор поручительства), а также соответствующие копии бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов.

21.11.2011 заказчик принял решение об отказе от заключения контракта с ООО «Ареалстрой», оформленное соответствующим протоколом. В протоколе указано, что основанием для отказа от заключения контракта является непредставление ООО «Ареалсрой» документов по договору поручительства, необходимых в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов: отсутствует итоговая часть аудиторского заключения о бухгалтерской отчетности поручителя. В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» бухгалтерская отчетность поручителя подлежит обязательному аудиту. Согласно приказу Минфина РФ от 06.07.1999 №43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)» итоговая часть аудиторского заключения, выданного по результатам обязательного аудита бухгалтерской отчетности, должна прилагаться к этой отчетности.

С данным решением заказчика ООО «Ареалстрой» не согласно, полагает, что оно противоречит требованиям законодательства о размещении заказов и нарушает права и законные интересы данной организации на заключение контракта по итогам данного аукциона.

Исследовав обстоятельства данного размещения заказа, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.19 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В качестве способа обеспечения исполнения контракта из перечисленных выше способов Общество самостоятельно определило договор поручительства.

Согласно ч. 22 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов и подтверждающих его полномочия.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» обязательный аудит проводится в случае, если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации (за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, союзов этих кооперативов) за предшествовавший отчетному год превышает 400 миллионов рублей или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному года превышает 60 миллионов рублей.

Объем выручки от продажи продукции за предшествовавший отчетному 2010 год составляет 3 406,1 (три миллиарда четыреста шесть миллионов сто тысяч) рублей (строка 010 формы № 2 «Отчет о прибылях и убытках» за 2010 год), что больше установленного норматива - 400 миллионов рублей.

Сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному 2010 года составляет 3 989,4 (три миллиарда девятьсот восемьдесят девять миллионов четыреста тысяч) рублей, что больше установленного норматива - 60 миллионов рублей.

Таким образом, исходя из требований Закона о размещении заказов и Закона об аудиторской деятельности, а также с учетом анализа представленной отчетности поручитель в лице ООО «ПродТорг» подлежит обязательному аудиту.

Пунктом 5 Приказа Минфина РФ от 06.07.1999 № 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» установлено, что бухгалтерская отчетность включает в себя, в частности, аудиторское заключение, подтверждающее достоверность бухгалтерской отчетности организации, если она подлежит обязательному аудиту.

В представленной ООО «Ареалстрой» бухгалтерской отчетности поручителя указанное аудиторское заключение отсутствует.

Таким образом, отказ заказчика от заключения контракта с ООО «Ареалстрой» Комиссия признает законным и обоснованным.

Вместе с тем в действиях заказчика выявлены следующие нарушения Закона о размещении заказов.

Подписанный ООО «Ареалстрой» контракт не содержал следующие сведения:

- в пункте 1.2 раздела 1. «Термины и определения» и пункте 2.3 раздела 2. «Предмет контракта» контракта отсутствует адрес жилого дома и площадь, измеряемая в квадратных метрах;

- в пункте 1.4 раздела 1. «Термины и определения» контракта отсутствует адрес жилого дома и также отсутствуют реквизиты и сроки действия распорядительного документа – разрешения на строительство жилого дома;

- в подпункте 5.3.2 раздела 5. «Права и обязанности сторон» указано требование о предоставлении оформленного в установленном законодательством порядке Разрешения на строительство жилого дома до подписания муниципального контракта, копия которого Обществом в составе проекта муниципального контракта не была представлена.

Однако требование о заполнении указанных пунктов участником размещения заказа является неправомерным по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 41.12 указанного Закона, заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч. 10 ст. 41.12 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

Согласно ч. 5 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Таким образом, из содержания указанных выше норм в их совокупности следует, что проект контракта, будучи неотъемлемой частью документации об аукционе, должен содержать все существенные условия обязательства по данному контракту, а также подлежит утверждению заказчиком в составе аукционной документации, а возложение на подрядчика обязанности заполнения пустых граф в проекте контракта в части условий исполнения обязательства является нарушением ч. 10 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.

Кроме того, заказчиком нарушено требование ч. 6 ст. 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа ООО «Строительная компания – Мега», который на момент подачи заявки внесен в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 11 данного Закона при размещении заказа путем проведения торгов заказчик, уполномоченный орган вправе установить требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа. В пп. 5 п. 1.6.3 документации об аукционе заказчик установил такое требование для данного размещения заказа.

По обстоятельствам дела к моменту окончания срока подачи заявок, а именно до 31.10.2011 09:00, на участие в аукционе поданы две заявки – ООО «Ареалстрой» и ООО «Строительная компания – Мега». Первые и вторые части обеих заявок признаны соответствующими требованиям аукционной документации (Протокол рассмотрения первых частей заявок № 0162300033711000005-1 от 03.11.2011, Протокол подведения итогов 0162300033711000005-2 от 08.11.2011). Обе заявки поступили 30.10.2011. При этом Комиссией установлено, что участник размещения заказа ООО «Строительная компания – Мега» не должен был быть допущен к участию в аукционе, поскольку на момент подачи заявок сведения о нем внесены в реестр недобросовестных поставщиков, что подтверждается соответствующей справкой из реестра на официальном сайте zakupki.gov.ru. (номер и дата реестровой записи: РНП.06042-10 от 16.12.2010).

Согласно ч. 6 ст. 12 Закона о размещении заказов, допуск заказчиком, уполномоченным органом, конкурсной или аукционной комиссией к участию в торгах участника размещения заказа, который в соответствии с частью 1 настоящей статьи не может быть допущен к участию в торгах, если заказчиком, уполномоченным органом, конкурсной или аукционной комиссией были установлены случаи, указанные в части 1 настоящей статьи, или отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, является основанием для признания судом торгов недействительными по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления.

В нарушение указанной нормы заказчик не только допустил ООО «Строительная компания – Мега» к участию в аукционе, но и заключил с данным лицом контракт № 0162300033711000005-0065738-04 от 25.11.2011.

За нарушение членом конкурсной, аукционной или единой комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить контракт частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5, ч. 10 ст. 17, ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать в действиях заказчика в лице Отраслевого органа администрации Серовского городского округа "Комитет по энергетике, транспорту, связи и жилищно-коммунальному хозяйству" при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0162300033711000005 нарушения ч. 6 ст. 12, ч. 5 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6, ч. 10 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.

2. Предписание не выдавать в связи с тем, что на момент проведения внеплановой проверки размещение заказа завершено заключением муниципального контракта.

3. Передать материалы дела должностному лицу Свердловского УФАС России, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

4. Обратиться в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением о признании размещения заказа в форме открытого аукциона в электронной форме № 0162300033711000005 и заключенного по его результатам государственного контракта недействительными, применении последствий недействительности сделки.