

Должностному лицу – генеральному директору ПАО «Владивостокский морской торговый порт»

<...>

<...>.

ул. Стрельникова, д. 9, г. Владивосток, 690065

ПРОТОКОЛ № 67А/06-2018

об административном правонарушении

«20» июня 2019 года

г. Владивосток

Протокол составлен главным специалистом-экспертом отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю <...> на основании имеющихся материалов дела об административном правонарушении № 67А/06-2018 в отношении должностного лица – генерального директора ПАО «Владивостокский морской торговый порт» <...> (ИНН <...>, дата рождения: <...>, паспорт <...> <...>, адрес места регистрации: <...>).

Событие административного правонарушения и его квалификация:

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России; Управление) по рассмотрению дела № 23/06-2017 о нарушении антимонопольного законодательства от 17.09.2018 (исх. № 7747/09 от 18.09.2018) установлено, что ПАО «Владивостокский морской торговый порт» (далее – ПАО «ВМТП»; Общество) совершило действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

По итогам рассмотрения дела № 23/06-2017 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ПАО «ВМТП» был признан факт пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в создании препятствий доступу на товарный рынок ООО «Астория», что привело/могло привести к ущемлению интересов указанного хозяйствующего субъекта.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных (в том числе) статьей 14.31 КоАП РФ («Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке»), является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, Закон о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С учётом изложенного, решение Приморского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 23/06-2017 вступило в законную силу 17.09.2018.

В рамках рассмотрения дела № 23/06-2017 о нарушении антимонопольного законодательства, Управлением установлено, что ПАО «ВМТП» в морском порту Владивосток эксплуатирует, в том числе, причалы №№ 3-16, на которых осуществляется обслуживание судов, а также погрузо-разгрузочные работы в отношении морских судов.

Согласно пункту 7 статьи 4 Федерального закона «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «О морских портах в РФ»), морской терминал – это совокупность объектов инфраструктуры морского порта, технологически связанных между собой и предназначенных для осуществления операций с грузами, в том числе для их перевалки, обслуживания судов, иных транспортных средств и/или обслуживания пассажиров.

Согласно пункту 8 статьи 4 ФЗ «О морских портах в РФ», оператор морского терминала – транспортная организация, осуществляющая эксплуатацию морского терминала, операции с грузами, в том числе их перевалку, обслуживание судов, иных транспортных средств и/или обслуживание пассажиров.

Таким образом, ПАО «ВМТП», являясь оператором морского терминала в морском порту Владивосток, осуществляет его эксплуатацию, в том числе осуществляет операции с грузами (перевалку грузов, обслуживание судов, иных транспортных средств) на территории собственного терминала в морском порту Владивосток.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях):

- естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства, а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров;

- субъект естественной монополии – хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной

монополии;

- потребитель – физическое или юридическое лицо, приобретающее товар, производимый (реализуемый) субъектом естественной монополии.

Статьей 4 Закона о естественных монополиях определены сферы деятельности субъектов естественных монополий, в том числе, услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

С учетом изложенного ПАО «ВМТП», являясь субъектом естественной монополии, находящееся в состоянии естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг в порту в морском порту Владивосток (в границах собственной инфраструктуры).

Одновременно ПАО «ВМТП» является субъектом транспортной инфраструктуры в морском порту Владивосток и организует обеспечение пропускного режима на территории принадлежащих ему объектах транспортной инфраструктуры (причалы №№ 3-16, якорные места №№ 162, 163, 163А, 164, 164А, 168, якорных точек №№ 70-76 акватории порта Владивосток) на территории пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Владивосток.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг в морском порту Владивосток в географических границах принадлежащих Обществу объектах транспортной инфраструктуры, а также в рамках обязанности по обеспечению пропускного режима на территорию таких объектов, ПАО «ВМТП» имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия на рынке услуг по перевалке, хранению и выполнению иных услуг, связанных с перевалкой внешнеторговых контейнеров/грузов, морских судов в указанных географических границах, а также устранять с этого рынка других хозяйствующих субъектов и (или) затруднять доступ на этот рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с положением части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Учитывая то, что Вы являетесь единоличным исполнительным органом (генеральный директор) ПАО «ВМТП», то Вы как должностное лицо – генеральный директор Общества являетесь ответственным за совершение Обществом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является город Владивосток, а временем совершения административного правонарушения 2017 год.

В связи с вышеизложенным, Приморское УФАС России письмом от 21.05.2019 (исх. № 4137/06-2), направленным по имеющемуся у Управления адресу Вашего места регистрации, а также адресу местонахождения Общества, уведомило о необходимости Вам (либо иному защитнику, уполномоченному на представление Ваших интересов как должностного лица) явиться 20.06.2019 в 13.30 для составления и подписания протокола № 67А/06-2918 об административном правонарушении.

Вышеуказанное уведомление от 21.05.2019 не было получено Вами по имеющемуся адресу Вашего места регистрации, однако такое уведомление было получено 28.05.2019 ПАО «ВМТП» по адресу его местонахождения – месту исполнения Вами своих должностных обязанностей генерального директора ПАО «ВМТП».

В указанную в письме от 21.05.2019 (исх. № 4137/06-2) дату и время Вы не явились в Управление для составления и подписания протокола № 67А/06-2018 об административном правонарушении.

Ваши интересы при составлении и подписании протокола № 67А/06-2018 об административном правонарушении представляет <...> на основании общей доверенности от 01.02.2019 на право участвовать от Вашего имени и в Ваших интересах в производствах по делам об административных правонарушениях.

Присутствующий представитель представил ходатайство Общества (исх. № ЮД-575 от 20.06.2019) о замене должностного лица, привлекаемого к административной ответственности. Как следует из указанного ходатайства, ПАО «ВМТП» полагает, что должностным лицом, подлежащим привлечению к ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ за установленный факт злоупотребления Обществом своим доминирующим положением, является занимавший в 2017 году должность заместителя директора по режиму и техническим средствам безопасности ПАО «ВМТП» <...>. К указанному ходатайству приложены выписка из приказа от 18.05.2015 о приеме на работу; выписка из приказа от 30.11.2016 о переводе на другую работу; должностная инструкция от 12.08.2014 заместителя директора по режиму и техническим средствам безопасности Департамента по безопасности ПАО «ВМТП»; копия паспорта <...>.

Вместе с тем, из системного толкования («Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2008 года», утвержденный постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 25.03.2009, от 04.03.2009) статей 23.1, 28.2, 28.3, 29.1 и части 6 статьи 29.7 КоАП РФ следует, что КоАП РФ не предусматривает возможности обжалования ходатайства лица, привлекаемого к административной ответственности, должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении.

Таким образом, удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, недопустимо.

В случае заявления такого ходатайства при составлении протокола об административном правонарушении должностное лицо, возбудившее дело об административном правонарушении, должно занести его в протокол об административном правонарушении, который должен быть направлен на рассмотрение.

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных (в том числе) статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Приморского УФАС России по делу № 23/06-2017 о нарушении антимонопольного законодательства, которым установлен факт нарушения ПАО «ВМТП» пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании препятствий доступу на товарный рынок ООО «Астория», что привело/могло привести к ущемлению интересов указанного хозяйствующего субъекта, вступило в законную силу 17.09.2018.

Из вышеизложенного следует наличие в действиях должностного лица – генерального директора Общества <...> состава административного правонарушения за факт совершения субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ, части 5 статьи 25.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, представитель, защитник вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Пояснения присутствующего представителя <...> по существу вменяемого Вам как должностному лицу – генеральному директору ПАО «ВМТП» правонарушения:

Права и обязанности разъяснены.

(ф.и.о., подпись присутствующего
представителя)

С протоколом ознакомлен.

(ф.и.о., подпись присутствующего
представителя)

Протокол составил.

(подпись, ф.и.о. составителя протокола)