

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13499/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев в жалобу ООО «ЛТИНВЕСТ» (далее также — Заявитель, Общество) на
действия ФГБОУ ВО «РГАУ — МСХА им. К.А. Тимирязева» (далее также — Заказчик)
при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договоров
на поставку электронно-вычислительной техники для нужд ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА
имени К.А. Тимирязева (реестровый № 32009358134, далее — Закупка), в
соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в
процедуре Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности
рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите
конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3
Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг
отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее
и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в
деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей
на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено
на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее
— Официальный сайт).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке
от 07.08.2020 № 32009358134-01 заявке Общества с порядковым номером 3 отказано
в допуске в связи с несоответствием технического предложения требованиям
Закупочной документации, а именно:

«по позициям 1, 2 участником заявлены рама «по режиму эксплуатации: сборно-

разбояная, передвижная», «область применения: структурированные кабельные системы, сети широкополосного доступа», по позиции 9: «материал: сталь, алюминий».

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе «в случае, если перечислено несколько показателей товара и им предшествуют обобщающее слово и знак «:», при этом обобщающее слово использовано в тексте документации в единственном числе, то знак «.» (строго) подразумевает необходимость выбора (конкретизации) показателя).

В заявке участника отсутствует предложение конкретного исполнения товара».

Комиссия, изучив представленные сведения и документы в совокупности и взаимосвязи, установила следующее.

В соответствии с пунктом 3.3 Закупочной документации заявка участника должна содержать

- согласие участника закупки на поставку товаров в случае, если участник закупки предлагает товар, указание на товарный знак которого содержится в документации, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) используемого товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник закупки использует товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации, при условии содержания в документации указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;
- Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) используемого товара для оказания услуг при условии отсутствия в документации указания на товарный знак.

Пунктом 3.4 Закупочной документации установлена инструкция по заполнению заявки на участие в Закупке, в соответствии с которой участнику закупки в заявке необходимо указать конкретные (т.е. не допускающие двусмысленного толкования, в том числе без слов сослагательного и повелительного наклонения) показатели материалов (товаров), предлагаемых к поставке, требования к которым установлены Заказчиком в Разделе 11 «Описание объекта закупки/техническое задание» документации.

При этом инструкция содержит указание, что в случае, если перечислено несколько показателей товара и им предшествуют обобщающее слово и знак «:», при этом обобщающее слово использовано в тексте документации в единственном числе, то знак «.» (строго) подразумевает необходимость выбора (конкретизации) показателя.

Раздел 11 содержит требования к техническим, качественным, функциональным характеристикам товара.

Так по позиции 1 «Светодиодный экран (тип 1)» предусмотрены следующие

характеристики: «Рама экрана должна соответствовать требованиям ГОСТ 23118-2012 и быть не более 2 класса по точности, по видам соединений должна быть комбинированная (болтовые и сварные соединения), может укрупняться при монтаже, по режиму эксплуатации должна быть: сборно-разборная, передвижная».

Как пояснил представитель Заказчика, согласно ГОСТ Р 54429-2011 «Кабели связи симметричные для цифровых систем передачи. Общие технические условия», регламентирующему кабель «витая пара», п. 4.1 кабели подразделяют:

«е) по области применения:

- - в структурированных кабельных системах СКС;
- - в сетях широкополосного доступа ШПД».

Соответственно, участнику закупки необходимо было выбрать, к какому исполнению относится предлагаемый им кабель, т.к. к конструкции этих видов кабеля применяются разные требования ГОСТа (диаметр жил, диаметр по изоляции и т.д.).

Требование к металлической раме установлено: «Рама экрана должна соответствовать требованиям ГОСТ 23118-2012», «по режиму эксплуатации должна быть: сборно-разборная, передвижная».

В точном соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» установлено следующее требование:

«3.2.5.4 По режиму эксплуатации конструкции подразделяют на:

- стационарные;
- временные;
- сборно-разборные;
- передвижные».

Требованиям Заказчика не удовлетворяет ни стационарная конструкция (без возможности демонтажа), ни временная конструкция.

Следовательно, Заказчик установил для выбора один из двух допустимых вариантов: сборно-разборная или передвижная конструкция.

Вместе с тем Заявителем были представлены оба значения показателя.

Аналогично указанному Заявителем были представлены показатели по позиции 2 «Светодиодный экран (тип 2)».

Также по позиции 9 «Кронштейн» заказчиком в технических требованиях указано: «материал: сталь, алюминий», что подразумевает указание одного из значений показателя.

Представитель Заказчика указал, что производителями, как правило, не изготавливаются кронштейны из комбинации металлов. Чаще всего кронштейн

изготавливается из стали, облегченные варианты используют алюминий. Участник закупки не был ограничен в праве предложить кронштейн любого производителя, соответствующим требованиям к весу, размерам и т.д.

Вместе с тем Заявителем в нарушение требований инструкции были перечислены оба значения.

Данные обстоятельства свидетельствуют о несоответствии технического предложения требованиям Закупочной документации.

В свою очередь, Комиссией обращается внимание, что основной причиной принятия решения о признании жалобы необоснованной стало установление того факта, что в составе заявки Общества отсутствовало согласие на поставку товара в соответствии с условиями Закупочной документации.

Таким образом, в составе заявки общества отсутствовало указание на то, что Заявитель согласен поставить товар, соответствующий требованиям, заявленным Заказчиком, и что подтверждало бы, в настоящем случае, поставку товара, удовлетворяющего потребностям Заказчика.

В связи с изложенным, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, у Комиссии отсутствуют основания для признания доводов жалобы обоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛТИНВЕСТ» (ОГРН: 1112225011458, ИНН: 2221193428) на действия ФГБОУ ВО «РГАУ — МСХА им. К.А. Тимирязева» (ОГРН: 1037739630697, ИНН: 7713080682) при проведении Закупки в необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.08.2020 № ПО/45440/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.