

РЕШЕНИЕ №054/06/69-1082/2019

04 июня 2019 годаг. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «НОРДФАРМ» (далее - ООО «НОРДФАРМ») - на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная клиническая больница № 34» (далее - ГБУЗ НСО «ГКБ № 34»)- на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей уполномоченного учреждения - государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее - ГКУ НСО «УКСис»)–«...»(по доверенности), «...»(по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «НОРДФАРМ» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата цефепим (№649) (извещение № 0851200000619001939), начальная(максимальная) цена контракта 187 216 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НОРДФАРМ» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата цефепим (№649).

Суть жалобы ООО «НОРДФАРМ» заключается в следующем.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона аукционной комиссией принято решение о признании соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, трех заявок на участие в электронном аукционе.

ООО «НОРДФАРМ» считает, что большинством участников аукциона, заявки которых рассмотрены, были предложены лекарственные средства российских производителей, а также производителей стран Евразийского экономического союза.

Однако при рассмотрении аукционной комиссией заявок, по мнению подателя

жалобы, в нарушении ч.3 ст.14 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.15 №1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ №1289) не был применен национальный режим. Победителем аукциона признано ООО «ТД «ВИАЛ», предложившее, к поставке товар иностранного производства, при этом, предложенный победителем товар является товаром иностранного производства, так как цена заключаемого контракта с учётом преференций/преимуществ равна 158 283 руб. 60 коп., то есть снижена на 15% от начальной (максимальной) цены контракта.

Объект закупки входит в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденный Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.12.2015 N 2724-р (далее – Перечень), в связи с чем на него распространяются ограничения, установленные п. 1 Постановления Правительства РФ от № 1289.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Согласно п. 1 Постановления Правительства РФ № 1289 для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группированным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке двух и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее двух заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно: содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза; не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц,

соответствующую признакам, предусмотренным ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Извещение о проведении электронного аукциона в разделе ограничения и запреты содержит указание на применение положений Постановления Правительства РФ № 1289.

Учитывая, что комиссией при рассмотрении заявок не применены установленные законодательством запреты и ограничения, податель жалобы считает, что действиями аукционной комиссии уполномоченного учреждения нарушены требования Закона о контрактной системе, победителем данного электронного аукциона, на основании вышеизложенного, должно было быть ООО «НОРДФАРМ».

На жалобу ООО «НОРДФАРМ» от уполномоченного учреждения поступили следующие возражения.

Руководствуясь ч. 3 ст. 14, п.7 ч.5 ст. 63, ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в п. 15 документации об электронном аукционе были установлены ограничения и условия допуска лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1289.

На основании названного постановления установлено, что для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе, о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

-содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

-не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным ст. 9 Закона о защите конкуренции, при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

В письме ФАС России от 19.02.2016 № ИА/10439/16 по вопросу применения Постановления Правительства РФ № 1289 указано, что ограничение, установленное Постановлением Правительства РФ № 1289, применяется только при наличии всех условий, установленных п. 1 Постановления Правительства РФ № 1289 в совокупности.

Аукционная комиссия установила, что ООО «НОРДФАРМ» и ООО «ЛЕКС ФАРМ» предложили к поставке лекарственные препараты одного производителя (РУП «Белмедпрепараты», Республика Беларусь), следовательно, условия, при совокупности которых применяется Постановление Правительства РФ № 1289, отсутствуют.

Таким образом, в связи с отсутствием достаточных условий для применения при рассмотрении заявок Постановления Правительства РФ № 1289, победителем стал участник, соответствующий требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и предложивший наименьшую цену контракта.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 15 документации об электронном аукционе были установлены ограничения и условия допуска лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1289.

Постановлением Правительства РФ № 1289 установлено, что для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе, о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

-содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

-не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным ст. 9 Закона о защите конкуренции, при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

В письме ФАС России от 19.02.2016 № ИА/10439/16 по вопросу применения Постановления Правительства РФ № 1289 указано, что ограничение, установленное Постановлением Правительства РФ № 1289, применяется только при наличии всех условий, установленных п. 1 Постановления Правительства РФ № 1289 в совокупности.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «НОРДФАРМ» и ООО «ЛЕКС ФАРМ» предложили к поставке лекарственные препараты одного

производителя (РУП «Белмедпрепараты», Республика Беларусь), следовательно, условия, при совокупности которых применяется Постановление Правительства РФ № 1289, отсутствуют.

Доводы подателя жалобы о том, что заявка ООО «НОРДФАРМ» содержит предложение о поставке товара более двух российских производителей и должна быть признана победителем, не соответствуют действующему законодательству, поскольку Постановление Правительства РФ № 1289 применяется в случае если две заявки участников аукциона содержат предложение о поставке лекарственного препарата разных производителей, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия уполномоченного учреждения действовала правомерно. Доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106,п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Нордфарм» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата цефепим (№649) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.