

Решение

Отдел муниципальных закупок
администрации Богородского
муниципального района
Нижегородской области

ООО «ТехСтройПартнер»

ООО «РТС-тендер»

МКУ «УКС Богородского
муниципального района»

РЕШЕНИЕ

№ 0 5 2 / 0 6 / 6 4 - 9 3 7 / 2 0 2 0 (

20 мая 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- <...> - председатель комиссии
- <...> - член комиссии
- <...> - член комиссии

При участии
посредством
видеоконференцсвязи:

- <...> - представителя Администрации Богородского муниципального района Нижегородской области (доверенность)

рассмотрев жалобу посредством видеоконференцсвязи общества с ограниченной ответственностью «ТехСтройПартнер» (далее также – ООО «ТехСтройПартнер», заявитель) о нарушении Отделом муниципальных закупок

администрации Богородского муниципального района Нижегородской области (далее также – уполномоченный орган) и Муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства Богородского муниципального района Нижегородской области» (далее также – МКУ «УКС Богородского муниципального района», заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ТехСтройПартнер» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству детского сада на 140 мест в с. Каменки по адресу: Нижегородская область, Богородский район, с. Каменки, номер извещения <...>.

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ООО «ТехСтройПартнер» в допуске к участию в электронном аукционе, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пункта 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 07.05.2020 в единой информационной системе и на электронной площадке <http://www.rts-tender.ru> размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству детского сада на 140 мест в с. Каменки по адресу: Нижегородская область, Богородский район, с. Каменки, номер извещения <...> и документация об электронном аукционе.

Заказчик — МКУ «УКС Богородского муниципального района».

Уполномоченный орган - Отдел муниципальных закупок администрации Богородского муниципального района Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является РТС-тендер.

Начальная (максимальная) цена контракта — 240 959 140,00 рублей.

2. 15.05.2020 размещен протокол проведения электронного аукциона №<...>.
3. 18.05.2002 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона №<...>.

По первому доводу Заявитель утверждает, что в проекте контракта отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является Реконструированный объект капитального строительства (объект закупки – Строительство), в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора.

Данный довод является несостоятельным, так как вышеуказанное требование содержится в пункте 15.5 проекта контракта: *«Результатом выполненной работы по контракту является построенный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации».*

По второму доводу Заявитель утверждает, что указанный в документации график выполнения строительно-монтажных работ не содержит требования Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ. График заказчика не соответствует требованиям пункта 2.9 раздела II «Составление графика выполнения строительно-монтажных работ» Приказа №336/пр, поскольку не содержит некоторых сведений.

Данный довод является обоснованным. Комиссия Нижегородской УФАС России установила, что в соответствии с пунктом 2.9 методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого является строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ, утвержденный Приказом Минстроя России №336/пр от 05.06.2018г., дополнительно под табличной частью графике выполнения работ должны быть отражены даты, не позднее которых должны состояться следующие события: подписание сторонами акта соответствия состояния земельного участка (объекта капитального строительства, подлежащего реконструкции) условиями контракта; передача подрядчику копии разрешения на строительство, реконструкцию объекта; копии решения собственника и имущества о его сносе (при необходимости);

Представитель Заказчика в возражении на жалобу указывает, что «Контракт, размещенный в составе документации является проектом».

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе проект контракта является неотъемлемой частью аукционной документации.

По третьему доводу Заявитель утверждает, что в составе документации отсутствует проект сметы контракта, предусмотренный приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 23.12.2019 №841/пр.

Данный довод также является несостоятельным. Строительство объекта осуществляется на основании проектно-сметной документации, обязательной частью которой являются сметы.

В связи с этим жалоба ООО «ТехСтройПартнер» признается частично обоснованной.

Согласно части 12 статьи 34 Закона о контрактной системе «если контракт заключается на срок более чем три года и цена контракта составляет более чем сто миллионов рублей, контракт должен включать в себя график исполнения контракта.»

С учетом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» на действия аукционной комиссии МКУ «УКС Богородского муниципального района» и Отдела муниципальных закупок администрации Богородского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству детского сада на 140 мест в с. Каменки по адресу: Нижегородская область, Богородский район, с. Каменки, номер извещения <...>, частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей часть 12 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать аукционной комиссии и оператору электронной площадки предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 4.2 статьи 7.30

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Идентификатор