

Заказчику –

МКУ Уссурийского городского округа «Служба единого заказчика – застройщика»

ул. Ленина, д. 92, г. Уссурийск,  
Приморский край, 692519

АО «Уссурийское предприятие тепловых сетей»

ул. Фрунзе, д. 26, г. Уссурийск,  
Приморский край, 692519

### **РЕШЕНИЕ РНП № 25-157/04-2024**

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр  
недобросовестных поставщиков

13 мая 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского  
УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля  
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов  
власти

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение МКУ «Служба единого заказчика –  
застройщика» о включении сведений об АО «Уссурийское предприятие  
тепловых сетей» в реестр недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: <...> – представитель по доверенности;

от АО «Уссурийское предприятие тепловых сетей»: <...> – представители по доверенности,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение МКУ «Служба единого заказчика – застройщика» о включении сведений об АО «Уссурийское предприятие тепловых сетей» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция здания детского сада по ул. Промышленная 5 Д, в г. Уссурийске» (извещение № 0320300031121000173).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

08.12.2021 Заказчиком размещено извещение № 0320300031121000173 о проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция здания детского сада по ул. Промышленная 5 Д, в г. Уссурийске».

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 16.12.2021 № **ИЭА1** победителем было признано АО «Уссурийское предприятие тепловых сетей».

28.12.2021 года между МКУ «Служба единого заказчика – застройщика» (далее – Заказчик) и АО «Уссурийское предприятие тепловых сетей» (далее – Подрядчик) был заключен муниципальный контракт № 410/173 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция здания детского сада по ул. Промышленная 5 Д, в г. Уссурийске» (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Подрядчик принял на себя обязательства по выполнению строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция здания детского сада по ул. Промышленная 5 Д, в г. Уссурийске» (далее - Объект), в соответствии с проектно-сметной и рабочей документацией (Приложение № 1 к Контракту), в сроки, установленные Графиком выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 2 к Контракту), по цене стоимости выполнения работ в

согласно Смете контракта (смета стоимости выполнения работ) (Приложение № 3 к Контракту).

В соответствии с пунктом 3.1. Контракта, работы по контракту должны быть начаты, произведены и завершены в соответствии с Графиком выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 2 к Контракту) по Объекту «Реконструкция здания детского сада по ул. Промышленная 5 Д, в г. Уссурийске».

Срок выполнения работ по контракту – в течение 441 (четыреста сорок один) календарных дней.

Начало выполнения работ – «15» сентября 2022 года.

В ходе осуществления проверок выполнения строительно-монтажных работ МКУ «СЕЗЗ» систематически фиксировались нарушения технологии выполнения работ, некачественное выполнение строительно-монтажных работ, а также существенное отставание сроков выполнения работ на объекте, о чем составлялись Акты осмотра фактического выполнения работ по контракту (от 01.02.2023 года № 1, от 21.02.2023 года № 2, от 16.02.2023 года № 3, от 14.06.2023 года № 4, от 05.09.2023 года № 5, от 12.09.2023 года № 7, от 14.09.2023 года № 8, от 19.09.2023 года № 9, от 19.09.2023 года № 10, 26.09.2023 года № 11, от 26.09.2023 года № 12).

Кроме того, согласно пункту 4.1.7 Контракта, Заказчик обязан при обнаружении в ходе исполнения Контракта отступлений от требований нормативно-технической документации, обязательной при исполнении контрактных обязательств, выдавать Подрядчику предписания о приостановлении работ или об устранении нарушений до установленного срока.

В связи с чем, МКУ «СЕЗЗ» были направлены в адрес АО «УПТС» Предписания (от 30.08.2023 года № 1, от 05.09.2023 года № 2, от 14.09.2023 года № 3, от 26.09.2023 года № 4) с указанием выявленных нарушений и сроком их устранения.

Выявленные замечания и нарушения в установленный срок Подрядчиком не устранялись в полном объеме либо не устранялись полностью, и как следствие Заказчик был вынужден направлять претензионные требования от 11.09.2023 года № 09-02/7197 и от 22.09.2023 года № 09-02/7583 о начислении штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

23.10.2023 года МКУ «СЕЗЗ» было направлено письмо № 09-02/8606 о приостановки работ в адрес АО «УПТС», в связи с необходимостью проведения технического обследования Объекта.

По результатам детального обследования было подготовлено техническое заключение по комплексному обследованию технического состояния объекта: «Реконструкция здания детского сада ул. Промышленная, 5 Д, в г. Уссурийске» (Шифр: 357/245-ТЗК), которое поступило в адрес МКУ «СЕЗЗ» 29.02.2024 года.

Согласно заключения о техническом состоянии объекта, экспертом в соответствии с ГОСТ 31937-2011 «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния» оценено как аварийное.

Эксперт установил на объекте дефекты и разрушения, указанные в заключении (Шифр: 357 /245-ТЗК), которые сильно влияют на несущую способность здания. Данные дефекты на объекте возникли, как и до февраля 2019 года, так и в процессе проведения реконструкции которая не отвечает ряду требований действующих норм и иных нормативных правовых актов (на объекте некачественно выполняются строительно-монтажные работы и применяются материалы низкого качества).

Также в адрес МКУ «СЕЗЗ» поступили дополнения к техническому заключению (Шифр: 357/245-ДОП-ТЗК) в которых эксперт указал, что в связи с нарушениями сроков проведения реконструкции временные сооружения, которые смонтированы внутри здания, стали нести постоянный характер, а также из-за нарушения сроков строительства здание до сих пор подвергается многочисленным циклам попеременного замерзания и оттаивания, что приводит к дальнейшему снижению несущей способности конструкций и снижению эксплуатационной пригодности объекта. Таким образом объект определен как аварийный и проведение дальнейшей реконструкции здания невозможно.

Исходя из указанного заключения, выявленные экспертом недостатки выполненных АО «УПТС» работ, являются существенными и неустранимыми, поскольку выполненные работы требуют демонтажа и Объект в целом подлежит сносу.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 11.3. Контракта, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, в том числе в случае

предусмотренном частью 2 статьи 715 Гражданского кодекса РФ, а именно если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, Заказчик вправе отказаться от исполнения контракта и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя)

о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

15.04.2024 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

26.04.2024 – дата расторжения контракта.

Согласно пояснениям АО «Уссурийское предприятие тепловых сетей», в ходе исполнения контракта в адрес СКУ «СЕЗЗ» Подрядчиком неоднократно направлялись письма о выявленных замечаниях в проектно-сметной документации, которые препятствовали строительству объекта:

- письмо от 01.04.2022 № 2129 (конструктивные замечания на 12 листах);
- письмо от 16.12.2022 №8911 (конструктивные замечания на 1 листе);
- письмо от 15.08.2023 № 4755 (конструктивные замечания на 1 листе);
- письмо от 18.08.2023 № 4846 (конструктивные замечания на 2 листах);
- письмо от 30.08.2023 № 4981 (конструктивные замечания на 1 листе);
- письмо от 18.09.2023г № 5312 (замечания об отсутствии рабочей документации по внутренней электрике, а также конструктивные замечания);
- письмо от 09.10.2023г. № 5675 (конструктивные замечания на 3 листах).

Так, при выполнении строительно-монтажных работ, было выявлено, что существующая колонна в осях 7/1-К на отм. 0.000 находится предположительно в критическом состоянии (присутствует видимый прогиб, а также ориентировочно под 50% колонны нет фундамента), следовательно, присутствует большая вероятность обрушения колонны, в следствии чего далее последует обрушение трех этажей.

Так же, при выполнении демонтажных работ на отметке -2.500 было выявлено, что стеновые блоки ФБС, на которые опираются плиты перекрытия, треснуты «насквозь», следовательно, не могут полноценно

выдерживать нагрузку трех этажей, так же в подвале визуально видно, что провисли существующие плиты перекрытия первого этажа, предположительно из-за того, что блоки треснули и разъехались в разные стороны, что нарушило целостность конструкции.

Все конструктивные замечания повлекли за собой приостановку строительства в октябре 2023 года, так как продолжать производство работ не представлялось возможным, в связи с тем, что в большинстве конструктивных замечаний выявлялись факты несоответствия проектной документации и объекта.

На основании множественных замечаний, АО «УПТС» просило незамедлительно выполнить дополнительное обследование объекта, так как присутствует угроза жизни и здоровью как в момент выполнения строительно-монтажных работ, так и после ввода в эксплуатацию объекта.

С учетом выявленных конструктивных замечаний МКУ «СЕЗЗ» заключило контракт № 316/186 от 18.10.2022 с ООО «Архибат» на внесение изменений в проектную документацию по данному объекту. Однако по состоянию на 15.04.2024 в адрес АО «УПТС» новая проектная документация, прошедшая государственную экспертизу, так и не поступила.

На обращение АО «УПТС» о расторжении контракта на строительство (письмо от 18.08.2023 исх. № 4846) МКУ «СЕЗЗ» (письмо от 23.08.2023 исх. № 09-02/6665) сообщило, что выполнение контракта возможно в той части, которая не подверглась изменению, однако подтверждение, что в ту или иную часть не внесены изменения отсутствовало, так как не была пройдена государственная экспертиза.

АО «УПТС» не однократно обращалось письмами от 18.08.2023 исх. № 4846, от 18.10.2023 исх. № 5968, от 26.01.2024 исх. № 522 о нецелесообразности проводить работы.

Помимо указанных обстоятельств, Комиссией установлено следующее.

Из представленного Заказчиком технического заключения, причинами возникновения дефектов и повреждений являются (листы 22-23):

- несоблюдение требований п.5.5 и п.8 ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические»;
- внешние динамические воздействия;
- некачественно выполненные строительно-монтажные работы;

- несоблюдение требований п.9.2.6 СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции»;
- применение материалов низкого качества;
- замачивание и увлажнение, агрессивное воздействие окружающей среды;
- несоблюдение требований СП 15.13330.2020 «Каменные и армокаменные конструкции»;
- допущение ошибок и недоработок при проектировании;
- несоблюдение требований п.9.2.4 и табл. 9.8 СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции»;
- несоблюдение Серии 1.038.1-1. «Перекрытия железобетонные для зданий с кирпичными стенами», вып.1;
- кирпич не отвечает требованиям п.5 ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические»;
- наличие воздействий, не предусмотренных при проектировании;
- деформации грунтов основания;
- перегрузка конструкции;
- ошибки в разработке инженерно-геологических изысканий и при проектировании;
- ослабление кирпичной кладки.

При этом, из технического заключения не следует, что данные дефекты и повреждения возникли вследствие виновных действий Подрядчика.

Из дополнения к техническому заключению следует, что экспертами при анализе предоставленной проектной документации выявлено, что в разделе 4.1 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» на листах 13, 14, 94, 97, 105 имеются сноски в виде примечания о необходимости проведения работ по ремонту и усилению конструкций стен, фундаментов, железобетонного пояса, перемычек и плит перекрытия в соответствии с рекомендациями, которые указаны в Техническом обследовании шифр 168-2019ТО.

Однако в составе проектной документации отсутствуют схемы, расчеты, спецификации и порядок производства работ по необходимому усилению и ремонту данных несущих конструкций. Следовательно, из-за этого данные мероприятия подрядчиком не выполнены.



В ходе изучения технического заключения, выполненного ООО «АРХИБАТ» в 2022 году, выявлено, что в документации не были замечены и учтены некоторые дефекты и повреждения, которые обнаружили специалисты ООО «Мария» в процессе проведения работ по обследованию здания. В связи с изложенным, невыполнение необходимых мероприятий по ремонту и усилению несущих конструкций привело к увеличению и усугублению ранее выявленных дефектов и повреждений, а также привело к образованию новых.

Следовательно, все перечисленные дефекты и повреждения образовались, как до реконструкции, так и в процессе ее проведения, которые должны были своевременно устранить.

Кроме того, до реконструкции, здание подвергалось многочисленным циклам попеременного замерзания и оттаивания, что привело к снижению несущей способности конструкций и снижению эксплуатационной пригодности объекта.

Заказчиком не представлены доказательства, бесспорно свидетельствующие о недобросовестном поведении Подрядчика.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как

признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ,

изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об АО «Уссурийское предприятие тепловых сетей» в реестр недобросовестных поставщиков.

Заместитель председателя комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>