

РЕШЕНИЕ № 253ф/17

07 августа 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 07.08.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 07.08.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина - начальник отдела контроля закупок и торгов,

члены Комиссии: О.И. Злобина - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов, Т.А. Филатова - специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика – государственного учреждения - Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации– <...> (доверенность от 07.08.2017), <...> (доверенность от 17.07.2017), <...> (доверенность от 03.02.2017),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «БМК» на действия единой комиссии заказчика – государственного учреждения - Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для оргтехники (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 31.07.2017 поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «БМК» на действия единой комиссии заказчика – государственного учреждения - Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок

<http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «БМК», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «БМК» указано, что единая комиссия заказчика неправомерно отказала заявителю, подавшему заявку на участие в электронном аукционе с порядковым номером 4, в допуске к участию в электронном аукционе.

Представители заказчика не согласились с доводами жалобы и пояснили, что действия единой комиссии по отказу в допуске к участию в электронном аукционе ООО «БМК» соответствуют Закону о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе на поставку расходных материалов для оргтехники и извещение о проведении электронного аукциона №0246100000117000110 размещены 18.07.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 652 809,95 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.07.2017, участнику, подавшему заявку с порядковым номером 4 (ООО «БМК»), было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине:

«В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67. Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и в нарушение Раздела III «Техническое задание» документации электронного аукциона отказать в допуске к участию в электронном аукционе (в п.1 модель картриджа не соответствует характеристикам, содержащимся в аукционной документации)».

В соответствии с [пунктом 1 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, первая часть заявки при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование содержится в п. 28 информационной карты электронного аукциона.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что требования к предлагаемому к поставке товару содержатся в Техническом задании документации об электронном аукционе.

При этом, по позиции №1 Технического задания содержится указание на товарный знак, а именно: «Картридж **Lexmark 62D5H00** для МФУ Lexmark MX710dhe(25000 стр.)».

Также в Техническом задании указаны следующие требования к поставляемому товару: «Заказчик не предусматривает поставку эквивалентного товара. Поставляемые расходные материалы должны являться оригинальными и новыми. Поставка альтернативных, совместимых расходных материалов не допускается».

Изучив первую часть заявки заявителя на участие в электронном аукционе, представленную представителями заказчика, Комиссия установила, что заявка по позиции №1, в числе прочего, содержит следующую информацию: «Картридж **Lexmark 52D5H0E** для МФУ Lexmark MX710dhe (25000 стр.)».

В жалобе заявителя указано, что при подаче заявки он руководствовался письмом компании Lexmark №549 от 23.06.2015 (письмо к жалобе прилагается), из содержания которого следует, что картридж Lexmark 62D5H00 и предложенный заявителем картридж Lexmark 52D5H0E предназначены для использования в МФУ Lexmark MX710dhe и являются идентичными.

Вместе с тем, учитывая тот факт, что документация об аукционе указывает на товарный знак требуемого для поставки товара, у участника отсутствовала возможность предложить к поставке эквивалент.

При этом, на заседании Комиссии представителями заказчика представлена информация с официального сайта **Lexmark**, согласно которой предложенный заявителем картридж Lexmark 52D5H0E не числится в рекомендованных для МФУ Lexmark MX710dhe, а рекомендуется производителем для МФУ другой серии.

Таким образом, заявителем в заявке на участие в электронном аукционе предложен к поставке товар, не отвечающий потребностям заказчика и не соответствующий требованиям документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, действия единой комиссии заказчика по отказу заявителю в допуске к участию в электронном аукционе являются правомерными.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «БМК» на действия единой комиссии заказчика – государственного учреждения - Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для оргтехники (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.