РЕШЕНИЕ

по делу № 202-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

05 мая 2016 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: <…>, рассмотрев жалобу ООО «Авиационный поиск и спасение» от 21.04.2016г. б/н (вх. от 21.04.2016г. № 1873) на действия аукционной комиссии Уполномоченного учреждения – ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на оказание услуг по использованию самолёта для ведения авиационной разведки (извещение № 0859200001116001500), и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

ГКУ Рязанской области «Противопожарно-спасательная служба» (далее - Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на оказание услуг по использованию самолёта для ведения авиационной разведки (далее - электронный аукцион).

04 апреля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила: 999 792,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее-Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – аукционная комиссия) неправомерно отклонила его заявку при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, согласно протокола подведения итогов электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций № 0859200001116001500-3 от 19.04.2016г., что является нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержали доводы, указанные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» от 26.04.2016г. № 229 (вх.1936 от 26.04.2016г.), сообщил, что аукционная комиссия не согласна с доводами жалобы и считает ее необоснованной, а

действия по определению исполнителя соответствующим требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о ФКС аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций № 0859200001116001500-3 от 19.04.2016г. заявка Заявителя под №2 была признана несоответствующей положениям пункта 2 части 5 статьи 66 (пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о ФКС и пп.2, раздела 3 документации об электронном аукционе, а именно: отсутствует сертификат эксплуатанта на право выполнения авиационных работ.

Согласно пункта 2 раздела 3.3. части 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки, или копии этих документов: наличие сертификата эксплуатанта на право выполнения авиационных работ.

Во второй части заявки Заявителя отсутствует сертификат эксплуатанта на право выполнения авиационных работ.

Таким образом, Заявитель не представил второй части заявки требуемые документацией об электронном аукционе документы и тем самым был правомерно отклонен аукционной комиссией на основании пункта 1 части 6 статьи 69 закона о ФКС.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводам, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила нарушение закона со стороны Заказчика:

-нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер. Предметом закупки является оказание услуг по использованию самолёта для ведения авиационной разведки.

Согласно пункта 2 раздела 3.3. части 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки, или копии этих документов: наличие сертификата эксплуатанта на право выполнения авиационных работ.

В соответствии пунктом 6.2. раздела 6 «Общие правила выполнения авиационных работ» Приказа Минтранса России от 31.07.2009 № 128 (ред. от 15.06.2015) "Об утверждении Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации» (далее - Приказ №128):

Авиационные работы в зависимости от их цели, правил выполнения и технологии их выполнения подразделяются на следующие виды:

-авиационно-химические работы;

-воздушные съемки;

-лесоавиационные работы;

-строительно-монтажные и погрузочно-разгрузочные работы;

-работы с целью оказания медицинской помощи;

-летные проверки наземных средств радиотехнического обеспечения полетов, авиационной электросвязи и систем светосигнального оборудования аэродромов гражданской авиации.

Иных авиационных работ, для которых требуется сертификата эксплуатанта на право выполнения авиационных работ Приказом №128 не предусмотрено, в том числе и оказание услуг по использованию самолёта для ведения авиационной

разведки, которое является предметом закупки.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика сообщили, что Заказчик будет производить лесоавиационные работы, но подтвердить данный довод документально не смогли.

Кроме того, техническое задание документации об электронном аукционе, так же не содержит конкретизации выполняемых работ.

Также Комиссия отмечает, что при выполнении лесоавиационных работ необходимо выполнять посадку на вертолетах, в то время как техническое задание содержит указание на то, что услуги будут выполняться с использованием самолета.

Таким образом, Заказчик в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, неправомерно установил в документации об электронном аукционе требование к сертификату эксплуатанта на право выполнения авиационных работ, так как предмет закупки не входит ни в одну категорию авиационных работ указанных в Приказе №128, для которых требуется данный сертификат.

-нарушение части 3 статьи 7 Закона о ФКС.

Согласно извещению о проведению электронного аукциона объектом закупки является оказание услуг по использованию самолета для ведения авиационной разведки, в тоже время в проекте контракта указано, «…оказание услуги по использованию самолета для ведения авиационной разведки с целью обследования и оценки опасности в зонах возможных чрезвычайных ситуаций в паводкоопасный и пожароопасный…».

Таким образом, информация указанная в извещении противоречит информации указанной в проекте контракта, и тем самым вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, так как не является достоверной.

Кроме того, в пункте 3.1.2. проекта контракта указано, что Исполнитель обязан при наличии самолета (экипажа) представлять его в распоряжение комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности при Правительстве Рязанской области (далее – КЧС и ПБ) по заявке Заказчика для ведения воздушной разведки и проведения мероприятий по обследованию и оценке опасности в зонах возможных чрезвычайных ситуаций в пожароопасный период 2015 года; принимать на борт самолета представителей КЧС и ПБ, Главного управления МЧС России по Рязанской области и ГКУ Рязанской области «Противопожарно-спасательная служба».

В то время как, пунктом 1.1 проекта контракта установлено, что «…Исполнитель обязуется оказать услуги по использованию самолета для ведения авиационной разведки с целью обследования и оценки опасности в зонах возможных чрезвычайных ситуаций в паводкоопасный и пожароопасный периоды 2016 года.

Таким образом, вышеуказанная информация является не достоверной (так как период оказания услуг разнится), и тем самым нарушает требования части 3 статьи 7 Закона о ФКС.

-нарушение части 5и 8 статьи 34 Закона о ФКС.

Согласно части 5 и 8 статьи 34 Закона о ФКС, штраф за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств устанавливается в виде фиксированной суммы. Размер штрафа определяется в соответствии с порядком, изложенным в пунктах 4 и 5 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила).

Данный порядок предполагает, что размер штрафа устанавливается в зависимости от цены контракта, которая на момент размещения проекта контракта неизвестна.

Таким образом, установив в пункте 8.4. и пункте 8.6. проекта контракта фиксированную сумму штрафа как для Заказчика, так и для Исполнителя, Заказчик нарушил требования статьи 5 и 8 статьи 34 Закона о ФКС, так как цена контракта на момент размещения документации об электронном аукционе не известна.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

решила:

1 .Признать жалобу ООО «Авиационный поиск и спасение» необоснованной.

2. Признать ГКУ Рязанской области «Противопожарно-спасательная служба» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64, часть 3 статьи 7, части 5 и 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать ГКУ Рязанской области «Противопожарно-спасательная служба» об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**П Р Е Д П И С А Н И Е № 202-03-2/2016**

05 мая 2016 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <…> на основании своего решения от «05» мая 2016г. по делу № 202-03-2/2016, предписывает:

1. ГКУ Рязанской области «Противопожарно-спасательная служба» аннулировать электронный аукцион № 0859200001116001500 от04.04.2016г. до 16.05.2016г.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить ГКУ Рязанской области «Противопожарно-спасательная служба» исполнение пункта 1 настоящего предписания.

3. ГКУ Рязанской области «Противопожарно-спасательная служба» и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания сообщить в Рязанское УФАС России до 17.05.2016г. с приложением необходимых доказательств.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.