

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 03.10.2012 г.

В полном объеме решение изготовлено 12.10.2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – руководителя управления;

Членов комиссии:

Фуфачевой И.Н. - начальника отдела КРЗ;

Хлебниковой Н.В. – специалиста 1 разряда отдела КРЗ;

в присутствии:

<...> – представителя ООО «БИГРОУС»,

рассмотрев дело № 22/03-12, возбужденное по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении ООО «БИГРОУС» (610046, г. Киров, проезд Заготзерно, 8) и ООО «Стройсантехмонтаж» (610011, г. Киров, ул. Свердлова, 25а),

УСТАНОВИЛА

28.10.2009 г. МУЗ «Арбажская ЦРБ» был проведен открытый аукцион на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту фельдшерско-акушерских пунктов Арбажского района (код закупки 09/ОА-000490/ШТС).

При проведении аукциона по лотам №№ 1, 2, 3 (Верхотулье, Шараница, Шембеть) были зарегистрированы по 2 участника – ООО «БИГРОУС» и ООО

«Стройсантехмонтаж». Снижение начальной цены контракта по данным лотам было произведено на 0,5 % в виду наличия всего одного предложения о снижении цены контракта.

Победителем аукциона по лотам №№ 1 и 3 стал участник размещения заказа – ООО «БИГРОУС» с ценой контрактов 201966,94 рублей (лот № 1) и 184783,76 рубля (лот № 3). Победителем по лоту № 2 стало ООО «Стройсантехмонтаж» с ценой контракта 247564,96 рубля.

В действиях данных хозяйствующих субъектов усматриваются признаки согласованных действий.

Приказом руководителя Управления ФАС по Кировской области от 24.02.2012 года № 37 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено дело № 22/03-12 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «БИГРОУС» и ООО «Стройсантехмонтаж».

Определением от 29.02.2012 года дело № 22/03-11 назначено к рассмотрению на 26.03.2012 года.

Определениями от 26.03.2012 г., от 20.04.2012 г. дело № 22/03-12 отложено на 24.05.2012 года.

Определением от 24.05.2012 года дело № 22/03-12 отложено на 11.09.2012 года.

Определением от 11.09.2012 года дело № 22/03-12 отложено на 03.10.2012 года.

Ответчики по делу представили запрашиваемые документы, факт нарушения не признают.

Заслушав пояснения, изучив материалы дела, комиссия приходит к следующим выводам.

МУЗ «Арбажская ЦРБ» 28.10.2009 г. был проведен открытый аукцион на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту фельдшерско-акушерских пунктов Арбажского района.

По лотам №№ 1, 2, 3 данного аукциона были зарегистрированы по 2 участника – ООО «БИГРОУС» и ООО «Стройсантехмонтаж». По каждому лоту снижение начальной цены контракта было произведено на 0,5 %, т.к. поступило по одному предложению о снижении цены контракта.

По лотам №№ 1 и 3 победителем стало ООО «БИГРОУС» с ценой контрактов 201966,94 рублей (лот № 1) и 184783,76 рубля (лот № 3).

По лоту № 2 победителем стало ООО «Стройсантехмонтаж» с ценой контракта 247564,96 рубля.

В своих пояснениях ООО «БИГРОУС» сообщило, что не вело согласованных действий с ООО «Стройсантехмонтаж». При участии в аукционах всегда заявки подавали на все лоты, но в этом аукционе участвовали в 2 лотах, объекты по которым находятся в 5 км друг от друга. По лоту № 2 предложений о снижении цены

не делали в связи с удаленностью объекта от места выполнения работ по лотам №№ 1 и 3, что влечет за собой увеличение себестоимости выполнения работ. Обеспечения заявок на участие в аукционе не было, никаких затрат не понесли.

ООО «Стройсантехмонтаж» сообщило, что в период с 01.10.2009 по 01.01.2010 численность работников составляла 10 человек. С 16.10.2009 по 30.11.2009 общество производило ремонтные работы на объекте МУЗ «Малмыжская ЦРБ», на котором были задействованы 8 человек. В Малмыжский район ездили через г. Советск, в 20 км от которого находится д. Шараница Арбажского района. Для занятости оставшихся 2 рабочих решили участвовать в лоте № 2 на выполнение работ по ремонту ФАПа в д. Шараница. ФАПы по лотам №№ 1 и 3 были не по пути, выполнять работы по данным лотам у организации не было возможности и рабочих.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ в п. 2 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов; 2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий; 3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, наличие интереса каждого хозяйствующего субъекта должно быть установлено.

Затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника выполнить работы по

предмету аукциона (лота).

Вместе с тем, комиссией Кировского УФАС установлено, что для участия в аукционе участниками денежные средства в качестве обеспечения заявки не вносились, так как обеспечение заявок не было предусмотрено аукционной документацией.

Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии доказательств одного из условий согласованности действий хозяйствующих субъектов. В отсутствие документального подтверждения наличия соглашения или согласованных действий и с учетом изложенных выше обстоятельств комиссия Кировского УФАС приходит к выводу об отсутствии в действиях ответчиков запрещенных антимонопольным законодательством соглашений или согласованных действий.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА

Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «БИГРОУС» и ООО «Стройсантехмонтаж» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.