

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 12/04-А-2016

08 июля 2016 г.

г. Чебоксары

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 12/04-А-2016, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

ИП Ильин А.В., юридический адрес: «...»,

в отсутствие представителя ИП Ильин А.В., надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее - комиссия) по результатам рассмотрения дела № 46/04-АМЗ-2015 решением от 30.12.2015 признала факт нарушения ИП Ильиным А.В. части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующему.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целью закона о конкуренции является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению убытков предполагается и непосредственных доказательств причинения ущерба не требуется.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция.

Согласно п. 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное третьим лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только положения ФЗ «О защите конкуренции», но и положения статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

- 1) юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка.
- 2) действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации.
- 3) своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.
- 4) конечным итогом действий юридического лица должно являться получение

преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

Таким образом, если в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) прослеживаются все названные четыре признака, есть основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией. Отсутствие хотя бы одного из вышеприведенных признаков не позволит характеризовать действия юридических лиц как недобросовестную конкуренцию, что ограничит сферу действия Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Ильин Александр Вячеславович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 11.02.2008 (ОГРНИП 308213404200055, ИНН 2120602632880), является в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом. Как следует из сведений ЕРГИП, основным видом деятельности по ОКВЭД является деятельность автомобильного (автобусного) транспорта пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию. Материалами дела подтверждается, что ИП Ильин А.В. осуществлял несанкционированные перевозки по маршруту №62 (акты № 73/1 от 06.07.15, 74/1 от 07.07.15, 76/3 от 15.07.15, 75 от 10.07.15. и др.) Исходя из информационной таблички на боковом борте АТС ИП Ильина А.В., схема следования маршрута №62 в прямом направлении: Введенский собор – Московский пр-кт – ул. Энтузиастов – ДК Салют – ул. Чернышевского – ул. Гражданская – Юго-западный.

ГУП ЧР «Чувашавтотранс» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 11.06.2008 (ОГРН 1022101129775, ИНН 212800451), является в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом. На основании договора от 26.02.2015 № 3, ГУП ЧР «Чувашавтотранс» осуществляет перевозки по маршруту №22 (ул. Константина Иванова – пр-т Московский – пр-т Никольского – ул. Энтузиастов – ул. Чернышевского согласно договору), путь следования которого дублирует схему движения маршрута №62. Договор заключен сроком на 6 месяцев.

Таким образом, данные хозяйствующие субъекты (ИП Ильин А.В. и ГУП ЧР «Чувашавтотранс») осуществляют деятельность на одном и том же товарном рынке - рынке регулярных пассажирских перевозок, следовательно, являются конкурентами.

Пунктом 7 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления» органу местного самоуправления делегировано создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания в черте городского округа.

В соответствии с Положением об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары, утвержденным решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 03.06.2005 № 1644 (с изменениями), организатором (заказчиком) пассажирских перевозок по городским маршрутам выступает администрация города Чебоксары.

Администрация г. Чебоксары в пределах своих полномочий осуществляет, в том числе: формирование рациональной маршрутной сети города Чебоксары; принятие решений об открытии новых маршрутов, изменении или закрытии соответствующих городских маршрутов; проведение конкурса на право эксплуатации городских маршрутов перевозчиками; заключение и расторжение договоров (контрактов) с перевозчиками на осуществление перевозок пассажиров; изучение потребностей населения в перевозках, определение основных мест концентрации пассажиров, организация остановочных пунктов.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что действия ИП Ильина А.В. по осуществлению перевозок по маршруту № 62 нарушают требования Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары, утвержденным решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 03.06.2005 № 1644.

Выезд АТС по маршруту № 62 осуществляется без договора на право осуществления пассажирских перевозок.

Администрация г. Чебоксары представила акты, составленные специалистами ОТОиС (отдел транспортного обеспечения и связи) администрации г. Чебоксары, свидетельствующие об осуществлении ИП Ильиным А.В. несанкционированных перевозок:

Акт №73/1 от 06.07.2015 (ост. Ликеро-водочный завод»)

Акт №74/1 от 07.07.15 (ост. Ул. Афанасьева)

Акт №75 от 10.07.15 (ост. Ул.Эльменя)

Акт №76/3 от 15.07.15 (ост. Хлебозавод)

Акт №80 от 29.07.15 (ост ул. Афанасьева)

Акт №81/1 от 31.07.15 (ост. Роща)

Акт №83/1 от 18.08.15 (ост ул. Афанасьева)

Согласно формулировке п. 9 ст.4 Закона о защите конкуренции, для признания действий хозяйствующего субъекта в качестве недобросовестной конкуренции достаточно угрозы причинения убытков другим хозяйствующим субъектам, т.е. доказательства причинения убытков как обстоятельства, устанавливающего факт

недобросовестной конкуренции, не требуется.

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации, под упущенной выгодой лица, чье право было нарушено, следует понимать недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

ИП Ильин А.В., осуществляя перевозки по маршруту №62, путь следования которого дублирует схему движения маршрута №22 (обслуживаемого ГУП ЧР «Чувашавтотранс»), тем самым нарушил право единоличного обслуживания ГУП ЧР «Чувашавтотранс» маршрута, на котором последний вправе осуществлять перевозки на основании договора с администрацией г.Чебоксары, соответственно мог причинить вред ГУП ЧР «Чувашавтотранс».

Кроме того, действия ИП Ильина А.В. направлены на получение незаконных необоснованных преимуществ, поскольку в отсутствие договора с администрацией г. Чебоксары, Ответчик не имеет договорных обязательств перед ним, включающих, в частности, соблюдение расписания, посадку пассажиров только на предусмотренных схемой маршрута остановочных пунктах (в специально установленных местах), а также иных требований к перевозчику.

Вышеназванные обстоятельства, подтверждаемые материалами дела, свидетельствуют о том, что действия ИП Ильина А.В. непосредственно были направлены на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности перед другими хозяйствующими субъектами.

Исходя из изложенного следует, что действия ИП Ильина А.В. по эксплуатации маршрута № 62 нарушают Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», приказ Министерства транспорта РФ от 08.01.1997 № 2.

Комиссия посчитала, что перечисленные действия ИП Ильина А.В. нарушили нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добросовестности, разумности и справедливости, а также направлены на получение преимущественного положения и причинили ГУП ЧР «Чувашавтотранс» убытки.

С учётом установленных обстоятельств, Комиссия пришла к следующим выводам.

Хозяйствующие субъекты - ИП Ильин А.В. и ГУП ЧР «Чувашавтотранс» действуют на одном товарном рынке - рынке регулярных пассажирских перевозок, т.е. являются конкурентами.

Совершенные ИП Ильиным А.В. действия являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку данные действия противоречат законодательству Российской Федерации, а именно:

- Уставу автомобильного транспорта,

-Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации

местного самоуправления в Российской Федерации»,

- Федеральному закону от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»,

- обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- направлены на получение последнего преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности и причинили убытки ГУП ЧР «Чувашавтотранс»,

- кроме того, выезд автотранспортных средств по маршруту № 62 осуществлялся без договора на право осуществления пассажирских перевозок;

Исходя из изложенного следует, что действия ИП Ильина А.В. по эксплуатации маршрута № 62 нарушают Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», приказ Министерства транспорта РФ от 08.01.1997 № 2.

Комиссия по рассмотрению дела №46/04-АМЗ-2015 считает, что перечисленные действия ИП Ильина А.В. нарушили нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости, а также направлены на получение преимущественного положения и причинили ГУП ЧР «Чувашавтотранс» убытки.

Таким образом, в рассматриваемых Комиссией действиях ИП Ильина А.В. содержатся признаки, наличие которых образует состав нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Решение по данному делу вынесено 30 декабря 2015 года.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях предусмотренными статьями Кодекса, в т.ч. статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения Комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При изучении материалов дела рассмотрена возможность применения малозначительности, обстоятельств смягчающих либо отягчающих административную ответственность не установлено.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее

административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно абзацам 3 и 4 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Аналогично согласно разъяснениям Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Действия ИП Ильина А.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ не формально. Они содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по этому основанию.

В силу части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) КоАП РФ и [частью 2](#) статьи 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

С учетом изложенных обстоятельств, величина штрафа составляет 12 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП Ильина А.В. («...») виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ назначить ИП Ильину А.В. административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

Штраф надлежит перечислить на счет N 40101810900000010005 в ГРКЦ НБ ЧР Банка России г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России),
ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО 97 701 000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России № **12/04-А-2016 от 08 июля 2016 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 30-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет

протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»