

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/67-135/2021

11.05.2021
Магадан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>

при участии представителя Заказчика – <...>, представителя Заявителя – <...> рассмотрела жалобу ООО «Торгово-Промышленная компания «ГАРАНТ» на действия аукционной комиссии заказчика Управления городского хозяйства и жизнеобеспечения территории Сусуманского городского округа, при проведении электронного аукциона «Модернизация котельного оборудования на котельной «Центральная» г.Сусумана (Приобретение и поставка до г.Сусумана дымососа ДН-15Х-1000 в сборе с электродвигателем 75 кВт 1000 для замены на центральной котельной г.Сусумана)» (реестровый номер извещения 0147300002121000014).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения аукционной комиссией заказчика требований Закона о контрактной системе при отклонении заявки участника закупки.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 16.04.2021 заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Модернизация котельного оборудования на котельной «Центральная» г.Сусумана (Приобретение и поставка до г.Сусумана дымососа ДН-15Х-1000 в сборе с электродвигателем 75 кВт 1000 для замены на центральной котельной г.Сусумана)» (реестровый номер извещения 0147300002121000014).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 347 836,67 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 26.04.2021 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок - 27.04.2021; дата проведения аукциона – 28.04.2021.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.04.2021 №0147300002121000014-1 на участие в закупке было подано 13 заявок участников. 5 заявок участников были признаны соответствующими требованиям аукционной документации, 8 заявок были отклонены аукционной комиссией заказчика.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 11.05.2021 №0147300002121000014-3 заявка участника №6 ООО «Северснаб» признана соответствующей требованиям аукционной документации, заказчику необходимо заключить контракт с указанным участником закупки.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

2. Согласно доводу жалобы, заказчиком неправомерно отклонена заявка участника №2 (ООО «ТПК «ГАРАНТ»).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.04.2021 №0147300002121000014-1 на участие в закупке было подано 13 заявок участников. Заявки участников №1, №2, №3, №4, №10, №11, №12, №13, №14 были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации.

В обосновании отклонения заявки участника №2 (ООО «ТПК «ГАРАНТ»), аукционной комиссией указано следующее: *«п.2 ч.4 ст.67 – несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.*

1. Заказчиком в техническом задании установлено следующее требование к размерам поставляемого дымососа: Габаритные размеры не должны быть, мм, (размер В и Н), размер В < 2710мм, таким образом размер В должен быть 2710мм или более, участник закупки в первой части заявки указывает:

Габаритные размеры, мм, (размер В и Н), размер В 2700мм, что не соответствует требованиям документации.

2. Заказчиком в техническом задании установлено следующее требование к размерам поставляемого дымососа: Размер D2 не должен быть ≤ 985 мм. Таким образом, размер D2 должен быть более 985 мм, участник закупки в первой части заявки указывает: размер D2 985 мм, что не соответствует требованиям документации.

3. Заказчиком в техническом задании установлено следующее требование к размерам поставляемого дымососа: Размер Н2 не должен быть более 585мм. Таким образом, размер Н2 должен быть 585 мм или менее, участник закупки в первой части заявки указывает: размер Н2 590 мм, что не соответствует требованиям документации».

Установлено, что по аналогичному основанию отклонена заявка участника №4 (ООО «БЦКО»).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявки участников №2, №4 были отклонены, поскольку показатель технического задания «габаритные размеры В» содержит символ « \leq », что в соответствии с инструкцией, означает необходимость предоставления значения строго менее. При этом, данный показатель по параметрам также сопровождается словами «не должен быть»/«не должны быть». Таким образом, согласно правилам русского языка, данный показатель, по мнению Заказчика, можно истолковать только в одном варианте – если размер В не должен быть менее 2710, значит он должен быть равен 2710 или превышать установленное значение. Также, размер D2 не должен быть ≤ 985 мм, значит он должен быть более 985 мм, а участниками представлено значение 985. Размер Н2 не должен быть более 585мм, значит размер Н2 должен быть 585 мм или менее, а участниками представлено – 590 мм. Данные значения в заявках участников, по мнению представителя заказчика не соответствуют требованиям аукционной документации, а именно техническому заданию и инструкции.

Комиссия Магаданского УФАС России рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя Заказчика, проведя **на основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку закупки**, приходит к следующему.

2.1. В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям

настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, в том числе, о том, что:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичные требования установлены Заказчиком в пункте 26 Информационной карты, а также в пункте 3.1.3 Раздела 3 «Заявка на участие в электронном аукционе» аукционной документации.

Объектом закупки является приобретение и поставка дымососа ДН-15Х-1000 в сборе с электродвигателем 75 кВт 1000.

В техническом задании заказчиком установлены, в том числе, следующие требования к поставляемому товару:

«Габаритные размеры не должны быть, мм, (размер В и Н), размер В 2710мм, размер Н ≤ 2200мм. Размер L 3550мм. Размер В1, мм, не менее 800мм, размер b, мм, менее 980мм. Должен быть размер D и D1, мм, размер Dне менее 1500мм, размер D1≥ 1032мм. Размер D2 не должен быть ≤ 985мм. Должен быть размер Н1, мм, более 980мм, не должен быть размер Н2 более 585мм. Не должен быть размер L1и L2, мм, размер L1 800мм, размер L2≥2150мм. Размер L3 330мм. Размер L4, мм, не менее 585мм, размер L5, мм, не менее 1600мм, размер L6, мм, менее 260мм, размер L7, мм, не более 1110мм, размер L8, мм, не более 670мм, размер L9, мм, не более 910мм, размер L10, мм, более 550мм».

В соответствии с положениями Инструкции по заполнению заявки: «Предложение участника в отношении поставляемых товаров **не должно сопровождаться словом (словами)**, в любых падежах, числах и словосочетаниях, символами: «эквивалент», «аналог», «не более», «не менее», «более», «менее», «не хуже», «необходим», «должно», **«не должно»**, «должны», **«не должны»**, «должен», **«не должен»**, «должна», «могут», «может», «необходимо», «необходима», «не должна», «+/-», «быть», «должен быть», «должна быть», «должны быть», «допускается», «требуется», «не допускается»».

«Знак «≤» означает «менее или равно», «≥» означает «более или равно», «<» **означает строго «менее»**, «>» **означает строго «более»**.

«В случае установления показателей со словами «не более», «≤», необходимо указать конкретное значение показателя товара, которое должно быть указано в сторону, уменьшения значения показателя и/или могут быть идентичны указанным значениям».

«В случае установления показателей со словами «от», «более», «>», за исключением указания диапазона и фракции, должно исключать установленное значение».

В инструкции по заполнению заявки прямо указано, что предложение участника не должно сопровождаться словами «не должно», «не должны», «не должен». Следовательно, данные слова исключаются участниками при заполнении заявки. При этом, показатели, сопровождающиеся символом « » означает строго менее, а знак «≤» означает «менее или равно». В инструкции заказчика не прописаны случаи, при которых чтение показателей, например, «не должны быть (менее)», установленного в техническом задании заказчиком, должно приобретать противоположное значение (более).

Довод представителя Заказчика о том, что «если размер В не должен быть менее 2710, значит он должен быть равен 2710 или превышать установленное значение» фактически противоречит инструкции. Следовательно, чтение иных показателей, в соответствии с инструкцией заказчика, также истолковано им неверно.

Установлено, что при заполнении заявок у участников возникли трудности с предоставлением конкретных показателей по габаритным размерам (размеры В, Н, L, D2, H2, L1и L2) о чем свидетельствует факт отклонения аукционной комиссией заказчика 8 заявок по аналогичным основаниям.

Таким образом, в действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении ненадлежащих требований к техническим характеристикам товара, а также ненадлежащего составления заказчиком инструкции по заполнению заявки.

Данное правонарушение образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2.2. В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным

частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.04.2021 №0147300002121000014-1 на участие в закупке было подано 13 заявок участников. Заявки участников №1, №2, №3, №4, №10, №11, №12, №13, №14 были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации.

В обосновании отклонения участников №2 (ООО «ТПК «ГАРАНТ»), №4 (ООО «БЦКО») аукционной комиссией указано следующее:

«п.2 ч.4 ст.67 – несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

1. Заказчиком в техническом задании установлено следующее требование к размерам поставляемого дымососа: Габаритные размеры не должны быть, мм, (размер В и Н), размер В < 2710мм, таким образом размер В должен быть 2710мм или более, участник закупки в первой части заявки указывает: Габаритные размеры, мм, (размер В и Н), размер В 2700мм, что не соответствует требованиям документации.

2. Заказчиком в техническом задании установлено следующее требование к размерам поставляемого дымососа: Размер D2 не должен быть ≤ 985мм. Таким образом, размер D2 должен быть более 985 мм, участник закупки в первой части заявки указывает: размер D2 985 мм, что не соответствует требованиям документации.

3. Заказчиком в техническом задании установлено следующее требование к размерам поставляемого дымососа: Размер Н2 не должен быть более 585мм. Таким образом, размер Н2 должен быть 585 мм или менее, участник закупки в первой части заявки указывает: размер Н2 590 мм, что не соответствует требованиям документации».

Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что нарушение, установленное в пункте 2.1 настоящего решения, повлекло неправомерное отклонение заявок участников закупки.

Кроме того, заявки участников №5, №6, №7, №8 были признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Однако, по показателю «Габаритные размеры не должны быть, мм, (размер В и Н), размер В < 2710мм» участниками представлен размер В **2710мм**.

Как следует из инструкции, показатели, сопровождающиеся символом « », означают строго менее. Таким образом, аукционная комиссия заказчика неправомерно допустила заявки участников, представивших крайние значения.

В действиях аукционной комиссии заказчика установлено нарушение пункта 2 части 4 статьи 67, части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе. Данное

правонарушение образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торгово-Промышленная компания «ГАРАНТ» на действия аукционной комиссии заказчика Управления городского хозяйства и жизнеобеспечения территории Сусуманского городского округа, при проведении электронного аукциона «Модернизация котельного оборудования на котельной «Центральная» г.Сусумана (Приобретение и поставка до г.Сусумана дымососа ДН-15Х-1000 в сборе с электродвигателем 75 кВт 1000 для замены на центральной котельной г.Сусумана)» (реестровый номер извещения 0147300002121000014) обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях аукционной комиссии заказчика нарушение части пункта 2 части 4 статьи 67, части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

4. В связи с тем, что предписание об устранении выявленных нарушений выдано по результатам рассмотрения дела №049/06/31-130/2021, предписание не выдавать.

5. В связи с тем, что материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении переданы должностному лицу управления по результатам рассмотрения дела №049/06/31-130/2021, материалы по настоящему делу не передавать.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.