

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск Дело №

28 апреля 2016 г. 03-10.2/81-2016/7.30

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) <.....>, рассмотрев представленные прокурором города Омска <.....> постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 19.04.2016 и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора города Омска <.....> в отношении ведущего механика транспортно-технической группы Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем переработки углеводородов Сибирского отделения Российской академии наук (далее - заказчик, ТТГ ИППУ СО РАН) <.....>, по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии

ведущего механика ТТГ ИППУ СО РАН <.....>, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, старшего помощника прокурора города Омска <.....>,

УСТАНОВИЛА:

В Омское УФАС России из прокуратуры города Омска поступили (вх. № 2852 от 20.04.2016) постановление первого заместителя прокурора города Омска <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении от 19.04.2016 в отношении ведущего механика ТТГ ИППУ СО РАН <.....> (далее - постановление от 19.04.2016) и другие материалы дела.

В постановлении от 19.04.2016 указано, что в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) должностным лицом ИППУ СО РАН при проведении закупки в форме электронного аукциона на поставку автомобиля Toyota Camry 2.5 «Элеганс плюс» (или эквивалент) (извещение №0352100009415000108) (далее - электронный аукцион) в документацию об электронном аукционе были включены требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников закупки.

Указанное в постановлении от 19.04.2016 нарушение, по мнению первого заместителя прокурора города Омска <.....>, содержит состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

При этом в постановлении от 19.04.2016 указано: «В ходе проверки установлено, что 31.08.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет ИППУ СО РАН размещено извещение № 0352100009415000108 о проведении электронного аукциона на поставку автомобиля Toyota Camry 2.5 «Элеганс плюс» (или эквивалент) с начальной (максимальной) ценой контракта 1 498 333,33 руб.

Описание объекта закупки приведено в разделе IV аукционной документации «Техническое задание», согласно которому к поставке предполагается автомобиль Toyota Camry 2.5 «Элеганс плюс» (или эквивалент).

Требования к техническим характеристикам товара приведены в спецификации. В частности, установлены требования к объему двигателя, максимальной мощности двигателя, максимальному крутящему моменту, типу трансмиссии, максимальной скорости, снаряженной массе автомобиля, дорожному просвету, объему багажника и топливного бака, длине, ширине, высоте автомобиля и др.

При этом под параметры, указанные в спецификации, за исключением автомобиля «Toyota Camry» не подходят иные марки автомобилей. Наиболее схожие по параметрам с «Toyota Camry» автомобили «Nissan Teana», «Honda Accord», «Mazda 6» не подходят требованиям заказчика по параметрам «Максимальный крутящий момент двигателя», «Ширина», «Дорожный просвет», «Объем багажника», «Расход топлива» («Nissan Teana»), «Снаряженная масса», «Объем двигателя», «Максимальная мощность двигателя», «Максимальный крутящий момент», «Число передач», «Длина», «Ширина», «Дорожный просвет» (Honda Accord), «Расход топлива», «Объем топливного бака», «Снаряженная масса», «Объем двигателя», «Максимальная мощность двигателя», «Максимальный крутящий момент», «Число передач», «Длина», «Ширина», «Высота», «Объем багажника» (Mazda 6).

В пункте 2 раздела IV технического задания указано, что существенное несоответствие характеристик товара, указанных в представленной участником электронного аукциона заявке, требованиям, изложенным в документации и приложениях к ней, является основанием для отклонения такой заявки как несоответствующей документации и отказа участнику аукциона, представившему данную заявку, в допуске к участию в электронном аукционе.

Таким образом, заказчиком включено в аукционную документацию указание на товарный знак, а именно: «Поставка автомобиля Toyota Camry 2.5 «Элеганс плюс» (или эквивалент)».

Должностное лицо Омского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дела об административном правонарушении, отмечает, что в силу статьи 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Частью 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе определено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом согласно части 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении

принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер.** В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки **не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки,** за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. **Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент»,** за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Должностным лицом Омского УФАС России установлено, что 31.08.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет ИППУ СО РАН размещено извещение № 0352100009415000108 о проведении электронного аукциона на поставку автомобиля Toyota Camry 2.5 «Элеганс плюс» (или эквивалент) с начальной (максимальной) ценой контракта 1498333,33 руб.

Описание объекта закупки содержится в разделе IV «Техническое задание» документации об аукционе (далее – Техническое задание).

При этом в разделе «Спецификация» Технического задания, в частности установлены требования к объему двигателя, максимальной мощности двигателя,

максимальному крутящему моменту, типу трансмиссии, максимальной скорости, снаряженной массе автомобиля, дорожному просвету, объему багажника и топливного бака, длине, ширине, высоте автомобиля и др., что явно свидетельствует о возможности описания объекта закупки без указания на товарный знак.

Материалы дела содержат документальные доказательства того, что словесное обозначение «Toyota» является зарегистрированным товарным знаком.

При этом представленные прокуратурой города Омска документальные доказательства свидетельствуют о том, что указанным в разделе «Спецификация» Технического задания характеристикам в совокупности соответствует исключительно автомобиль Toyota Camry 2.5 «Элеганс плюс».

При таких обстоятельствах должностное лицо Омского УФАС России усматривает в действиях заказчика нарушение части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, согласно которой **включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков**, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, **если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его **вина**.

Согласно приказу № 114 ах от 17.08.2015 «О проведении электронного аукциона на поставку автомобиля Toyota Camry 2.5 «Элеганс плюс» (или эквивалент)» (далее - приказ № 114 ах от 17.08.2015) ответственность за подготовку аукционной документации была возложена на <.....>.

Вместе с тем в пункте 3 указанного приказа определено, что ответственность по содержательной части возложена на <.....>.

Из материалов дела № 03-10.2/81-2016/7.30 следует, что раздел «Спецификация» Технического задания, в котором определены функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, составлен <.....>.

В соответствии с приказом от 11.11.2003 № 404к <.....> принят на должность ведущего механика транспортно -технической группы.

Согласно пункту 1 должностной инструкции <.....> должность механика транспортно-технической группы относится к категории руководителей.

Учитывая вышеизложенное, указанное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, было допущено по вине ведущего механика ТТГ ИППУ СО РАН <.....>.

Таким образом, ведущий механик ТТГ ИППУ СО РАН <.....>, в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом, выполняя в ИППУ СО РАН организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика, а именно: г. Омск, ул. Нефтезаводская, д. 54.

Временем совершения административного правонарушения является - 31.08.2015.

Вина ведущего механика ТТГ ИППУ СО РАН <.....> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/81-2016/7.30.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/81-2016/7.30, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ведущего механика ТТГ ИППУ СО РАН <.....> (статьи 4.2 и 4.3 КоАП РФ), при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/81-2016/7.30 не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающих действовать <.....> в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.30, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.08.2015 № 38653,

ПО С Т А Н О В И Л А:

Признать ведущего механика ТТГ ИППУ СО РАН <.....> виновным в совершении

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере 14983 (Четырнадцать тысяч девятьсот восемьдесят три) рубля 33 коп.**

Административный штраф должен быть уплачен <.....> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской Области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

ИНН 5503023028 КПП 550401001

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33010 01 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для нужд Российской Федерации»

Код ОКТМО 52 701 000

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/81-2016/7.30.*

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении,

предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.