

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере проведения торгов

по делу № 012/10/18.1-154/2021

19 февраля 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере проведения торгов (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии <...> заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<...> – специалиста 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

< ... > – государственного инспектора отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

от заявителя – ООО «Офис-Стиль» <...>, действующего на основании доверенности от 17.02.2021,

от организатора торгов – Республиканского фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Республики Марий Эл <...>, <...>, действующих на основании доверенности от 03.03.2020,

рассмотрев жалобу ООО «Офис-Стиль» от 11.02.2021 на действия заказчика – РКФР по РМЭ при размещении заказов на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома № 200850000012100023; 200850000012100024; 200850000012100025; 200850000012100021; 200850000012100022; 200850000012100034; 200850000012100035; 200850000012100036; 200850000012100037; 200850000012100040, 200850000012100041, 200850000012100042, 200850000012100043, 200850000012100044,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 у т в е р ж д е н о Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее - Положение).

Согласно извещениям № 200850000012100023; 200850000012100024; 200850000012100025; 200850000012100021; 200850000012100022; 200850000012100034; 200850000012100035; 200850000012100036; 200850000012100037; 200850000012100040, 200850000012100041, 200850000012100042, 200850000012100043, 200850000012100044 организатором торгов проводятся электронные аукционы на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов в соответствии с указанным Положением.

В соответствии с пунктом 235 Положения любой участник предварительного отбора, электронного аукциона имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном антимонопольным законодательством Российской Федерации, действия (бездействие) заказчика, органа по ведению реестра, комиссии по проведению предварительного отбора, ее членов, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, оператора электронной площадки при организации и проведении закупки, при осуществлении закупки у единственной подрядной организации, заключении договоров о проведении капитального ремонта по их результатам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут

быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Так, на положения документаций указанных электронных аукционов подана жалоба ООО «Офис-Стиль».

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл приняло жалобу к рассмотрению.

Заявитель полагает, что положения аукционных документаций, предоставляющие заказчику необоснованно широкие пределы усмотрения и содержащие неопределенные, трудновыполнимые и обременительные требования к подрядчикам могут привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для каких-либо участников, тем самым нарушая права потенциальных участников данных электронных аукционов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения от 17.02.2021 на доводы, изложенные в жалобе.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив представленные документы и материалы, обсудив доводы жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Относительно довода, что в составе аукционных документаций размещены сметы, в которых указаны наименования с товарными знаками, однако, возможности использования эквивалентов данных наименований в ходе производства работ документациями не предусматривалось.

В соответствии с пунктом 3 Положения одним из принципов привлечения подрядных организаций является создание равных условий для участников предварительного отбора и участников электронных аукционов.

Согласно пункту 79 Положения заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Таким образом, принцип создание равных условий для участников предварительного отбора и участников электронных аукционов (пункта 3 Положения) и пункт 79 Положения запрещающий заказчику совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки согласуется с предусмотренным частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запретом при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений осуществлять действия,

которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссией установлено, что в проектно-сметной документации, размещенной по указанным закупкам в составе аукционных документов содержатся указания на товарные знаки и фирменные наименования товаров, используемых при производстве работ, такие как: биопрен «МИГ-09», краска акриловая «ALLIGATOR», клапан статистический балансировочный «BROEN BALLOREX Venturi FODRV», и так далее.

Согласно пункту 135 Положения документация об электронном аукционе, помимо сведений, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, содержит, в том числе (пп. «м», «н»):

- перечень, количество и характеристики основных материалов и оборудования в соответствии с требованиями проектной документации, необходимых для оказания услуг и (или) выполнения работ, предусмотренных предметом электронного аукциона, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 78\(1\)](#) настоящего Положения,
- проектную документацию, согласованную и утвержденную в установленном порядке, или сметную документацию, если необходимость в подготовке проектной документации отсутствует в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, за исключением закупок, осуществляемых в соответствии с [пунктом 78\(1\)](#) настоящего Положения

Действительно в рассматриваемом случае заказчик указывает сведения предусмотренные пунктами "м" и "н" Положения, при этом нормы ГрК РФ и Положения не содержат запрета на включение в состав проектной документации наименований товарных знаков материалов, однако подобное указание не должно входить в противоречие с общими принципами Положения в части обеспечения равных условий для участников электронных аукционов, гарантий по реализации их права на участие в торгах, а также требованиями статьей 17 Закона о защите конкуренции, запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

С учетом изложенного, в случае указания на товарные знаки или производителей в проектной документации, в документации о закупке должно содержаться условие о возможности использования эквивалента.

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также не допускается использование

гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

В силу статьи 758 ГК РФ и пункта 11 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ подготовка проектной документации осуществляется на основании задания Заказчика;

- проектировщик не вправе отступать от задания, утвержденного Заказчиком, и принимать какие-либо проектные решения по собственному усмотрению;

- все проектные решения, а также принимаемые в проектной документации спецификации на материалы и оборудование подлежат согласованию и утверждению заказчиком;

- разрабатываемая проектная документация подлежит проверке, приемке и утверждению Заказчиком.

Таким образом, именно Заказчик контролирует весь процесс подготовки проектной документации, от установления требований до ее утверждения.

Пунктом 134 Положения установлено, что документация об электронном аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком. При этом неотъемлемой составной частью документации об электронном аукционе является проектная документация (пункт 135 Положения о привлечении).

Возможности использовать эквивалентные товары аукционные документации, проекты договора не предусматривают.

Исходя из письменных пояснений заказчика, данные товары могут быть заменены на эквиваленты только по согласованию с заказчиком.

Однако, Комиссия не может согласиться с позицией заказчика, в виду того, что в силу положений части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В рассматриваемом случае заказчиком не представлено в материалы дела документов, свидетельствующих о невозможности использования иных товаров, помимо указанных в сметах.

Таким образом, учитывая, что аукционными документациями не предусматривается возможность использования эквивалентных товаров, позиция заявителя признается обоснованной, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 79 Положения.

2. Относительно довода об отсутствии в аукционных документациях порядка приема-передачи объекта заказчику и предоставления точек подключения к инженерным сетям.

Как следует из проекта договора, датой начала работ является день заключения договора, при этом в срок проведения работ включено время на подготовку к началу работ (проект организации капитального ремонта). Условия выполнения работ по договору приведены в разделе 4 проекта договора.

Капитальному ремонту по проекту договора подлежит общее имущество в МКД, а не весь объект капитального строительства. Следовательно, передача дома подрядчику по акту не предусмотрена.

В соответствии с пунктом 2 статьи 740 ГК РФ правила о договоре строительного подряда применяются к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, только в случае, если иное не предусмотрено договором.

Возможность предусмотреть в проекте договора и предоставить точки подключения к энергетическим ресурсам Подрядчикам не предоставлена в связи с тем, то в соответствии с нормативно-технической документацией и действующим законодательством Подрядчик может воспользоваться доступом:

- с разрешения энергоснабжающей организации подключиться к сетям энергоснабжающей организации;
- с разрешения управляющей компании подключиться к сетям управляющей компании, относящимся к общему имуществу МКД, обслуживаемого управляющей компанией или ВРУ;
- с разрешения собственника помещения подключиться к сетям, принадлежащим одному собственнику;
- использовать автономные источники электроснабжения (генераторы).

В соответствии с пунктами 1.3 и 2 ст. 180 ЖК РФ заказчик не может являться представителем собственников жилья.

В соответствии с пунктами 1.3, 2 ст. 180 ЖК РФ заказчик осуществляет функции технического заказчика работ по капитальному ремонту общего имущества в МКД.

Порядок выполнения региональным оператором своих функций устанавливается законом субъекта РФ (Закон РМЭ от 20.09.2013 г. № 35-З).

Таким образом, заказчик не может осуществлять прием-передачу объекта МКД по акту приема-передачи то, что ему не принадлежит или не находится в его управлении.

Доводы заявителя о том, что заказчиком может быть не подготовлен объект к началу выполнения работ носят предположительный характер, не основанные на фактических материалах дела.

С учетом изложенного, позиция заявителя является необоснованной.

3. Относительно довода в части отсутствия порядка приведения сметного расчета к цене договора, предложенной участником, не являющимся плательщиком НДС.

Пунктом 2.1 проекта договора заказчиком установлено: «Цена договора устанавливается по результатам проведенного аукциона в электронной форме и состоит из начальной (максимальной) цены, установленной на основании локального сметного расчета, умноженной на коэффициент понижения определенный на аукционе и составляет _____».

Так, пунктом 2.2 проекта договора заказчик установил, что цена договора включает в себя: стоимость работ, стоимость всех материалов и оборудования, необходимых для производства работ, все налоги и сборы и другие обязательные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации, а также другие дополнительные расходы, связанные с выполнением подрядчиком работ, предусмотренных настоящим договором.

При этом, при формировании своего ценового предложения победитель закупки предлагает цену договора с учетом всех налогов и сборов, которые он обязан уплатить в соответствии с положениями Налогового Кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

В частности, лицо, применяющее УСН, не является плательщиком НДС, но при этом оплачивает налог в соответствии с НК РФ, который рассчитывается в зависимости от выбранного объекта налогообложения в соответствии со статьей 26.2 НК РФ.

Таким образом, данный договор заключается по цене победителя торгов с учетом налогов и сборов, которые он обязан уплатить в соответствии с положениями НК РФ.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

4. Относительно отсутствия в проекте договора перечня и объемов работ.

Согласно пункту 135 Положения документация об электронном аукционе, помимо сведений, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, в том числе содержит:

- проектную документацию, согласованную и утвержденную в установленном порядке, или сметную документацию, если необходимость в подготовке проектной документации отсутствует в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, за исключением закупок, осуществляемых в соответствии с [пунктом 78\(1\)](#) настоящего Положения;

(пп. "н" в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 09.09.2017 N 1092)

- проект договора о проведении капитального ремонта.

Так, техническое задание на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (Приложение №1) к договору, которое является неотъемлемой частью договора подряда, в разделе 3 требования производства работ определяет: «Работы провести в соответствии с проектно-сметной документацией капитального ремонта многоквартирного дома (прикрепленные файлы), что в свою очередь, также является приложением к договору.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.07.2016г. № 615 аукционы по выбору подрядных организаций проводятся только в электронном виде, а проектно-сметная документация размещается в соответствующем разделе закупки в обязательном порядке.

Таким образом, позиция заявителя признается Комиссией несостоятельной.

5. Относительно довода о неоднозначной трактовке положений документации о возможности продления сроков выполнения работ.

Пунктом 223 Положения предусмотрено, что предмет договора о проведении капитального ремонта, место оказания услуг и (или) проведения работ, виды услуг и (или) работ не могут изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Положением. Сроки оказания услуг и (или) выполнения работ по договору о проведении капитального ремонта по соглашению сторон могут быть продлены на период действия одного из следующих обстоятельств при наличии документов, подтверждающих такие обстоятельства:

а) изменение объема оказываемых услуг и (или) выполняемых работ по договору о проведении капитального ремонта по соглашению сторон при согласовании таких изменений собственниками помещений в многоквартирном доме, уполномоченным представителем собственников таких помещений или органами местного самоуправления в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

б) недопуск собственниками помещений в многоквартирном доме подрядной организации к оказанию услуг и (или) выполнению работ по капитальному ремонту по причинам, не связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением такой организацией договора о проведении капитального ремонта;

в) приостановка оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту в связи с наступлением отопительного сезона и (или) неблагоприятных погодных условий.

Комиссией установлено, что аналогично указано заказчиком в пункте 3.3.1 проекта договора.

Доводы заявителя о том, что данные положения могут применяться

заказчиком по его усмотрению носят предположительный характер, не основанные на фактических материалах дела.

С учетом изложенного, позиция заявителя является необоснованной.

6. Относительно довода в части отсутствия конкретного перечня документов, подтверждающих покупку материалов необходимых для производства работ.

Согласно пункту проекта контракта 2.5.1.1 авансовый платеж предоставляется по заявлению Подрядчика, направленного в течении 5 рабочих дней с момента заключения договора с приложением документов:

- прошитый и пронумерованный журнал производства работ;

- проект производства работ, в неполном объеме.

- фото и видео материалы, подтверждающие установку на объекте информационного стенда;

- фото и видео материалы, подтверждающие начало производства работ на объекте и документы, подтверждающие покупку материалов необходимых для производства работ на объекте, на начальном этапе.

В рамках рассмотрения жалобы представитель заказчика представил пояснения, что РФКР Республики Марий Эл не уточнены какие именно документы должен представить подрядчик для подтверждения покупки необходимых материалов, так как РФКР Республики Марий Эл не может предвидеть какие документы будут предоставлены подрядной организации продавцом материалов, будет это счет-фактура или единый платежный документ или какой-либо другой документ, подтверждающий покупку материалов.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

7. Относительно довода о противоречиях положений проекта договора о праве заказчика задержать оплату выполненных работ при причинении заказчику ущерба по вине Подрядчика.

Положением части 6 статьи 182 ЖК РФ предусмотрено, что региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным

оператором.

В соответствии с действующим законодательством ущерб, причиненный собственникам помещений при проведении Подрядчиком капитального ремонта многоквартирного дома, после подписания акта приемки выполненных работ взыскивается с регионального оператора. Часть 6 статьи 182 Жилищного кодекса РФ не устанавливает ограничение ответственности оператора за проведение негодного ремонта, поэтому он отвечает за действия подрядной организации перед собственниками в соответствии с принципом полного возмещения убытков

Таким образом, пункт 2.8 проекта договора соответствует требованиям действующего законодательства и не ограничивает права участников конкурсных процедур.

Учитывая, что представитель Заявителя на заседании Комиссии не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы, доводы носят предположительный характер, не основанные на фактических материалах дела, Комиссия принимает решение о необоснованности довода заявителя.

8. Относительно довода в части размещения проектно-сметной документации не в полном объеме, а именно отсутствие прайс-листов.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Отсутствие в документации о закупке функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик объекта закупки, требований к результатам работ, в том числе отсутствие в составе документации о закупке полного объема проектной документации приводит к невозможности формирования участником закупки предложения по исполнению государственного (муниципального) контракта.

Согласно положениям Постановления Правительства от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», указанные документы (сведения) не предусмотрены в качестве обязательных разделов.

В рассматриваемом случае «Прайс» и «Прайс-лист» относятся к ценовому предложению конкретного производителя / посредника.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представителем заявителя не представлено сведений, однозначным образом подтверждающих обоснованность довода.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

9. Относительно неуказания в документации площадки для вывоза мусора и невключения в НМЦК договора затрат на утилизацию мусора.

Исходя из условий проекта договора, площадка для сбора, вывоза и утилизации мусора определяется подрядной организацией в Проекте производства работ, который разрабатывается подрядной организацией и согласовывается с заказчиком.

Кроме того, согласно пояснениям заказчика, в п. 12 раздела 3 Методики «По определению величин накладных расходов в строительстве» МДС 81-33.2004 определены расходы по вывозу строительного мусора с площадки после окончания строительства объекта. Накладные расходы Заказчиком предусмотрены в каждом локальном сметном расчете в соответствии с вышеуказанной методикой.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

Кроме того, Комиссия обращает внимание заявителя, что антимонопольный орган в силу своих полномочий не является контрольным органом, уполномоченным на осуществление контроля за соблюдением требований к формированию НМЦК.

10. Относительно довода о невозможности проведения входного контроля в сроки, установленные проектом договора.

Согласно пояснениям заказчика, входной контроль проектно-сметной документации обязана произвести Подрядная организация в соответствии с требованиями п.п. 5.17, 5.18 СП 48.13330.2019 «Организация строительства».

В пункте 6.1.21 проекта договора указано, что в течении 5 рабочих дней с момента заключения договора подрядчик обязан осуществить проверку проектно-сметной документации (входной контроль). В случае выявления недостатков проектно-сметной документации немедленно, в письменном виде, сообщить об этом Заказчику. Претензии к качеству и точности проектно-сметной документации после истечения указанного срока заказчиком от подрядчика не принимаются, за исключением скрытых работ обнаружить которые было невозможно до начала производства данных работ.

В рамках рассмотрения жалобы, Комиссией установлено, что общий срок выполнения подрядных работ установлен заказчика, как 30 дней с момента заключения контракта. С учетом изложенного, срок входного контроля установлен заказчиком исходя из общих сроков выполнения работ.

Доводы заявителя о том, что входной контроль невозможно провести в течении 5 рабочих дней с момента заключения договора носят предположительный характер, не основанные на фактических материалах дела.

Однако, в ходе рассмотрения дела было установлено, что претензии к качеству и точности проектно-сметной документации после истечения указанного срока заказчиком от подрядчика не принимаются, что было также подтверждено представителем заказчика.

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 761 ГК РФ при обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

Из положений части 1 статьи 754 ГК РФ также следует, что подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

При таких обстоятельствах, довод заявителя является частично обоснованным, в части отказа заказчиком претензий к качеству и точности проектно-сметной документации после истечения срока входного контроля проектно-сметной документации, в действиях заказчика имеется нарушение заказчиком.

11. Относительно довода о расчете НМЦ без применения коэффициента 1.5 в соответствии с приказом Минстроя РФ от 04.08.2020 № 421/пр.

Комиссией установлено, что коэффициент 1,5 на «производство ремонтно-строительных работ, осуществляющихся в жилых помещениях», предусмотрен только на жилые помещения, подвальные помещения не входят в данный состав, так как не имеют пересечений с потоком людей и не учитываются в локальном сметном расчете.

Как следует из письменных пояснений заказчика, данный коэффициент применяется Заказчиком только на работы, которые необходимо проводить в жилых помещениях в соответствии с указанием Министерства регионального

развития (Письмо от 15 июня 2009 г. № 18159- ИМ/08) : при выполнении ремонтно-строительных работ в существующих зданиях без расселения допускается применение коэффициента 1,5 в случаях, когда здание в целом не расселено и работы ведутся по помещениям, освобожденным для ремонта, при этом в местах общего пребывания (коридоры, лестницы и т.д.) имеет место пересечение людских потоков и рабочих-строителей. Если пересечения людских потоков нет (освобожден отдельно целый этаж, строители пользуются автономно одной лестницей, а жильцы - другой), указанный коэффициент не применяется.

Аналогичная позиция высказана в Письме Росстроя от 02.03.2005 N 6-128 «О некоторых вопросах применения Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» «если часть существующего строения, этаж либо часть этажа отсечена от остального здания и рабочие, выполняющие ремонтно- строительные работы, не пересекаются в местах общего пользования (коридорах, лестничных площадках и т.д.) с жильцами домов либо сотрудниками организаций и учреждений, где производятся ремонтно-строительные работы, применять упомянутый коэффициент не следует».

Таким образом, данный довод заявителя является также необоснованным.

12. Относительно довода, что при определении НМЦ заказчик не учел порядок расчета индексов изменения сметной стоимости строительства, разработанную ФАУ «Главэкспертиза России».

Согласно пояснениям заказчика, при определении начальной максимальной цены договора использован проектно-сметный метод в соответствии с абзацем 6 статьи 2 Постановления Правительства РФ № 615 от 01.07.2016 г.

Так, основой для определения НМЦ договора являются локальные ресурсные сметные расчеты капитального ремонта общего имущества в МКД, которые разработаны Заказчиком на каждый вид капитального ремонта с учетом НДС-20% и имеют положительное заключение о проверке сметной стоимости, выданное ГБУ «Центр ценообразования в строительстве и жилищно-коммунальном комплексе» (копии прилагаются).

Учитывая факт, что все локальные сметные расчеты составлены в текущих ценах 2 квартала 2020 года, а расчет НМЦ договора производился в 1 квартале 2021 года, Заказчик в соответствии с п. 8 Приказа Министерства строительства и жилищно- коммунального хозяйства РФ от 23.12.2019 г. № 841/пр применил индекс инфляции, равный 1,037 для пересчета сметной стоимости капитального ремонта из уровня цен разработки проектной документации к уровню цен на дату определения НМЦ договора (Письмо Министерства промышленности, экономического развития и торговли РМЭ № 02-898 от 09.02.2021 г.).

Учитывая вышеизложенное, довод заявителя признается необоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, а также принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности первого довода жалобы заявителя и необходимости выдачи комиссии организатора торгов предписания об устранении нарушений законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Офис-Стиль» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Республиканского фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Республики Марий Эл нарушение пункта 79 Положения.
3. Выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства.

Решение Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.