

Ответчик:

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»  
357500, Ставропольский край, г. Пятигорск,  
ул. Ермолова,42

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»  
Филиал в Кабардино-Балкарии  
360000, КБР, г. Нальчик, ул. Осетинская, 148

Заявитель:

Дело №06/67-13

## РЕШЕНИЕ

20 мая 2014 года г. Нальчик

Резолютивная часть оглашена 15 мая 2014 года

В полном объеме изготовлено 20 мая 2014 года

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кумаховой А.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии:

Балкарова З.Х. – заместителя начальника отдела Управления;

Биттировой Ф.М. – главного специалиста-эксперта Управления;

Дзахмишевой Д.К. – ведущего специалиста-эксперта Управления;

в присутствии представителя ответчика ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» К (доверенность №50-14 от 01.01.2014г.) - юрисконсульта 1-ой категории юридического отдела филиала Общества в КБР;

в отсутствие заявителя А., рассмотрев дело №06/67-13 по признакам нарушения ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в бездействии в принятии мер по рассмотрению заявления о перерасчёте в связи с отсутствием факта потребления газа, а также прекращением поставки газа в ее домовладение по адресу , в связи с образовавшейся задолженностью, без предварительного уведомления,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Кабардино-Балкарского УФАС России (далее — УФАС по КБР, Управление) , поступило заявление гражданки А (), с жалобой на действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии (далее – Общество, ООО «Газпром») связанные с бездействием в принятии мер по рассмотрению заявления о перерасчёте в связи с отсутствием факта потребления газа, а также прекращением поставки газа в адрес ее домовладение по адресу , в связи с образовавшейся задолженностью, без предварительного уведомления.

К жалобе приложены следующие материалы:

- копия квитанции - извещения №16309 от 16.05.2013г. с указанием задолженности с учетом долга в размере 233 407,01 руб., выписанное на имя адресу: ;

- копия акта отключения газифицированного объекта от 27.05.2013г., по адресу: составленного представителем ГРО ОАО «Каббалкгаз» слесарем Л и представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролером С., в присутствии абонента В акте указан долг 238 000 руб.;

- копия акта инвентаризации газифицированного домовладения от 27.05.2013г. по адресу: , абонента Д, составленного представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролером В акте указано: «Газ в домовладение поступает но не пользуются. Дом на стадии ремонта».

- копия свидетельства о государственной регистрации права от 14.03.2013г. выданного А . Объект права: квартира общей площадью 161,6 кв.м. Место нахождение объекта: ;

- копия договора купли - продажи от 07.03.2013г. квартиры, находящейся по адресу;

- передаточный акт к договору купли - продажи недвижимого имущества от

07.03.2013г.

- копия свидетельства о государственной регистрации права от 07.03.2008г., выданого Д. Объект права: квартира общей площадью 161,6 кв.м. Место нахождения объекта:

- копия заявления от 26.05.09. гражданина Д в адрес ООО «Кавказрегионгаз» с просьбой не начислять суммы за газ, в связи с отсутствием приборов потребляющих газ;

- копия заявления от 26.01.2012г. гражданина Д в адрес ООО «Кавказрегионгаз» с просьбой не начислять суммы за газ, в связи с отсутствием приборов потребляющих газ;

- копия заявления от 11.09.2013г. гражданки А в адрес ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» с просьбой списать задолженность и восстановить газоснабжение в адрес ее домовладения по адресу ;

- копия рапорта участкового от 10.09.2013г. майора полиции А пояснениями о том, что по адресу , никто не проживает и квартира находится на стадии ремонта;

- копия доверенности от 14.11.2013г. гражданина Ж на представление интересов А.

Согласно заявлению А, 27.05.2013г. представители ООО «Газпром» в присутствии рабочих составили акт инвентаризации, а другим актом было произведено отключение домовладения от центральной газовой сети.

В своем заявлении А указывает, что перед отключением не была должным образом извещена; кроме того, акт отключения, а также квитанция о задолженности были составлены на некоего Д в домовладении никогда не жил, и не был собственником.

Кроме того, заявитель указал, что 17.09.2013г. письменно обращалась в ООО «Газпром» в КБР с просьбой снять задолженность, так как газом ни пользовалась, а также разобраться в сложившейся ситуации так как газовый счетчик исправен, пломба не нарушена. В доказательство своих доводов А приложила документы свидетельствующие о том, что газом не кто не пользовался, так как дом не пригоден к проживанию, в квартире идет ремонт. Однако на 14.11.2013г. ответ на обращение не получила, газоснабжение не восстановлено, в связи с чем, не может продолжать ремонт в своей квартире.

Заявитель считает, что ее права нарушаются, в связи с чем, просит УФАС по КБР отреагировать и обязать ООО «Газпром» возобновить подачу газа в ее квартиру.

Заявление подано и подписано представителем заявителя Ж(паспорт серии , выдан ОВД .) по доверенности 07АА0324373 от 14.11.2013г.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения поступившего заявления и проверки обоснованности предъявляемых к ООО «Газпром» претензий, Управлением был направлен запрос информации в адрес ООО «Газпром».

В установленный запросом срок ООО «Газпром» представило следующие материалы:

- копия акта инвентаризации газифицированного домовладения от 27.05.2013г. Л/с7300996199 абонент Д, составленного представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролером С;

- копия акта отключения газифицированного объекта от 27.05.2013г. Л/с7300996199, составленного представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролером С и представителем ГРО ОАО «Каббалгаз» слесарем Л, в п абонента Д;

- копия акта инвентаризации отопливаемой площади, количества проживающих лиц и узлов учета газа от 13.11.2007г. составленного Х в присутствии начальника строительства;

- копия акта пломбирования счетного устройства от 13.11.2007г., составленного К, П, в присутствии начальника строительства.

По результатам анализа заявления А, а также материалов представленных по жалобе, Управление пришло к выводу о том, что в действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» содержатся признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по КБР №438 от 12.12.2013г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в отношении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала было возбуждено дело №06/67-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 13.12.2013г. №06/5265 дело №06/67-13 было назначено к рассмотрению на 16.01.2014г. К участию в рассмотрении дела №06/67-13 в качестве ответчика было привлечено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала (законный представитель Общества), в качестве заявителя – гр-ка А.

До назначенной даты рассмотрения дела в Управление поступило письмо от ООО «Газпром» №15-4820-ОТ от 30.12.2014г. с приложениями: уведомления о приостановлении подачи газа от 08.04.2013г.; повторное уведомление о приостановлении подачи газа от 29.04.2013г.; акт приема - передачи почтовых отправлений от 09.04.2013г. и 30.04.2013г.

На рассмотрение дела 16.01.2014г. заявитель А не явилась. От представителя Заявителя Ж по доверенности 07АА0324373 от 14.11.2013г. поступило ходатайство с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие (вход.№82 от 16.01.2014г.).

Представитель Общества на рассмотрении дела 16.01.2014г. пояснила, что в связи с тем, что абонент А не представляла показания счетчика, ей начислялась сумма за газ исходя из нормативов потребления. В связи с образовавшейся задолженностью абонента 27.05.2013г. проведена процедура ограничения подачи газа. Представитель Общества заявила, что на сегодняшний день абонент представил все необходимые документы, в связи с начисленной суммой списана, подача газа возобновлена.

Также, представитель ответчика представила Комиссии Управления оригиналы уведомлений о приостановлении подачи газа абонента А адрес датированные 08.04.2013г. и 29.04.2013г. Представитель Общества пояснила, что оригиналы уведомлений остаются у ООО «Газпром», а в адрес абонентов направляются копии уведомлений.

Комиссия Управления обратилась к представителю ООО «Газпром» с просьбой разъяснить почему представленные уведомления о приостановке подачи газа от 08.04.2013г. и 29.04.2013г. не зарегистрированы (отсутствует номер регистрации уведомления), а также почему в указанных уведомлениях не указана сумма задолженности абонента, т.е не указана причина приостановки поставки газа. Однако представитель Общества не смогла пояснить данные обстоятельства.

В целях всестороннего рассмотрения дела, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости привлечения к рассмотрению дела 06/67-13 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах представителей УФПС КБР - филиала ФГУП «Почта России», для установления факта соблюдения Обществом порядка по уведомлению абонента А о предстоящем прекращении поставки газа и его причинах. Определением от 20.01.2014г. рассмотрение дела №06/67-13 было отложено на 18 февраля 2014г.

До назначенной даты рассмотрения от ООО «Газпром» (вход.№304 от 21.10.2013) поступило письмо с пояснениями, что абоненту А возобновлена подача газа и произведено списание образовавшейся задолженности (акт подключения от 20.12.2013г., а также фотокопии опломбирования прибора учета газа приложены).

На рассмотрении дела 18.02.2014г. представитель УФПС КБР-филиал ФГУП «Почта России» представил договор оказания услуги по доставке неконвертованных платежных документов №52/2874 от 01.01.2010 заключенный с ООО «Кавказрегионгаз».

Комиссия управления обратилась к представителю УФПС КБР-филиал ФГУП «Почта России» с просьбой пояснить возможно ли по представленным ООО «Газпром» материалам от 30.12.2013г., а именно актом приема - передачи от 09.04.2013г. и реестром 1 от 09.04.2013г. проследить отправляло ли Общество уведомление о предстоящем отключении газа и его причинах абоненту А Представитель ФПС КБР-филиал ФГУП «Почта России» пояснил, что по представленным ООО «Газпром» материалам от 30.12.2013г., узнать направляло ли Общество уведомление о предстоящем отключении газа и его причинах абоненту А. невозможно.

Представитель ООО «Газпром» на рассмотрении дела ходатайствовала об отложении рассмотрения, для представления дополнительных материалов по данному делу.

Комиссия, выслушав представителя ООО «Газпром» и представителя ФПС КБР-филиал ФГУП «Почта России», пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела для запроса и изучения дополнительных материалов по данному делу.

Кроме того, в материалах дела №06/67-13 отсутствует доказательство о надлежащем уведомлении Заявителя о дате и времени рассмотрения дела. Определением от 19.02.2014г. рассмотрение дела №06/67-13 было отложено на 12

марта 2014г.

На рассмотрение дела 12.03.2014г. явилась представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» К по доверенности №50-14 от 01.01.2014г. Заявитель А на рассмотрение дела не явилась. От представителя Заявителя Ж. по доверенности 07АА0324373 от 14.11.2013г. поступило ходатайство с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие (12.03.2014г.).

Уведомленные надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела №06/67-13 Управление федеральной почтовой связи КБР - филиал ФГУП «Почта России» своего представителя на рассмотрение дела не прислало, запрошенные сведения не представили.

В ходе рассмотрения дела представитель Общества пояснила, что лицевой счет числился за абонентом Д. Данный лицевой счет был переоформлен на А в ноябре 2013 года. Представитель также пояснила, что уведомления об ограничении поставки газа были выписаны на абонента А

На рассмотрение дела Комиссия Управления отметила, что без материалов запрошенных от Управления федеральной почтовой связи КБР - филиал ФГУП «Почта России» невозможно установить исполнение Обществом уведомительного порядка о предстоящем ограничении поставки газа абоненту А по адресу:.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела, в связи с необходимостью запроса дополнительных материалов. Определением от 17.03.2014г. рассмотрение дела №06/67-13 было отложено на 15 апреля 2014г.

До назначенной даты рассмотрения 10.04.2013г. от Управления федеральной почтовой связи КБР - филиал ФГУП «Почта России» поступило письмо с пояснениями, что установить направлялись ли платежные документы с 01.04.2013 по 30.04.2013г. А не предоставляется возможным.

Кроме того, в адрес Управления 10.04.2013г. поступило заявление А с пояснениями о том, что спор с ООО «Газпром» урегулирован, претензий к Обществу она больше не имеет.

На рассмотрение дела 15.04.2013г. представители сторон не явились. Вместе с тем, у Комиссии Управления отсутствуют доказательства надлежащего уведомления участников о месте и времени рассмотрения дела. Определением от 26.04.2014г. рассмотрение дела отложено на 15.05.2014г.

На рассмотрение дела 15.04.2013г. явилась представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» К по доверенности №50-14 от 01.01.2014г. Заявитель А на рассмотрение дела не явилась.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Газпром» пояснила, что в декабре 2013 все начисления сняты и произведен перерасчет, также пояснила, что 20.12.2013г. абонент А подключена к газоснабжению данный факт подтверждается актом подключения газифицированного объекта от 20.12.03.2013г.

Представитель Общества ходатайствовала о прекращении производства по делу, так как все разногласия с абонентом урегулированы и абонент А. претензий к

поставщику газа не имеет.

Комиссия Управления, выслушав представителя ответчика ООО «Газпром», а также рассмотрев материалы дела пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 154 Жилищного кодекса РФ, плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление.

Частью 1 статьи 157 Жилищного Кодекса РФ определено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Федеральный закон №69 от 31 марта 1999 года «О газоснабжении в Российской Федерации» в статье 8 определил правовые, экономические и организационные отношения в области газоснабжения в Российской Федерации, к полномочиям Правительства РФ в области газоснабжения относит утверждение правил поставок газа, правил пользования газом и предоставление услуг по газоснабжению.

Постановлением Правительства №549 от 21 июля 2008г. «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» утверждены Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (далее — Правила поставки газа).

В соответствии подпунктом «в» пункта 45 Поставщик газа вправе в одностороннем порядке приостановить исполнение обязательств по поставке газа с предварительным письменным уведомлением абонента в случае неоплаты или неполная оплата потребленного газа в течение 3 расчетных периодов подряд.

Пунктом 46 Правил поставки газа, установлено, что до приостановления исполнения договора поставщик газа обязан направить абоненту 2 уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах. Направление первого уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа осуществляется не позднее чем за 40 календарных дней, а второго - не позднее чем за 20 календарных дней до дня приостановления подачи газа.

Управление приходит к выводу, о том, что требование установленное пунктом 46 Правил поставки газа, о направлении 2-х уведомлений о предстоящем приостановлении подачи газа не позднее чем за 40 и 20 календарных дней, ООО «Газпром» не соблюдено, так как, ООО «Газпром» не представлено письменных доказательств о направлении абоненту А предупреждений о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах за 40 и за 20 дней, в связи с образованием задолженности за потребленный газ.

Таким образом, Кабардино-Балкарский филиал ООО «Газпром» не имел законных оснований для приостановления исполнения обязательств по поставке газа в адрес А, без соблюдения обязанности по предварительному письменному уведомлению потребителя (абонента) о предстоящем приостановлении подачи

газа и его причинах.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с Приказом от 26.11.2010г. №250, Управлением в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта (далее - реестр), было включено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии», по позиции: оптовая торговля прочим жидким и газообразным топливом.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008г. №30, запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Исходя из системного толкования положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Самостоятельным итогом злоупотребления, хозяйствующим субъектом, доминирующим положением, может быть ущемление интересов других лиц.

Приостановив подачу газа абоненту А по адресу без предварительного направления в двух уведомлениях, о предстоящем приостановлении подачи газа ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии злоупотребил своим доминирующим положением и правом на введение ограничения подачи газа.

При таких обстоятельствах, в вышеуказанных действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», есть признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия Управления принимает во внимание заявления абонента А от 10.04.2014. об урегулировании спора с Обществом и отсутствии претензий к

поставщику газа.

Таким образом, учитывая все обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия считает, что Кабардино-Балкарский филиал ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» добровольно устранил нарушения в рамках рассмотрения дела. В подтверждение устранения нарушения Общество представило акт подключения газифицированного объекта от 20.12.2013г., а также информационный листок движения денежных средств абонента А от 30.11.2013г. с указанием отсутствия задолженности.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарской Республике, нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Рассмотрение дела №06/67-13 о нарушении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарской Республике, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением, путем приостановления подачи газа в без предварительного направления в адрес А, прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии А.В. Кумахова

Члены Комиссии: З.Х. Балкаров

Ф.М. Биттирова

Д.К.Дзахмишева

