

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 22.08.2018 (исх. № 8471) и материалы дела № 05-11-38/2018 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ 1** <...> (далее – ИП, 1 <...>) по факту нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции, закон № 135-ФЗ), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах,

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 26.11 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч. 1 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольной орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст.14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [ст. 14.9](#), [14.31](#), [14.31.1](#) - [14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

14.02.2018 приказом Оренбургского УФАС России № 15 возбуждено дело № 05-10-01/2018 по признакам нарушения ИП 2 <...>, ООО «Транслогистика», ИП 1 <...>. пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации между ними соглашения (договоренности), которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В результате всестороннего исследования совокупности документов и сведений, имеющихся в деле, Комиссией Оренбургского УФАС установлено:

21.11.2017 на официальном сайте zakupki.gov.ru Заказчиком - Управлением капитального строительства, архитектуры и коммунального хозяйства МО Абдулинский городской округ Оренбургской области размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования на территории Абдулинского городского округа Оренбургской области. Регистрационный № закупки 0153300089717000041.

Положениями информационной карты аукционной документацией объявленной

закупки определено:

Дата и время начала подачи заявок – значение соответствует фактической дате и времени размещения по местному времени организации, осуществляющей размещение.

Дата и время окончания подачи заявок – 07.12.2017 в 8-00

Дата проведения аукциона – 11.12.2017

Начальная максимальная цена контракта (НМЦК) – 6 531 862,00руб.

Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг – с 01.01.2018 по 15.04.2018 и с 15.10.2018 по 31.12.2018г.

К участникам закупки устанавливались обязательные требования в соответствии с п.1,3,4,5,7,7.1,9,10 ч.1 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе № 44-ФЗ), п.1-7 ч.20 Информационной карты аукционной документации.

И требования в соответствии с ч.1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ - отсутствие в предусмотренном Законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица.

В качестве ограничений и запретов было установлено, что к участию в закупке допускаются только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации.

Согласно протокола № 0153300089717000041-1 от 08.12.2017 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе поступило 4 заявки от хозяйствующих субъектов-потенциальных участников, все заявки приняты и допущены до участия в аукционе.

11.12.2017 в ходе проведения закупки от участников поступили предложения о цене контракта (протокол № 0153300089717000041-2 проведения закупки):

№ п/п	Порядковый (регистрационный) номер заявки	Наименование участника аукциона	Дата и время подачи предложения (время моск.)	Предлагаемая цена контракта	Процент снижения
1	Заявка № 4	ИП 2 <...>	11.12.2017 12-49	3 732 050,88	42,86
2	Заявка № 3	ООО «Транслогистика»	11.12.2017 12-48	3 834 280,32	41,30
3	Заявка № 2	ИП 1 <...>	11.12.2017 12-41	6 270 587,52	4
4	Заявка № 1	ООО «Абдулинское коммунальное предприятие»	11.12.2017 12-38	6 303 246,83	3,5

По итогам проведения электронной закупки единая комиссия Заказчика по осуществлению закупок, руководствуясь Законом № 44-ФЗ, рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе и информацию об участниках электронного

аукциона, содержащуюся в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке и приняла решение о соответствии (не соответствии) участников электронного аукциона и указанных заявок положениям законодательства и документации об электронном аукционе (протокол № 0153300089717000041-3 от 13.12.2017):

№ п/п	Порядковый (регистрационный) номер заявки	Наименование участника аукциона	Дата и время подачи предложения (время моск.)	Предлагаемая цена контракта	Процент снижения	Результат рассмотрения второй части заявки на соответствие требованиям конкурсной документации
1	Заявка № 4	ИП 2<...>	11.12.2017 12-49	3 732 050,88	42,86	Не соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе
2	Заявка № 3	ООО «Транслогистика»	11.12.2017 12-48	3 834 280,32	41,30	Не соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе
3	Заявка № 2	ИП 1 <...>	11.12.2017 12-41	6 270 587,52	4	Соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе
4	Заявка № 1	ООО «Абдулинское коммунальное предприятие»	11.12.2017 12-38	6 303 246,83	3,5	Соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе

Из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 13.12.2017г. усматривается, что вторая часть заявки ИП 2 <...>, который предложил самую низкую цену в момент проведения аукциона (3 732 050,88руб.), и как следствие, являлся потенциальным победителем торгов, не соответствует требованиям на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе №44-ФЗ - непредставление документов и информации, которые предусмотрены ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, а именно: 1) П.7. ч.5 ст. 66 Закона о контрактной системе № 44-ФЗ, пп. 7 п. 21 аукционной документации - декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям – заказчиком установлено ограничение, предусмотренное ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе №44-ФЗ, п.12 аукционной документации. 2) П.2. ч.5 ст. 66 Закона о контрактной системе №44-ФЗ - декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3,4,5, 7, 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе № 44-ФЗ, пп.2-6, п.20 аукционной документации.) Таким образом, участник размещения заказа ИП 2 <...> был признан аукционной комиссией не соответствующим требованиям, установленным в документации об аукционе, и как следствие, не мог быть признан победителем аукциона.

Следующим потенциальным победителем торгов могло быть признано ООО «Транслогистика», как участник, сделавший второе лучшее ценовое предложение (3 834 280,32руб.) после предложения ИП 2<...> (3 732 050,88руб.). Однако, из протокола усматривается, что вторая часть заявки данного участника, также не соответствует требованиям, установленным требованиями документации об открытом аукционе в электронной форме на основании п.1 ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе № 44-ФЗ - непредставление документов и информации, которые предусмотрены ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, а именно: 1) П.7. ч.5 ст. 66 Закона о контрактной системе №44-ФЗ, пп.7 п.21 аукционной документации - декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям – заказчиком установлено ограничение, предусмотренное ч. 3 ст. 30 Федерального закона о контрактной системе №44-ФЗ, п.12 аукционной документации. 2) П.2. ч.5 ст. 66 Закона о контрактной системе №44-ФЗ - декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 3, 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе №44-ФЗ, пп.2 п.20 аукционной документации.). Таким образом, участник размещения заказа ООО «Транслогистика» было признано аукционной комиссией не соответствующим требованиям, установленным в документации об аукционе, и как следствие, не могло быть признано победителем аукциона.

В результате, победителем был признан участник размещения заказа ИП 1<...>, сделавший не только лучшее ценовое предложение после двух предыдущих участников (6 270 587,52руб.), но и заявка которого соответствовала всем требованиям аукционной документации.

Установленные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что участниками ИП 1<...>, ИП 2<...> и ООО «Транслогистика» при проведении рассматриваемой закупки реализована схема поведения «таран». Цель данной схемы состоит в том, чтобы заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене.

Цели, которые преследовали ИП 2<...>, ООО «Транслогистика» и ИП 1<...> были установлены в результате антиконкурентного соглашения между ними, запрет на которое установлен пунктом 2 частью 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» исходя из следующих обстоятельств.

Аукционная документация является открытой и с ней может ознакомиться любой хозяйствующий субъект, принявший решение участвовать в торгах. Участники размещения заказа перед подачей заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме обязаны изучить документацию об открытом аукционе.

П. 20, 21 раздела 1.2. аукционной документации установлены требования к участникам закупки, содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, подаваемой участником закупки.

Таким образом, аукционная документация содержала точные требования, предъявляемые к участникам размещения заказа и заявкам на участие в закупке, вместе с тем, хозяйствующими субъектами ИП 2<...> и ООО «Транслогистика» намеренно не были приложены необходимые документы. Доказательств обратного не представлено.

Далее, следуя информации, представленной электронной торговой площадкой, установлено, что контактные сведения ИП 2<...> и ООО «Транслогистика» содержат единые данные электронной почты – <...>@rambler.ru.

Более того, подача заявок на участие в исследуемой закупке ИП 2 и ООО «Транслогистика» было осуществлено путем использования услуг сети Интернет посредством одного IP адреса.

Наименование хозяйствующего субъекта	Дата и время подачи	Наименование документа	IP адрес отправителя
ООО «Транслогистика»	2017-12-07 02:24:47	Заявка на участие в электронном аукционе № 0153300089717000041	79.126.114.155
ИП 2 <...>	2017-12-07 02:33:01	Заявка на участие в электронном аукционе № 0153300089717000041	79.126.114.155

Таким образом, при установленных обстоятельствах, Комиссия полагает, что целью участия и такого поведения двух участников торгов — ИП 2 <...> и ООО «Транслогистика» являлось обеспечение возможности получения победы третьему субъекту — ИП 1 <...>.

Более того, Комиссией установлено и материалами дела подтверждается, что ООО «Транслогистика», ИП 2 <...>, ИП 1 <...> являются абонентами ООО «УЦ Тензор» (ИНН 7605016030, г. Ярославль, Московский пр-кт, 12).

Данной организацией по заявкам хозяйствующих субъектов оформлялись и выдавались сертификаты ключей электронной подписи. Согласно представленным ООО «УЦ Тензор» сведениям, установлено, что в качестве адреса контактной электронной почты абонентами ИП 2 <...>, ООО «Транслогистика» указан общий адрес <...>.707@rambler.ru, ИП 1 <...> указан адрес электронной почты как <...>.500@mail.ru.

Исследовав поведение Ответчиков при проведении спорной Закупки, Комиссия административного органа пришла к мнению о том, что действия Ответчиков - ООО «Транслогистика», ИП 2 <...>, ИП 1 <...> привели к поддержанию цен на торгах. Так, участниками ООО «Транслогистика», ИП 2 <...>, ИП 1 <...> была реализована схема поведения, цель которой состоит в том, чтобы заставить иных участников аукциона, не состоявших в числе сговорившихся, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по предложенной им цене.

Совокупность установленных фактов (доказательств) и действий Ответчиков позволили Комиссии Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий ст. 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать выводы о наличии в действиях хозяйствующих субъектов картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-01/2018 (от 18.07.2018 исх. № 7248) хозяйствующие субъекты ИП 1 <...>, ИП 2 <...> и ООО «Транслогистика» признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия ИП 1 <...>, выразившиеся в заключении соглашения в устной форме с поименованными выше хозяйствующими субъектами, реализация которого привела к поддержанию цен на электронном аукционе, вступают в противоречие с требованиями п. 2 ч.1 ст.11 ФЗ № 135-ФЗ.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст.37 Закона № 135-ФЗ).

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести, в том числе, к поддержанию цен на торгах, предусмотрена ст.14.32 КоАП.

Санкцией ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

На момент совершения ИП 1 <...> и на момент рассмотрения должностным лицом Оренбургского УФАС России настоящего дела, правонарушение подпадает под квалификацию ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения

составляют действия 1 <...> по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытого аукциона в электронной форме и участие в нем.

Противоправные действия 1 <...> выражены непосредственно в следующем:

- совместная подготовка с конкурентами по закупке заявок на участие в аукционе;
- использование единой инфраструктуры, определённой модели поведения на торгах при участии в аукционе.

Как ранее было отмечено, санкцией ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является **индивидуальный предприниматель 1 <...>**.

И з у ч и в **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы права, лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у ИП 1 <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства РФ предпринято не было.

ИП 1 <...> документально не подтвердил наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования п. 2 ч.1 ст. 11 ФЗ № 135-ФЗ при участии в аукционе, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению положений законодательства РФ.

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (статья 2.2 КоАП). Действия ИП 1 <...> следует признать виновными, совершёнными умышленно, поскольку совершенные действия ИП были сознательно направлены на устранение конкуренции при проведении исследуемой закупки.

Факт совершения административного правонарушения ИП 1 <...> подтверждается решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-01/2018 от 18.07.2018 исх. № 7248, протоколом об административном правонарушении от 22.08.2018 исх. № 8471, а также другими материалами дела об административном правонарушении.

ИП 1 <...> осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Оренбургского УФАС России находит вину ИП 1 <...> доказанной.

Время совершения административного правонарушения – с 21.11.2017 по 11.12.2017.

Место совершения административного правонарушения – г. Абдулино.

Уведомлением от 31.07.2018 исх. № 7666, направленным почтовым отправлением с описью вложения (почтовый идентификатор № 46004623014583) процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении была назначена на 22.08.2018 на 12 часов 15 минут.

22.08.2018 должностным лицом Оренбургского УФАС России в отсутствие ИП 1 (его представителя) составлен и подписан протокол об административном правонарушении. Пояснений, ходатайств ИП 1 не представлено.

Определением от 22.08.2018 (исх. № 8473) дело № 05-11-38/2018 об административном правонарушении назначено к рассмотрению на 04.09.2018 на 10 часов 20 минут.

Надлежаще заверенная копия составленного протокола от 22.08.2018 (исх. № 8471) и оригинал определения от 22.08.2018 (исх. № 8473) направлены ИП 1 по адресу его регистрации.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения ИП 1 к административной ответственности. Освобождение его от ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям.

При рассмотрении дела № 05-11-38/2018 об административном правонарушении должностное лицо Оренбургского УФАС России считает возможным, с учётом положений части 2 статьи 4.2 КоАП, признать в качестве обстоятельств, смягчающих вину ИП 1 - совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ надлежит отметить следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям). В данном случае пренебрежительного отношения к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

ИП 1 не представил доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения. Осуществление действий, направленных на поддержание цен при проведении торгов свидетельствует о пренебрежительном отношении ИП 1 к установленным требованиям.

Негативные последствия действий ИП 1, выразились в следующем: целью проведения процедуры торгов является выявление лица, которое может предложить наилучшую (наименьшую) цену за предлагаемый к поставке товар, т.е. экономии бюджетных средств. Данная цель при проведении исследуемых аукционов не достигнута, поскольку указанные торги прошли в отсутствие конкурентной борьбы со стороны их участников и с минимальным снижением НМЦ, что не приводит к экономии бюджетных средств.

Учитывая изложенное, должностное лицо Оренбургского УФАС России считает, что основания для применения статьи 2.9 КоАП отсутствуют.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и

характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо считает, что привлечение ИП 1 к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь ст. 1.7, ст. 3.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 23.48, ст. 26.11, ст. 29.7, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 31.5 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **индивидуального предпринимателя 1** (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ.
2. Назначить **индивидуальному предпринимателю 1** административное наказание в виде административного штрафа в размере **20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей**.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>