

Резолютивная часть решения оглашена 01 октября 2014 г.
г. Барнаул

В полном объеме решение изготовлено 06 октября 2014 г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

Б <...> ,

Членов Комиссии:

С<...>;

О<...>;

К<...>;

Ш<...> ,

с участием представителей:

от ОАО «Эко-Комплекс»- Л<...> (по доверенности от 09.01.2014);

от комиссии по проведению итогов открытого запроса предложений – не явились, уведомлены надлежащим образом;

от ООО ЧОО «Вега-Альянс» - П<...> ,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Вега-Альянс» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

08.09.2014 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого запроса предложений № 31401493970 на оказание охранных услуг объектов ОАО «Эко-Комплекс».

Основанием для обращения ООО ЧОО «Вега-Альянс» в антимонопольный орган послужил факт отказа в допуске к участию в открытом запросе предложений. Кроме того, в заявлении ООО ЧОО «Вега-Альянс» указано на несоответствие заявки победителя требованиям документации открытого запроса предложений. Данный факт, по мнению заявителя, нарушает порядок проведения открытого запроса предложений.

На заседании Комиссии представитель ОАО «Эко-Комплекс» пояснил следующее.

1. В протоколе подведения итогов № 14 от 18.09.2014 ошибочно указано ООО ЧОП «Вега-Альянс» вместо ООО ЧОО «Вега-Альянс».

2. В п. 7.4 части III Технического задания указано, что обслуживающая организация должна иметь вооруженную группу быстрого реагирования (не менее двух машин), со временем прибытия на объект не позднее 20 минут после тревожного сигнала.

В соответствии с п. 4 Положения о лицензировании частной охранной деятельности (утв. Постановлением Правительства от 23.06.2011 № 498), для осуществления и принятия соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию, дополнительно лицензионными требованиями являются, наличие у соискателя лицензии дежурного подразделения с круглосуточным режимом работы, наличие транспортных средств, использование работниками лицензиата при осуществлении охранных функций по принятию соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию специальных средств пассивной защиты (жилеты и шлемы защитные).

Согласно ст. 12 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» специальная раскраска, информационные надписи и знаки на транспортных средствах частных охранных организаций подлежат согласованию с органами внутренних дел в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, утверждение заявителя, что документация запроса предложений не содержит требования о наличии лицензии разрешенных видов деятельности в п. 3 «принятие мер реагирования на их сигнальную информацию», не соответствует действительности.

3. Утверждение заявителя жалобы на ссылку комиссии на обязательное наличие служебного оружия у вооруженной группы быстрого реагирования необосновано, так как в документации запроса предложений указанное условие отсутствует.

На основании изложенного, ОАО «Эко-Комплекс» считает, что заявление ООО ЧОО «Вега-Альянс» не подлежит удовлетворению.

Изучив материалы жалобы ООО ЧОО «Вега-Альянс», Комиссия приходит к следующим выводам.

Протоколом подведения итогов № 14 открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание охранных услуг объектов ОАО «Эко-Комплекс» от 18.09.2014 заявка ООО ЧОО «Вега-Альянс» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией открытого запроса предложений и не принята к дальнейшему рассмотрению.

Причина отклонения: «в лицензии на осуществление частной охранной деятельности в перечне разрешенных видов деятельности п. 3 отсутствует разрешение на вид деятельности, который в своей трактовке «... принятие мер реагирования на их сигнальную информацию...» подразумевает выезд вооруженной группы охранников на поступивший сигнал тревоги. Указанный вид

деятельности у ООО ЧОО «Вега-Альянс» не пролицензирован. Разрешения на использования оружия нет, соответствующее оборудование отсутствует (согласно п. 7. 4 Документации Часть III Техническое задание – обслуживающая организация должна иметь вооруженную группу быстрого реагирования)».

В соответствии с п. 8.3 документации о проведении открытого запроса предложений участники запроса предложений, подавшие заявки, не соответствующие требованиям, установленным документацией, отстраняются, и их заявки не оцениваются. Такими основаниями являются: не предоставление документов и информации, которые предусмотрены п. 7.2 документации; несоответствие указанных документов и информации, требованиям, установленным в документации, в том числе в отношении объекта закупки; наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике запроса предложений на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений.

Пунктом 7.2 документации о проведении открытого запроса предложений установлено, что в состав должны входить, среди прочего, копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и предоставление указанных документов предусмотрено в части II Информационной карты документации.

Согласно п. 7 части II Информационной карты документации установлены исчерпывающие требования к лицензии на осуществление частной охранной деятельности с разрешением оказывать следующие виды услуг:

- 1) защита жизни и здоровья граждан;
- 2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении;
- 3) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- 4) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах.

Требование о лицензировании деятельности по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию п. 7 части II Информационной карты документации запроса предложений не установлено.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, отклонение заявки ООО ЧОО «Вега-Альянс» по основанию,

установленному протоколом подведения итогов № 14 открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание охранных услуг объектов ОАО «Эко-Комплекс» от 18.09.2014, противоречит ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и п. 8.3 документации.

Кроме того, Комиссией УФАС установлено, что заявка ООО ЧОП «Алекс» не соответствовала требованиям, установленным документацией о проведении открытого запроса предложений, а именно:

- деятельность по обеспечению порядка в местах проведения массовых мероприятий у ООО ЧОП «Алекс» не пролицензирована (п. 7 части II Информационной карты документации запроса предложений);
- к заявке ООО ЧОП «Алекс» не приложены документы, подтверждающие финансовую устойчивость предприятия (п. 5 части II Информационной карты документации запроса предложений).

На основании изложенного, заявка ООО ЧОП «Алекс» в соответствии с п. 8.3 документации подлежала отстранению и не должна была оцениваться.

Однако, на заседании Комиссии установлено, что 25.09.2014 между ООО ЧОП «Алекс» и ОАО «Эко-Комплекс» заключен договор на оказание комплекса охранных услуг с использованием инженерно-технических средств охраны.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Вега-Альянс» обоснованной.
2. Предписание не выдавать в связи с установлением факта заключения договора на оказание комплекса охранных услуг с использованием инженерно-технических средств охраны от 25.09.2014 по результатам открытого запроса предложений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>