

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2706/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя АО «Почта России» — <...>

в отсутствие ЧОУ ДПО «Альтернатива» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.02.2020 № ПО/7470/20);

рассмотрев жалобу ЧОУ ДПО «Альтернатива» (далее также — Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг по обучению и прохождению первичной/периодической проверки работников структурных подразделений на допуск к огнестрельному оружию и специальным средствам для нужд УФС Челябинской области (реестровый № 31908709490) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 767 219,40 руб. размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) 24.12.2019.

Из итогового протокола следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки — 564) отклонена от дальнейшего участия со следующим обоснованием: «Согласно п. 8.10 Части I Документации, п. 3.4.2. Части II Документации, заказчиком установлены документы и сведения, подтверждающие соответствие участника требованиям Документации. Участник не предоставил сведения об одобрении или о совершении сделки с заинтересованностью. Основание для отказа: Приложение № 2 к Положению; п. 8.10 Части I Документации».

Заявитель указанные основания отклонения считает неправомерными в связи с тем, что заявка была подана в полном соответствии с требованиями документации.

Представитель Заказчика пояснил, что ссылки Общества на отклонение его заявки ввиду непредставления сведений о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства являются несостоятельными, так как итоговый протокол содержит прямое указание, что основанием отклонения служит отсутствие сведений об одобрении или о совершении сделки с заинтересованностью. При этом представитель Заказчика пояснил, что Обществом в нарушение требований документации не было представлены именно сведения о совершении сделки с заинтересованностью.

Комиссия, изучив материалы дела, в том числе заявку Заявителя, установила, что в её составе не содержится вышеназванного документа.

Комиссия, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки

действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, с учетом конкретных фактических обстоятельств, имеющих в настоящий момент документов и сведений, приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЧОУ ДПО «Альтернатива» (ИНН: 7453068641, ОГРН: 1027403889281) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000, ОГРН: 1197746000000) при проведении Аукциона необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

