

Директору ЗАО «Олонецкий молочный комбинат»

Басову С.Н.

<...>

ул. Полевая, 17-а, г. Олонец, 186000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №03-17/56-2016
об административном правонарушении

6 декабря 2016 г.

г. Петрозаводск

Я, временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №03-17/56-2016, возбужденного в отношении должностного лица – исполнительного директора ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» Басова Сергея Николаевича (<...>) по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителя по доверенности – <...> (доверенность от 23.11.2016; копия в деле),

УСТАНОВИЛ:

Решением от 10.12.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/13-2016 комиссия Карельского УФАС России признала в действиях ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» и ОАО «Славно» нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения, направленного на установление экономически необоснованных одинаковых цен (за 1 кг. базисной жирности 3,4%, белок 3,0%) при оказании услуги по закупке молока сырого в период с 26.08.2013 по 20.01.2015 года для своих партнеров – сельхозпроизводителей Республики Карелия.

Основанием для принятия комиссией Карельского УФАС России соответствующего решения послужили следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 №9966/10 в силу части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок. Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) ФЗ «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) ФЗ «О защите конкуренции» последствиям, запрещаются. Нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в указанной норме последствиям.

В силу пункта 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следствие, доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Необходимо отметить, что запрет на антиконкурентные соглашения в случае, если установлено, что в результате их заключения наступили последствия, указанные в пунктах 1 -5 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», является безусловным (запрет «per se»). Антимонопольному органу – как правоприменителю, требуется доказать только наличие запрещенного антиконкурентного соглашения и нет необходимости доказывать, что его реализация привела к ограничивающим конкуренцию последствиям.

В рамках рассмотрения дела №03-16/13-2016 Карельским УФАС России в соответствии с пунктом 10.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утвержден приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220) проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг по закупке сырого молока для дальнейшей переработки в Республике Карелия за период 2013, 2014 годы, январь 2015 года.

По результатам проведенного анализа оформлен аналитический отчет о состоянии конкуренции на рынке оказания услуг по закупке сырого молока для дальнейшей переработки в Республике Карелия за период 2013, 2014 годы, январь 2015 года, из которого следует, что основным видом деятельности ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» является деятельность по производству обработанного жидкого молока (ОКВЭД 15.51.11); дополнительными видами деятельности являются: производство молочных продуктов (ОКВЭД 15.5), оптовая торговля молочными продуктами (ОКВЭД 51.33.1).

В свою очередь, основным видом деятельности ОАО «Славмо» является деятельность по производству цельномолочной продукции (ОКВЭД 15.51.1); дополнительными видами деятельности являются производство сгущенных молочных продуктов и молочных продуктов, не включенных в другие группировки (ОКВЭД 15.51.5), производство коровьего масла (ОКВЭД 15.51.3).

С целью осуществления основной и дополнительных видов деятельности указанными хозяйствующими субъектами ведется деятельность по закупке молока сырого у сельхозпроизводителей. Указанное свидетельствует об оказании ими услуги по закупке молока сырого.

Таким образом, ОАО «Славмо» и ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» являются продавцами услуг по закупке молока сырого. Покупателями данной услуги являются сельхозпроизводители.

С учетом изложенного ОАО «Славмо» и ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» являются конкурентами.

По данным Министерства сельского, рыбного и охотничьего хозяйства Республики Карелия деятельность по переработке молока сырого в Республике Карелия осуществляют 4 хозяйствующих субъекта:

ОАО «Славмо»;

ЗАО «Олонецкий молочный комбинат»;

ЗАО «Эссоила»;

ЗАО «Медвежьегорский молокозавод».

Указанные хозяйствующие субъекты приобретают молоко сырое с целью производства цельномолочной продукции у следующих сельхозпроизводителей:

Таблица №1

Хозяйствующие субъекты производящие сырое молоко	Реализуют в 2013/2014 годах		
	ОАО "Славмо"	ЗАО "Олонецкий молочный комбинат"	ЗАО "Эссоила"
ОАО "Совхоз "Толвуйский"			ЗАО "Медвежьегорский молокозавод"
ОАО "Племенное хозяйство "Ильинское"	2013/2014	2013/2014	
ОАО "Племесовхоз "Мегрега"	2013/2014	2013/2014	
ОАО "Совхоз "Аграрный"	2013	2013/2014	2014
ООО "Агрофирма "Тукса"	2013	2013/2014	2014
ОАО "Агрофирма "Видлица"	2013/2014		
ООО "Ладожское"	2013/2014		
ООО "Возрождение Салми"	2013	2013	2014
ОАО "Агрокомплекс им. В.М. Зайцева"	2013/2014		
ООО "Маяк"	2013/2014		
ОАО "Полынозерский"	2013/2014		

Как видно из таблицы №1 ОАО «Славмо» закупало сырое молоко в 2013 году у 12 сельхозпроизводителей, в 2014 году – у 9 сельхозпроизводителей, в свою очередь ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» закупало молоко сырое в 2013 году - у 5 сельхозпроизводителей, в 2014 году - у 4 сельхозпроизводителей, при этом состав сельхозпроизводителей молока сырого оставался практически неизменным.

ЗАО «Эссоила» закупку и реализацию сырого молока не осуществляет, производит молочную продукцию из собственного сырого молока (имеет собственное дойное стадо). ЗАО «Медвежьегорский молокозавод» также перерабатывает собственное молоко сырое. Доля закупки сырого молока у сторонних сельхозпроизводителей незначительная, при этом цены по сортам закупаемого молока у различных сельхозпроизводителей отличаются.

Следует отметить, что себестоимость производимой продукции ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» и ОАО «Славмо» в 2014 году была разная, а именно:

Таблица №2

Статьи затрат (руб.) в 2014 году	ЗАО «Олонецкий молочный комбинат»	ОАО «Славмо»
сырье	19,71	18,70
Вспомогательные материалы	0,02	2,47
Топливо и энергия на технологические цели	1,13	1,34
Заработная плата	0,92	1,15
Страховые взносы	0,27	0,35
РСЭО (амортизация)	0,19	0,92
Услуги сторонних организаций	-	0,79
Общезаводские расходы	0,58	1,52
Дополнительные расходы	-	0,09
Внепроизводственные (общехозяйственные) расходы	2,26	3,33
Транспортные расходы	0,09	-
Упаковка	1,22	-
Вспомогательное производство	2,64	-
Итого:	29,03 руб.	30,66 руб.

В результате анализа данных, приведенных в таблице №2, можно сделать вывод, что значительная доля затрат в себестоимости продукции приходится на затраты по приобретению сырья (сырого молока).

При этом ОАО «Славмо» и ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» находятся на разных расстояниях от сельхозпроизводителей, что свидетельствует о разных расходах на доставку сырья.

Нижеприведенные данные (Таблица №3) свидетельствуют о том, что молоко сырое приобретается в разных объемах, а произведенная продукция реализуется разному количеству покупателей.

Таблица №3

Количество покупателей в 2014 году	Объем закупленного сырого молока по данным заводов – переработчиков в натуральном выражении в 2013/2014	Объем закупленного сырого молока по данным сельхозпроизводителей в натуральном выражении

		(кг)	в 2013/2014 (кг)
ОАО «Славмо»	302	19 333 603/20 212 916	19 333 577/20 212 439
ЗАО «Олонецкий молочный комбинат»	63	10 684 496/10 294 427	10 454 432/10 294 040

До 26.08.2013 при оказании услуги по закупке сырого молока ОАО «Славмо» и ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» устанавливали различные цены (за 1 кг. базисной жирности 3,4%, белок 3,0%).

С 26.08.2013 цены предприятиями-переработчиками увеличивались синхронно и однообразно: первый раз 26.08.2013; второй раз 25.12.2013 - ОАО «Славмо», 01.01.2014 - ЗАО «Олонецкий молочный комбинат», т.е. разница во времени установления цен незначительная (6 дней) и третий раз 20.01.2015, при этом все три раза цены устанавливались в одинаковых размерах, а именно:

Таблица №4

Сорт молока	с 01.01.2012		с 26.08.2013		25.12.2013	01.01.2014	с 20.01.2015	
	ЗАО «Олонецкий молочный комбинат»	ОАО «Славмо»	ЗАО «Олонецкий молочный комбинат»	ОАО «Славмо»	(разница 6 дней)	ЗАО «Олонецкий молочный комбинат»	ОАО «Славмо»	ЗАО «Олонецкий молочный комбинат»
Высший сорт Элита	-	-	16,60	16,60	19,00	19,00	21,00	21,00
Высший сорт	от 15,40 до 15,50	от 15,30 до 18,00	16,50	16,50	18,80	18,80	20,85	20,85
1 сорт с термоустойчивостью	от 15,20 до 15,30	-	16,25	16,25	18,50	18,50	20,50	20,50
1 сорт	от 15,10 до 15,20	от 14,85 до 17,60	15,95	15,95	18,20	18,20	20,20	20,20
1 сорт неохлаж денное	от 14,56 до 14,66	Ниже на 3% от цены 1 сорта	Ниже на 3% от цены 1 сорта	Ниже на 3% от цены 1 сорта	Ниже на 3% от цены 1 сорта	Ниже на 3% от цены 1 сорта	Ниже на 3% от цены 1 сорта	Ниже на 3% от цены 1 сорта
2 сорт	от 14,40 до 14,50	от 14,30 до 17,00	15,30	15,30	17,50	17,50	19,40	19,40

Необходимо отметить, что ОАО «Славмо» услуги по закупке молока сырого ОАО «А/к им. В.М. Зайцева» оказывало по иным ценам (за 1 кг. базисной жирности 3,4%, белок 3,0%), отличным (в большую сторону) от вышеуказанных цен. Данный факт рассмотрен в рамках дела №03-16/12-2015, возбужденного в отношении ОАО «Славмо» в связи с нарушением пунктов 6,8 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», в действиях общества признано нарушение указанной нормы. При этом, ОАО «Славмо» является учредителем ОАО «А/к им. В.М. Зайцева» (доля – 100%), то есть общества входят в одну группу лиц.

ОАО «Славмо» осуществляет закупку молока сырого у сельхозпроизводителей на основании договоров поставки, заключаемых по типовой форме, которыми согласовывается график забора молока сырого, количество поставляемого молока сырого, условия доставки транспортом покупателя (ОАО «Славмо») и за счет покупателя, а также условия о приемке и оплате товара. Приложением к заключаемым договорам являются протоколы согласования цен, в которых отражаются цены за 1 кг. молока сырого базисной жирности 3,4%, белок 3,0% без учета НДС, по сортам молока: Высший сорт Элита; Высший сорт; 1 сорт с термоустойчивостью; 1 сорт; 1 сорт неохлажденное; 2 сорт.

В материалах дела имеются письма ООО «Маяк», ОАО «Племсовхоз «Мегрега», ООО «Ладожское» от 18.03.2015 №157, 16.03.2015 №09, 16.02.2013 № 443 соответственно, в которых указано, что цены на молоко сырое устанавливает ОАО «Славмо». Кроме того, ОАО «Совхоз «Аграрный» в письме от 03.11.2015 №777, сообщило, что «инициатива заключения договоров на поставку сырого молока исходит непосредственно от самих покупателей,

в том числе условия о цене поставок определялись покупателем; по общей практике договоры на поставку молока также были оформлены заинтересованной в приобретении молока стороной».

В протоколах опроса, представленных Следственным управлением Следственного Комитета Российской Федерации по Республике Карелия, представители ЗАО «Пряжинское» и ЗАО «Янишполе» подтверждают факт ежегодного получения договоров на поставку сырого молока с протоколами согласования цен, приемлемых для ОАО «Славмо».

В свою очередь ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» осуществляет закупку молока сырого на основании заключенных с сельхозпроизводителями договоров поставки молока-сырья также по типовым формам.

При этом поставка молока осуществляется транспортом поставщика (производителем молока сырого) до пункта приемки молока в г. Олонце, с последующим возмещением ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» стоимости доставки молока от пункта погрузки до пункта приемки молока в соответствии с пунктом 3.3 договоров, заключенных в 2013-2014 годах между сельхозпроизводителями и ЗАО «Олонецкий молочный комбинат». В силу указанного пункта договоров ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» возмещает поставщику стоимость доставки молока от пункта погрузки до пункта приемки молока из расчета в рублях (без учета НДС) за один тоннокилометр.

Приложениями к указанным договорам являются протоколы согласования цен на молоко, в которых отражена цена молока за 1 кг. базисной жирности 3,4% белок 3,0% без учета НДС. Кроме того, ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» представило приказы от 01.01.2013 №42-п, 26.08.2013 №96-п, 20.12.2013 №130-п и от 19.01.2015 №48-п «О закупочной цене на молоко», которыми устанавливались закупочные цены на молоко базисной жирности 3,4%, принятое у сельхозпроизводителей с разбивкой по сортам молока, а именно:

Таблица №5

Дата и № приказа	Сельхозпроизводитель	Сорт молока	цена
01.01.2013 №42-п	ГУП «Ильинское»	высший сорт	15,50
		сорт 1+	15,30
		1 сорт	15,20
		1 сорт, неохлажденное	14,66
		2 сорт	14,50
	Агрофирма «Тукса», ОАО «Племсовхоз «Мегрега», ЗАО «Совхоз Аграрный», ООО «Возрождение Салми»	высший сорт	15,40
		сорт 1+	15,20
		1 сорт	15,10
		1 сорт, неохлажденное	14,56
		2 сорт	14,40
26.08.2013 №96-п	ОАО «Племенное хозяйство «Ильинское», от Агрофирма «Тукса», ОАО «Племсовхоз «Мегрега», ЗАО «Совхоз Аграрный»	высший +	16,60
		высший сорт	16,50
		сорт 1+	16,25
		1 сорт	15,95
		1 сорт, неохлажденное	ниже на 3% от цены 1 сорта
20.12.2013 №130-п	ОАО «Племенное хозяйство «Ильинское», от Агрофирма «Тукса», ОАО «Племсовхоз «Мегрега», ЗАО «Совхоз Аграрный»	2 сорт	15,30
		высший +	19,00
		высший сорт	18,80
		сорт 1+	18,50
		1 сорт	18,20
19.01.2014 №48-п	ОАО «Племенное хозяйство «Ильинское», ОАО «Племсовхоз «Мегрега»	1 сорт, неохлажденное	ниже на 3% от цены 1 сорта
		2 сорт	17,70
		высший +	21,00
		высший сорт	20,85
		сорт 1+	20,50
	1 сорт	20,20	
	1 сорт, неохлажденное	ниже на 3% от цены 1 сорта	
	2 сорт	19,40	

В ходе рассмотрения дела №03-16/13-2015 09.09.2015 представитель ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» пояснила, что приказы о закупочной цене на молоко являются внутренними документами общества, указала, что цены устанавливаются производителями молока путем направления соответствующих писем. Однако в материалы дела №03-16/13-2015 по запросу Карельского УФАС России (определение об отложении рассмотрения дела от 09.09.2015) переписка общества с сельхозпроизводителями об установлении цен представлена не была.

В материалах дела также имеется протокол планерного совещания с руководителями сельскохозяйственных предприятий, проводимых Министерством сельского, рыбного и охотничьего хозяйства Республики Карелия от 17.12.2013 в котором зафиксировано следующее: «генеральный директор ОАО «Славмо» сообщил, что предприятие увеличивает закупочные цены на молоко с 25.12.2013 года. Аналогичные условия предлагает и ЗАО «Олонецкий молочный комбинат». Предложения будут направлены в каждое предприятие, поставляющее сырье на молокозаводы».

Анализ данных, приведенных в нижеизложенной таблице №6, позволяет сделать вывод, что производители сырого молока осуществляют его реализацию по цене ниже сложившейся себестоимости:

Таблица №6

Хозяйствующие субъекты реализующие сырое молоко	Себестоимость сырого молока в 2013 году	Цена закупаемого молока Высшего сорта Элит с 26.08.2013	Разница Руб.	Себестоимость сырого молока в 2014 году	Цена закупаемого молока Высшего сорта Элит в 2014 году	Разница Руб.
ОАО «Племенное хозяйство «Ильинское»	16,94	16,60	-0,34	18,10	19,00	+0,90
ООО «Ладожское»	34,35	16,60	-17,75	29,50	19,00	-10,50
ОАО «Совхоз Ведлозерский»	22,92	16,60	-6,32	22,00	19,00	-3,00
ООО «Маяк»	19,30	16,60	-2,70	22,40	19,00	-3,40
ОАО «Агрофирма «Видлица»	21,57	16,60	-4,97	22,47	19,00	-3,47
«Племсовхоз «Мегрега»	18,38	16,60	-1,78	18,79	19,00	+0,21
ОАО «А/к им.В.М. Зайцева»	24,13	16,60	-7,53	23,50	19,00	-4,50
ЗАО «Пряжинское»	23,66	16,60	-7,06	22,68	19,00	-3,68
ОАО «Совхоз «Аграрный»	19,83	16,60	-3,23	23,83	19,00	-4,83
ООО «Тукса»	20,34	16,60	-3,74	21,23	19,00	-2,23
ООО «Возрождение Салми»	14,97	16,60	+1,63	17,55	19,00	+1,45
ЗАО «Янишполе»	23,76	16,60	-7,16	26,24	19,00	-7,24
ОАО «Толвуйский»	21,95	16,60	-5,32	19,50	19,00	-0,50

Рассматривая нижеприведенные экономические показатели деятельности производителей молока сырого логично сделать вывод о разных экономических условиях его производства:

Таблица №7

Наименование сельхозпроизводителя	Штатная численность работников	Поголовья дойного стада	Выделенные субсидии 2013/2014	Себестоимость производимого молока	Объем реализации сырого молока
-----------------------------------	--------------------------------	-------------------------	-------------------------------	------------------------------------	--------------------------------

	2013/2014	2013/2014	г.г.	2013/2014 г.г.	2013/2014 г.г.
	т.т.	т.т.			(кг)
ОАО «Мегрега»	241/241	1265/1265	41017/38233	18,38/18,79	8859000/9234000
ОАО «Агрокомплекс им. В.М.Зайцева»	130/147	420/420	Информ. отсутствует	24,13/23,50	2415000/2767000
ОАО «Племенное хозяйство «Ильинское»	217/210	1100/1100	67712/59247	16,94/18,10	9823215/8170090
ООО «Ладожское»	36/34	119/119	2722/2149	34,35/29,50	282000/377000
ООО «Маяк»	94/94	320/396	28827/28973	19,30/22,40	2098400/2731600
ОАО «Агрофирма «Видлица»	103/85	343/349	17125/7430	21,57/22,47	1803000/1701000
ОАО «Ведлозерский»	117/112	600/600	20988/17115	22,92/22,00	3061620/3282759
ЗАО «Пряжинское»	192/179	400/400	32700/26300	23,66/22,68	2032500/2082560
ОАО «Совхоз «Аграрный»	89/85	600/600	не получали	19,83/23,83	3125070/3167344
ООО «Тукса»	151/174	460/589	17795/17771	20,34/21,23	2823000/4482000
ООО «Возрождения Салми»	56/49	260/260	11590/8862	14,97/17,55	1758000/1654000
ЗАО «Янишполе»	42/37	200/150	3094/1843	23,76/26,24	562000/510000
ОАО «Толвуйский»	179/160	682/575	3000/2500	21,95/19,50	2861300/2723300

Таким образом, сельхозпроизводители при производстве сырого молока в разных экономических условиях, в конечном итоге имеют разную себестоимость.

Совокупностью полученных в ходе рассмотрения дела доказательств подтверждается, что цены на закупаемое сырое молоко устанавливаются ОАО «Славмо» и ЗАО «Олонецкий молочный комбинат». При этом, из вышеизложенных данных можно сделать вывод об отсутствии объективных экономических обстоятельств, в равной степени влияющих на действия предприятий-переработчиков для синхронного и единообразного установления идентичных цен.

Доказательствами наличия антиконкурентного соглашения между ОАО «Славмо» и ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» является их поведение (фактические действия), а именно:

1. Установление предприятиями – переработчиками разных цен (за 1 кг. базисной жирности 3,4%, белок 3,0%) при оказании услуги по закупке сырого молока в 2012 году, до 26.08.2013;
2. Неоднократное синхронное, единообразное установление идентичных цен (за 1 кг. базисной жирности 3,4%, белок 3,0%) при оказании услуги по закупке молока сырого с 26.08.2013;
3. Отказ от самостоятельной ценовой политики в таком направлении своей деятельности как работа с сельхозпроизводителями-поставщиками сырого молока;
4. Решающая роль предприятий-переработчиков в установлении цен при оказании услуг по закупке молока сырого, подтвержденная покупателями услуги;
5. Публичное единовременное высказывание представителями предприятий – переработчиков намерения изменить цены на закупаемое у сельхозпроизводителей молоко сырое (протоколы совещания в Министерстве сельского, рыбного и охотничьего хозяйства Республики Карелия);
6. Анализ экономического поведения других участников рынка по оказанию услуг по закупке сырого молока для дальнейшей переработки (ЗАО «Эссоила» и ЗАО «Медвежьегорский молочный комбинат»), наличия у них индивидуального подхода при определении закупочных цен на сырое молоко.

Необходимо также принять во внимание, что установление одинаковых цен при оказании услуги по закупке молока сырого выгодно ответчикам по следующим основаниям:

1. Покупатели услуг по закупке сырого молока в большинстве случаев не имеют возможности выбора иных лиц, оказывающих данную услугу по другим ценам, поскольку иных рынков сбыта практически нет;
2. Отсутствие конкурентного соперничества на рынке услуг по закупке сырого молока приводит к зависимости сельхозпроизводителей от предприятий-переработчиков (отказ ответчиков от оказания услуги по закупке сырого молока неизбежно приведет к серьезным экономическим проблемам в деятельности сельхозпроизводителей), возможности оказания предприятиями-переработчиками услуги на более выгодных для себя условиях, не учитывая экономические условия производства сырого молока сельхозпроизводителями;
3. Стремление удержать сельхозпроизводителей, о чем свидетельствует в том числе факт увеличение цен после увеличения цен предприятиями – переработчиками в Ленинградской области.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела комиссией установлено и доказано, что действия указанных выше предприятий-переработчиков молока:

- осуществлены на одном товарном рынке (рынке оказания услуг по закупке сырого молока для дальнейшей переработки), в пределах одних географических границ рынка (Республика Карелия), в одном и том же

временном интервале;

- не обусловлены объективными экономическими факторами (изменение регулируемых тарифов, изменение цен на мировых рынках, изменение конъюнктуры рынка, не учтены инфраструктурные различия сельхозпроизводителей и т.п.);

- позволяют воздействовать на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, в результате чего сельхозпроизводители сырого молока поставлены перед фактом невозможности выбора предприятия-переработчика с иными (недискриминационными) условиями для реализации своей продукции в указанный временной период.

Неоднократное, синхронное единообразное изменение цен при оказании услуг по закупке сырого молока на протяжении длительного периода времени исключает факт случайного совпадения цен, устанавливаемых ответчиками.

С учетом изложенного действия ОАО «Славмо» и ЗАО «Олонецкий молочный комбинат», выразившиеся в одновременном установлении одинаковых цен (за 1 кг. базисной жирности 3,4%, белок 3,0%) при оказании услуг по закупке молока сырого в период с 26.08.2013 по 20.01.2015 на территории Республики Карелия, являются результатом заключенной устной договоренности (соглашения) и противоречат требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.311 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Факт нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» установлен решением комиссии Карельского УФАС России от 10.12.2015, следовательно, установленный срок давности для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

По факту совершения административного правонарушения в адрес исполнительного директора ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» Басова С.Н. было направлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении №03-17/56-2016 и проведении административного расследования от 18.11.2016 №03-17/56-2016/4343. В соответствии с указанным определением исполнительному директору ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» Басову С.Н. надлежало явиться 25.11.2016 в 15 часов 00 минут для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении. Определение направлено в адрес ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» по факсу (получено 18.11.2016) и письмом (получено 23.11.2016).

25.11.2016 в присутствии представителей по доверенности был составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 25.11.2016 «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №03-17/56-2016» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 06.12.2016 в 15 часов 00 минут. Указанное определение получено представителем по доверенности 25.11.2016, ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» - 30.11.2016.

Рассмотрение настоящего административного дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет

установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Исполнительный директор ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» Басов С.Н. не представил объективных доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – ул. Полевая, д. 17а, г.Олонец.

Время совершения административного правонарушения – 26.08.2013, 25.12.2013, 20.01.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации исполнительным директором ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» Басовым С.Н. своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, временно исполняющий обязанности руководителя Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на должностное лицо – исполнительного директора ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» Басова С.Н. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (дело №03-17/56-2016)

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со статьей [30.1](#) и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Врио руководителя управления

<...>