

Р Е Ш Е Н И Е по делу № РНП-72-30/23 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

06 марта 2023 года  
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции «True Conf» обращение ГБУЗ ТО «Областная больница № 3» (г. Тобольск) о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении индивидуального предпринимателя Р (ИНН) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по итогам электронного аукциона на поставку медицинских изделий: комплект пипеточных дозаторов автоматических/комплект автоматических пипеточных дозаторов (автоматических пипеток), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий (реестровый номер закупки 0167200003422004192),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) поступило обращение ГБУЗ ТО «Областная больница № 3» (г. Тобольск) о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении индивидуального предпринимателя Р в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на поставку медицинских изделий: комплект пипеточных дозаторов автоматических/комплект автоматических пипеточных дозаторов (автоматических пипеток), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий.

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Закон о контрактной системе) документы и сведения.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

Подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую

проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Индивидуальный предприниматель Р будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, представил письменные пояснения и документы обосновывающие позицию по делу, которые приобщены к материалам дела. Представитель просит Комиссию не включать сведения об индивидуальном предпринимателе в РНП.

*Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.*

04.08.2022 между ГБУЗ ТО «Областная больница № 3» (г. Тобольск) и индивидуальным предпринимателем Р заключен договор № 0167200003422004192 на поставку медицинских изделий: комплект пипеточных дозаторов автоматических/комплект автоматических пипеточных дозаторов (автоматических пипеток), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий (реестровый номер контракта 722300850322000413).

Пунктом 1.1 договора предусмотрено, что в соответствии с договором поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Договором, осуществить поставку медицинских изделий: дозаторы пипеточные «ЭКРОС» и «ЭКРОСХИМ» по ТУ 9452-046-23050963-2007. Вариант исполнения - Экохим-ОПА (код ОКПД2 – 32.50.50.190) (далее – оборудование) в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к договору) и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов заказчика, эксплуатирующих оборудование и специалистов заказчика, осуществляющих техническое обслуживание оборудования, правилам эксплуатации и технического обслуживания оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) оборудования (далее - услуги), а заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные договором, принять и оплатить поставленное оборудование и надлежащим образом оказанные услуги.

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что номенклатура оборудования и его количество определяются спецификацией (приложение № 1 к договору), технические показатели - техническими требованиями (приложение № 2 к договору).

Пунктом 1.3 договора предусмотрено, что поставка оборудования осуществляется поставщиком с разгрузкой с транспортного средства в рабочее время заказчика с 8:00 до 12:00 часов и с 12:30 до 15:30 часов (за исключением выходных и праздничных дней) по адресу: 626118, Тюменская область, Тобольский район, село Байкалово, улица Ленина, 2. (далее – место доставки). Оказание услуг осуществляется поставщиком в месте доставки.

Пунктом 3.1.1 договора предусмотрено, что поставщик обязуется поставить оборудование в строгом соответствии с условиями договора в полном объеме,

надлежащего качества и в установленные сроки.

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что поставка оборудования и оказание услуг осуществляется поставщиком в место доставки на условиях, предусмотренных пунктом 1.3 договора, в срок **60 (шестидесяти) календарных дней** с момента подачи заявки заказчиком. Заявки (приложение № 3 к договору) подаются с момента заключения договора **по 30.09.2022**. Заявки, направленные заказчиком по факсимильной связи или по электронной почте, приравниваются к заявке, поданной в письменной форме. В заявке отражается адрес поставки, наименование и количество товара. Поставщик за 2 (два) дня до осуществления поставки оборудования в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к договору) направляет в адрес заказчика, согласно пункту 14.1 настоящего договора, уведомление о времени доставки оборудования в место доставки.

Пунктом 11.1 договора предусмотрено, что договор вступает в силу с момента его заключения и действует до 31.01.2023. Договор считается заключенным в день размещения договора, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в ЕИС.

Пунктом 14.1 договора предусмотрено, что все уведомления и извещения, необходимые в соответствии с настоящим договором, совершаются сторонами в письменной форме и должны быть доставлены нарочно или направлены почтой, электронной почтой, факсимильной связью, по адресам/номерам телефонов, указанным в разделе 17 настоящего договора.

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Отношения сторон, возникающие в связи с поставкой товаров, регулируются § 3 и 4 главы 30 ГК РФ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего кодекса.

Пунктом 1 статьи 523 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на

что была вправе рассчитывать при заключении договора (абзац 4 пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Из материалов дела установлено следующее:

Дата	Содержание документа	Документ
28.09.2022	Заказчиком в адрес поставщика направлена заявка на поставку товаров: комплект пипеточных дозаторов автоматических в количестве 1 штуки, цена с учетом НДС 81 000,00 рублей	Заявка № б/н от 28.09.2022
02.11.2022	ИП Ритерман С.А. в адрес заказчика направлено письмо согласно которому, ввиду сложившейся политической и экономической ситуации в условиях введенных санкций страной-производителем комплектующих для производства поставляемого по контракту оборудования, выпуск поставляемого товара отложен на II квартал 2023 года. Оборудование с аналогичными характеристиками не представлено на рынке, предложить альтернативу не представляется возможным. Поставщик предложил заказчику расторгнуть контракт по соглашению сторон.	Письмо исх.№ 48 от 02.11.2022
02.11.2022	ООО «Экрос-аналитика» направило в адрес ИП Ритерман С.А. письмо согласно которому, что в связи со сложностями в поставках комплектующих материалов, выпуск очередной партии товара планируется на второй квартал 2023 года	Письмо исх.№ 543 от 02.11.2022
17.11.2022	Заказчиком в адрес ООО «Экрос-аналитика» направлено письмо в котором заказчик просил в целях подтверждения доводов поставщика ИП Ритерман С.А. о невозможности своевременной поставки товара подтвердить либо опровергнуть предоставление в адрес ИП Ритерман С.А. письма исх.№ 543 от 02.11.2022	Письмо исх.№ 6289 от 17.11.2022
17.11.2022	На электронную почту заказчика с электронной почты ООО «Экрос-аналитика» поступило письмо согласно которому, компания ООО «Экрос-аналитика» не предоставляла письмо исх.№ 543 от 02.11.2022	Скриншот с электронной почты от 17.11.2022, 11:50
17.11.2022	Заказчиком в адрес ИП Ритерман С.А. направлено письмо согласно которому, по состоянию на 17.11.2022 контракт не исполнен, поставка товара не осуществлена. Предоставленное письмо ООО «Экрос-аналитика» № 543 от 02.11.2022 подписанное от имени генерального директора не соответствует действительности. Заказчик предложил поставщику в кратчайший срок осуществить поставку товара	Письмо исх.№ 6287 от 17.11.2022
17.11.2022	ИП Ритерман С.А. направил заказчику письмо в котором указал, что ИП Ритерман С.А. не имел намерений добровольного нарушения обязательств по договору и предпринял все действия к исполнению. 01.02.2023 в процессе общения сотрудника ИП Ритерман С.А. с главной медсестрой ГБУЗ ТО «Областная больница № 3» (г. Тобольск) были озвучены намерения о поставке медицинских изделий в ближайшее время. 06.02.2023 в адрес ИП Ритерман С.А. поступило уведомление	Письмо исх.№ 12 от 17.11.2022 (вх.№ 0944 от 20.02.2023)

	<p>производителя изделий о готовности товара к отгрузке. 07.02.2023 также была осуществлена связь с главной медсестрой и запрошен контакт лица отвечающего за приемку товара, о том, что товар не будет принят конечным получателем, не сообщалось. Также документы о передаче товара сформированные в ЕИС в сфере закупок не были отклонены с Вашей стороны. 16.02.2023 медицинские изделия доставлены в адрес конечного получателя ТК «Деловые линии», но транспортной компанией отказали в приемке. Информация содержащаяся на сайте <a href="https://ecohim.ru/">https://ecohim.ru/</a> о наличии товара, не соответствует действительности и по условиям договора срок производства товара составляет от двух месяцев и более. ИП Ритерман С.А. просил заказчика принять доставленный товар и исполнить обязательства по договору</p>	
18.11.2022	<p>Поставщик направил заказчику письмо в котором сообщил, что производитель дозаторов пипеточных Sartorius является мировым лидером на рынке дозирующих устройств. Технические характеристики дозаторов пипеточных Sartorius улучшенные по сравнению с товаром по договору, приводятся в сравнительной таблице, прилагаемой к настоящему письму. Дозатору пипеточные одноканальные Sartorius с принадлежностями, вариант исполнения Proline Pluse обладают существенными преимуществами в отношении точности дозирования, что критически важно при работе с реагентами при постановке анализа и может оказывать значительное влияние на точность исследований. Кроме того, гарантийный срок на дозаторы серии Proline Pluse в 2 раза больше, и составляет 24 месяца</p>	<p>Письмо исх.№ 49 от 18.11.2022</p>
02.12.2022	<p>Заказчик сообщил поставщику что по состоянию на 02.12.2022 контракт не исполнен, поставка товара не осуществлена, на сайте ООО «Экрос-аналитика» отсутствует какая-либо информация о перебоях с поставкой товара, товар имеется в наличии, производитель товара Россия. В целях надлежащего исполнения договора, заказчик предложил поставщику в кратчайший срок произвести поставку товара, согласно заключенного договора</p>	<p>Письмо исх.№ 6740 от 02.12.2022</p>
07.12.2022	<p>Заказчиком в адрес ИП Ритермана С.А. направлена претензия об оплате пени за просрочку поставки товара по договору</p>	<p>Претензия исх.№ 306 от 07.12.2022</p>
15.02.2023	<p>Поставщик уведомил заказчика о предполагаемой дате доставки дозатора пипеточного «Экрос» и «Экросхим», вариант исполнения Экохим-опа, производитель ООО «Экросхим», Россия – 17.02.2023. Документы о приемке поставленных товаров размещены в ЕИС в сфере закупок</p>	<p>Письмо исх.№ 10 от 15.02.2023</p>
16.02.2023	<p>Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора договор № 0167200003422004192 от 04.08.2022</p>	<p>Решение об одностороннем отказе № 0791 от 16.02.2023</p>
17.02.2023	<p>ИП Ритерман С.А. направил заказчику письмо в котором указал, что ИП Ритерман С.А. не имел намерений добровольного нарушения обязательств по договору и предпринял все действия к исполнению. 01.02.2023 в процессе общения сотрудника ИП Ритерман С.А. с главной медсестрой ГБУЗ ТО «Областная больница № 3» (г. Тобольск) были озвучены намерения о поставке медицинских изделий в ближайшее время. 06.02.2023 в адрес ИП Ритерман С.А. поступило уведомление производителя изделий о готовности товара к отгрузке. 07.02.2023 также была осуществлена связь с главной медсестрой и запрошен контакт лица отвечающего за приемку товара, о том, что товар не будет принят конечным получателем, не сообщалось. Также документы о передаче товара</p>	<p>Письмо исх.№ 12 от 17.02.2023</p>

	сформированные в ЕИС в сфере закупок не были отклонены с Вашей стороны. 16.02.2023 медицинские изделия доставлены в адрес конечного получателя ТК «Деловые линии», но транспортной компанией отказали в приемке. Информация содержащаяся на сайте <a href="https://ecohim.ru/">https://ecohim.ru/</a> о наличии товара, не соответствует действительности и по условиям договора срок производства товара составляет от двух месяцев и более. ИП Ритерман С.А. просил заказчика принять доставленный товар и исполнить обязательства по договору	
21.02.2023	Поставщиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому, ИП Ритерман С.А. не имел намерений добровольного нарушения обязательств по договору и предпринял все необходимые действия к их исполнению. В настоящий момент товар находится на терминале транспортной компании «Деловые линии» в городе Тобольск, в ближайшее время будет осуществлена его повторная доставка. Поставщик просил заказчика принять доставленный товар и исполнить обязательства по договору, либо расторгнуть договор по обоюдному согласию сторон	Письмо исх.№ 15 от 21.02.2023
01.03.2023	Заказчиком в адрес ИП Ритерман С.А. направлено письмо, согласно которому, сведения о поставке товара от ИП Ритермана С.А. документально не подтверждены, от транспортной компании извещения отсутствовали, товар поставлен не был. С 27.02.2023 договор от 04.08.2022 является расторгнутым. Осуществить приемку товара по договору не представляется возможным	Письмо исх.№ 1033 от 01.03.2023

Заказчик руководствуясь статьёй 95 Закона о контрактной системе, пунктом 11.6 контракта принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.02.2023 № 0791.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что у заказчика в данном случае имелись достаточные правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

*Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно соблюдения процедуры расторжения контракта, регламентированной положениями Закона о контрактной системе.*

Частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 11.6 договора предусмотрено, что договор может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны договора от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регламентируется статьёй 95 Закона о контрактной системе.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам

проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) **заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;**

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и **контракт считается расторгнутым через десять дней**, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Закон о контрактной системе предоставляет право, а в некоторых случаях, вменяет в обязанность заказчику принять решение об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (например, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе).

16.02.2023 заказчиком в ЕИС в сфере закупок по реестровому номеру контракта 722300850322000413 размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 0167200003422004192 от 04.08.2022:

Статьей 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьей 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» разъяснено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты**

**надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.**

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения**, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Поскольку датой надлежащего уведомления ИП Р. об одностороннем отказе от исполнения контракта является **16.02.2023**, следовательно, во исполнение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, письма ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 **датой вступления в законную силу** решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является **28.02.2023**.

Важно отметить, что заказчиком **не допущено сокращения** установленного Законом о контрактной системе, срока вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Необходимо отметить, что ИП Р., подавая заявку на участие в закупке, согласилось со всеми изложенными в извещении об осуществлении закупки требованиями заказчика.

Исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ

добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает какого-либо предвзятого отношения к приемке работ у исполнителя поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения результативности обеспечения государственных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении поставщиком контракта;

Во-вторых, невозможность поставщика исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме с надлежащим качеством, в установленный договором срок, не может указывать на добросовестность, учитывая, что поставщик был ознакомлен с условиями технического задания, подавал заявку на участие в закупке, подписал договор на условиях указанных в техническом задании, а следовательно, добровольно принял на себя обязательства по надлежащему исполнению условий договора в установленный срок;

В-третьих, документы подтверждающие возникновение непреодолимой силы, которые не позволили исполнить обязательства по контракту в установленный срок, в материалы дела не представлены;

В-четвертых, Комиссией Тюменского УФАС России по результатам изучения материалов дела не установлено, что заказчик своими действиями препятствовал поставщику надлежащим образом исполнять обязательства по договору, а именно, умышленно не являлся за получением товара, всячески препятствовал поставке товара. Наоборот, материалы дела содержат переписку как заказчика, так и поставщика, то есть, заказчик фактически выходил на связь с поставщиком, а также заказчик осуществлял переписку с производителем ООО «Экрс-аналитика» в целях подтверждения либо опровержения факта возникающих сложностей в поставке комплектующих материалов.

Заказчиком неоднократно в адрес поставщика направлялись письма с требованием принятия мер для надлежащего исполнения контракта, однако к какому-либо положительному результату указанные действия заказчика не привели.

Действия поставщика, выразившиеся в неисполнении в полном объеме условий контракта с надлежащим качеством, привели к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) по цене и срокам исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Невыполнение в данном случае победителем закупки условий контракта, приводит к нарушению интересов не только заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Однозначных, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение контракта произошло по вине заказчика, ввиду нарушения

последним со своей стороны условий контракта в материалы дела не представлено.

Не все действия поставщика могут быть признаны направленными на надлежащее исполнение контракта. Определение действий подрядчика (исполнителя) в качестве надлежащих связывается именно с результатом выполненной работы (оказанной услуги), то есть с полностью поставленным товаром надлежащего качества в адрес заказчика, а не с действиями предшествующими достижению результата работы (оказания услуги). В материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта приемки заказчиком поставленного товара в полном объеме.

Представитель заказчика в заседании Комиссии пояснил, что сведения о поставке товара от ИП Р. документально не подтверждены, от транспортной компании извещения отсутствовали, товар поставлен не был.

Кроме того, заказчик самостоятельно выяснил у компании-производителя требуемого к поставке по договору товара ООО «Экрос-аналитика», что представленное ИП Р. письмо ООО «Экрос-аналитика» (исх.№ 543 от 02.11.2022) не соответствует действительности, ответ в адрес заказчика поступил с электронной почты производителя, на электронную почту заказчика в форме электронного письма (скриншот приобщен к материалам дела).

Поскольку такое письмо компанией-производителем ООО «Экрос-аналитика» в адрес ИП Р. не предоставлялось, следовательно, обстоятельства связанные с действием обстоятельств вызывающих затруднения в поставке требуемого товара по договору **не нашли** своего объективного подтверждения.

Заказчик был лишен требуемого по договору товара, что повлекло отсутствие полного обеспечения государственных нужд.

Частью 7 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Комиссия Тюменского УФАС России изучив материалы дела установила, что действительно поставщик предлагал в письме исх.№ 49 от 18.11.2022 заказчику поставить товар с улучшенными характеристиками (полный эквивалент: дозатор пипеточный Sartorius с принадлежностями, вариант исполнения Proline Pluse, с варьируемым объемом дозирования 05-10 мкл, производитель: «Сарториус Биохит Ликвид Хенденг Ой», Финляндия), вместе с тем, часть 7 статьи 95 Закона о контрактной системе допускает возможность поставки товара с улучшенными характеристиками **исключительно в случае согласия заказчика** на поставку товара с улучшенными характеристиками по сравнению с характеристиками,

указанными в спецификации к договору. Данное согласие заказчик не предоставил, что был вправе сделать, со своей стороны, каких-либо нарушений Закона о контрактной системе в действиях заказчика в данной части Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает.

В свою очередь, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе является правовым основанием для отмены заказчиком ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, и вменяется в обязанность заказчика, поскольку **данная норма закона подлежит применению исключительно в случае, если подрядчиком (исполнителем) полностью устранены нарушения условий контракта послужившие основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.**

Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что ИП Р. в десятидневный срок, предусмотренный частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, в течение которого, подрядчиком (исполнителем) **должно быть устранено** нарушение условий договора, не устранил нарушение условий договора, требуемый товар в медицинское учреждение не поступал. Следовательно, у заказчика отсутствовали правовые основания для отмены ранее принятого решения об одностороннем отказе на основании части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что пунктами 5.1, 14.1 договора предусмотрен исключительно уведомительный порядок со стороны поставщика о намерении осуществить поставку требуемого товара по договору, в данном случае, условия договора не обязывают заказчика как-либо письменно либо в иной доступной форме реагировать на поступившее уведомление поставщика о намерении осуществить поставку товара по договору. То есть, уведомительный порядок не приравнивается к фактической поставке товара по адресу поставки, поскольку пунктом 5.1 договора предусмотрено, что уведомление о поставке направляется за два дня до осуществления поставки товара.

В материалы дела представлены письма ИП Р. (исх.№ 12 от 17.11.2022 (вх.№ 0944 от 20.02.2023), исх.№ 12 от 17.02.2023) из которых следует, что ИП Р. направил заказчику письмо в котором указал, что ИП Р. не имел намерений добровольного нарушения обязательств по договору и предпринял все действия к исполнению. 01.02.2023 в процессе общения сотрудника ИП Р. с главной медсестрой ГБУЗ ТО «Областная больница № 3» (г. Тобольск) были озвучены намерения о поставке медицинских изделий в ближайшее время. 06.02.2023 в адрес ИП Р. поступило уведомление производителя изделий о готовности товара к отгрузке. 07.02.2023 также была осуществлена связь с главной медсестрой и запрошен контакт лица отвечающего за приемку товара, о том, что товар не будет принят конечным получателем, не сообщалось. Также документы о передаче товара сформированные в ЕИС в сфере закупок не были отклонены со стороны заказчика. 16.02.2023 медицинские изделия доставлены в адрес конечного получателя ТК «Деловые линии», но транспортной компании отказали в приемке. Информация содержащаяся на сайте <https://ecohim.ru/> о наличии товара, не соответствует действительности и по условиям договора срок производства товара составляет от двух месяцев и более. ИП Р. просил заказчика принять доставленный товар и исполнить обязательства по договору.

В подтверждение того факта, что поставщик в десятидневный регламентированный

срок устранения нарушений условий договора не устранил допущенные нарушения, заказчик в письме (исх.№ 1033 от 01.03.2023) указал, что сведения о поставке товара от ИП Р. документально не подтверждены, от транспортной компании извещения отсутствовали, товар поставлен не был, доводы о том, что с 01.02.2023 сотрудник ИП Р. вел переговоры с главной медицинской сестрой заказчика о намерении поставить товар несостоятельны и не подтверждены надлежащими доказательствами, равно как не представлены в материалы рассматриваемого дела какие-либо документальные подтверждения письменного отказа ГБУЗ ТО «Областная больница № 3» (г. Тобольск) от приемки поставленного товара.

**27.02.2023** являлось крайним (то есть, десятым) днем, в течение которого у поставщика (исполнителя) имелась возможность устранить допущенные нарушения условий договора (часть 13, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Относительно представленного ИП Р. в материалы дела письма № 10 от 15.02.2023 заказчик пояснил, что указанное письмо на электронную почту ob3@med-to.ru, а равно электронные адреса контрактного и юридического сектора заказчика не поступало. Доказательства подтверждающие направление указанного письма на какие-либо электронные адреса заказчика поставщик в заседание Комиссии не представил.

Относительно представленного ИП Р. в материалы дела письма № 15 от 21.02.2023 заказчик пояснил, что несмотря на то, что указанное письмо было направлено 21.02.2023 поставщиком на электронную почту заказчика ob3@med-to.ru (скриншот отправки приобщен к материалам дела), указанное письмо было зарегистрировано заказчиком только лишь 28.02.2023.

Несмотря на более поздний факт регистрации заказчиком указанного письма, данное обстоятельство, не позволяет Комиссии Тюменского УФАС России установить, что заказчик в период с 21.02.2023 по 27.02.2023 своими действиями как-либо препятствовал поставщику поставить требуемый товар по адресу поставки товара указанному в пункте 1.3 договора, соответствующих доказательств в материалы рассматриваемого дела не представлено, надлежащие доказательства подтверждающие факт доставки медицинских изделий по адресу поставки в материалы рассматриваемого дела не представлены.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что довод ИП Р. о том, что информация содержащаяся на сайте <https://ecohim.ru/> о наличии товара, не соответствует действительности, объективно ничем не подтверждена, в материалы рассматриваемого Комиссией Тюменского УФАС России дела, какое-либо документальное подтверждение не представлено, а следовательно, является только лишь утверждением ИП Р.

ИП Р. в представленных в Тюменское УФАС России пояснениях упоминает товарную накладную № 23-02801050532 от 09.02.2023 по маршруту г. Санкт-Петербург – с. Байкалово Тюменской области, по которой был доставлен требуемый по договору товар.

Комиссией Тюменского УФАС России исследован сайт «Деловые линии» по

номеру вышеуказанной накладной <https://www.dellin.ru/tracker/orders/300010143857/> и установлено следующее:

Заказчик в заседании Комиссии отрицал факт поступления заказа № 300010143857 по местонахождению заказчика, каких-либо извещений от транспортной компании о доставке груза в адрес медицинского учреждения не поступало.

Представленный ИП Р. в материалы дела скриншот ответа по электронной почте транспортной компании «Деловые линии» (электронная почта: [client.service@dellin.ru](mailto:client.service@dellin.ru)) не подтверждает факт доставки медицинских изделий по адресу указанному в пункте 1.3 договора (адрес: 626118, Тюменская область, Тобольский район, с. Байкалово, ул. Ленина д. 2). В материалы рассматриваемого дела какие-либо документальные подтверждения письменного отказа ГБУЗ ТО «Областная больница № 3» (г. Тобольск) от приемки поставленного товара не представлены.

Упоминание в тексте электронного ответа транспортной компании «Деловые линии» (электронная почта: [client.service@dellin.ru](mailto:client.service@dellin.ru)) о том, что по заявке 16.02.2023 получатель отказался от груза, груз не заказывали никакими надлежащими доказательствами не подтверждены, письменный отказ в получении груза не представлен в материалы рассматриваемого дела.

Нельзя не отметить, что ответственность за доставку груза получателю несет отправитель груза, который должен удостовериться в надлежащей доставке груза по надлежащему адресу. Тот факт, что 03.03.2023 заказчик в ходе телефонного разговора устно отказался принимать груз не имеет отношения к рассматриваемому делу, поскольку по состоянию на 03.03.2023 решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора уже вступило в законную силу, следовательно, заказчик объективно не имел каких-либо правовых оснований для приемки груза.

Подпунктом «а» пункта 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» предусмотрено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае, если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Вместе с тем, надлежащее исполнение обязательств по договору заключается не просто в направлении уведомления о доставке, а также отправкой и доставкой груза в адрес заказчика указанный в договоре поставки, но также в получении и приемке заказчиком поставленного товара по адресу, указанному в договоре, причем поставленный товар должен в обязательном порядке пройти приемку.

Если в ходе приемки товара выяснится, что требуемый товар по договору не соответствует по качеству и требуемым характеристикам, такой товар не может быть принят заказчиком, следовательно, факт надлежащего исполнения обязательств по договору как таковой будет отсутствовать, поскольку поставщиком формально был поставлен требуемый товар, однако его технические (эксплуатационные) характеристики не соответствуют спецификации к договору, а следовательно, потребности заказчика.

Действия транспортной компании связанные с отсутствием надлежащего извещения заказчика о доставке и получении доставленного груза является предпринимательским риском самого отправителя (ИП Р.), а не заказчика, поскольку заказчик не несет ответственности за факт не извещения его транспортной компанией о доставке товара. При этом, в материалы дела не представлены надлежащие доказательства подтверждающие, что доставка товара была в действительности осуществлена по адресу, указанному в договоре, и в действительности имел место письменный отказ заказчика в приемке товара.

Исходя из анализа писем ИП Р. (исх.№ 10 от 15.02.2023, исх.№ 15 от 21.02.2023) следует, что ИП Р. действительно уведомлял заказчика о доставке медицинских изделий, вместе с тем, ИП Р. в тексте указанного письма не предоставлена заказчику какая-либо детализирующая информация относительно идентификационного номера заказа для отслеживания на официальном сайте транспортной компании «Деловые линии», а также о том, какая конкретно транспортная компания будет осуществлять доставку требуемого медицинского изделия в адрес заказчика, точная дата доставки. Следовательно, заказчик в силу объективных причин не мог знать какая транспортная компания будет осуществлять доставку, не имел возможность отследить статус исполнения заказа, и кроме того, не имел возможность узнать временной интервал и дату в которую будет осуществлена доставка требуемых по договору медицинских изделий. Стоит отметить, что если в письме поставщика (исх.№ 10 от 15.02.2023) указывалась предполагаемая дата доставки, то в письме поставщика (исх.№ 15 от 21.02.2023) предполагаемая дата доставки отсутствовала.

То есть, по состоянию на десятый день регламентированного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе поставщик не устранил нарушения условий договора, в полном объеме требуемые по договору медицинские изделия заказчику не поставлены, приемка не осуществлена ввиду недобросовестных действий поставщика, следовательно, цель обеспечения государственных нужд которую преследовал заказчик изначально, при заключении договора не достигнута.

Факт размещения в ЕИС в сфере закупок в порядке электронного актирования подписанный ИП Р. акт приема-передачи товара, не свидетельствует о надлежащем исполнении обязательств поставщиком, поскольку заказчик объективно не имел возможности осуществить приемку требуемых к поставке медицинских изделий.

Требуемый к поставке товар являлся медицинским изделием, а следовательно, представлял высокую социальную значимость в части оказания квалифицированной медицинской помощи пациентам медицинского учреждения. Допущенное поставщиком нарушение условий договора повлияло в том числе, на надлежащую работу медицинского учреждения.

Какие-либо доказательства того, что нарушение срока поставки медицинских изделий по договору произошло по вине заказчика в материалы дела не представлено.

Учитывая, что факт существенного нарушения условий договора подтвержден (по состоянию на дату принятия и вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения договора, требуемый товар в адрес заказчика не поступал), преждевременность в принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения договора Комиссией Тюменского УФАС России не установлена, вместе с тем, по состоянию на 27.02.2023 (крайний десятый день предусмотренный для устранения нарушений условий договора) поставщиком в адрес заказчика **не доставлен** требуемый по договору товар, заказчиком так и **не проведены** приемо-сдаточные мероприятия на предмет выявления соответствия характеристик и качества поставленного товара (проверка надлежащего исполнения договора) условиям договора, ввиду недобросовестных действий поставщика, который сначала указывал на имеющие место трудности в поставках комплектующих которые опроверг заказчик в ходе проведенной заказчиком самостоятельно проверки (доказательства представлены в материалы дела), а также то, что поставщик не сообщил подробные данные о заказе для принятия заказчиком мер по получение отправленных медицинских изделий и удостоверения приемочной комиссией заказчика факта того, что действительно в адрес заказчика поступили требуемые медицинские изделия которые имеют необходимые по действующему законодательству комплект документов, и данный товар полностью соответствует по качеству условиям договора.

Учитывая, что заказчиком соблюдена процедура расторжения договора в одностороннем порядке, в этой связи, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ИП Р.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Сведения, представленные ГБУЗ ТО «Областная больница № 3» (г. Тобольск) в отношении индивидуального предпринимателя Р (ИНН ) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку медицинских изделий: комплект пипеточных дозаторов автоматических/комплект автоматических пипеточных дозаторов (автоматических пипеток), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий (реестровый номер закупки 0167200003422004192) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года.**

2. Датой включения сведений в отношении индивидуального предпринимателя Р в

реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии