

РЕШЕНИЕ № 693-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 08 ноября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 13 ноября 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «...» - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: «...» - специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

«...» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее - ООО «Перспектива», заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту «Газификация п. Переселенческий Нагайбакского муниципального района Челябинской области» (II этап) (извещение № 0169300028818000074) в присутствии:

- главы Переселенческого сельского поселения Нагайбакского района Челябинской области (далее — заказчик) «...», действующего на основании приказа от 25.11.2015 № 8;

- представителя Управления по муниципальному имуществу и земельным отношениям администрации Нагайбакского муниципального района Челябинской области «...» действующего на основании доверенности № 508 от 10.08.2018;

- представителя Переселенческого сельского поселения Нагайбакского района Челябинской области «...», действующего на основании доверенности от 07.11.2018;

- представителя Управления по муниципальному имуществу и земельным отношениям администрации Нагайбакского муниципального района Челябинской области «...», действующего на основании доверенности № 666 от 07.11.2018;

в отсутствие представителя ООО «Перспектива», надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии по рассмотрению жалобы.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 31.10.2018 поступила жалоба ООО «Перспектива» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту «Газификация п. Переселенческий Нагайбакского муниципального района Челябинской области» (II этап) (извещение № 0169300028818000074) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам, заказчик, уполномоченный орган 16.10.2017 объявил о проведении аукциона путем опубликования в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. № 0169300028818000074) определена в размере 8 133 656,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 01.11.2018 в 08:00.

На дату рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Проект контракта, прикрепленный в составе документации об аукционе содержит положения, не соответствующие законодательству о контрактной системе, а именно:

- не определен срок действия контракта;
 - в проекте контракта не установлены антидемпинговые меры к победителю закупки;
 - не установлено условие к цене контракта, предусмотренное пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе;
 - размер пени, указанный в контракте, не соответствует законодательству о контрактной системе;
 - порядок оплаты за выполненные работы носит неоднозначный характер.
- Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, частично согласились, на заседании Комиссии пояснили следующее:
- срок действия контракта определен в пункте 3.3 проекта контракта и определен следующим образом: «с момента вступления в силу Контракта до 29 декабря 2018 года»;
 - антидемпинговые меры предусмотрены в пункте 15 информационной карты документации о закупке ;
 - пункт 2.3 проекта контракта указывает, что цена контракта включает в себя включает в себя расходы, связанные с выполнением работ, предусмотренных Контрактом, в полном объеме, в том числе, по очистке территории строительства после окончания работ, а так же расходы на страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей;
 - размер пени установлен не в соответствии с законодательством о контрактной системе, однако данное обстоятельство не повлияло на результаты проведения аукциона. Так, участие в закупке приняло 6 участников. Все заявки признаны соответствующими требованиям документации о закупке;
 - срок оплаты установлен в пункте 4.15 проекта контракта и составляет 15 дней с момента подписания муниципальным заказчиком документов, составленных в ходе приемки выполненных работ.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Согласно частям 1, 3 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 6 проекта контракта заказчиком в качестве обеспечения исполнения контракта предусмотрена банковская гарантия.

В пункте 3.1 проекта контракта прописано, что настоящий контракт вступает в силу после подписания всеми сторонами и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по контракту, в том числе по оплате, или расторжения контракта в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом. При этом пункт 3.3 проекта контракта гласит срок действия контракта: с момента вступления в силу Контракта до 29 декабря 2018 года.

Таким образом, заказчиком в проекте контракта не однозначно установлен срок действия контракта, что, в свою очередь, не позволяет использовать предусмотренную частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, а также пунктом 6 проекта контракта банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта. Данный факт свидетельствует о нарушении заказчиком части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

2. Согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Как установлено материалами дела, начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 133 656,00 рублей. Следовательно, заказчик должен установить требование к обеспечению исполнения контракта с учетом антидемпинговых мер в соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, проект контракта не содержит требование к обеспечению

исполнения контракта с учетом антидемпинговых мер.

Довод заказчика, согласно которому данные положения законодательства о контрактной системе нашли своего отражения в пункте 15 документации об аукционе, не принимаются Комиссией во внимание по следующим обстоятельствам.

Частью 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок заключения контракта, согласно которому заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом в соответствии с частью 9 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

Таким образом, проект контракта должен содержать все условия, в том числе антидемпинговые меры, предусмотренные документацией о закупке.

Более того, согласно протоколу проведения электронного аукциона от 06.11.2018 по итогам проведения аукциона снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 28.5%. Следовательно, в сложившейся ситуации заказчиком должны быть применены требования части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе. Однако данное условие проектом муниципального контракта не предусмотрено, что может привести к нарушению положений законодательства о контрактной системе при заключении контракта.

3. Согласно пункту 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

В нарушение пункта 2 части 12 статьи 34 проект муниципального контракта не содержит указанное обязательное условие.

4. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В силу части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе В случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В пункте 8.3.4 проекта контракта указано, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

Согласно пункту 8.4.1. проекта контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Фактически содержащееся в пункте 8.3.4, 8.4.1 проекта контракта условие об ответственности заказчика и подрядчика за просрочку исполнения обязательств по контракту не соответствует частей 5.7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

5. Исходя из требований пункта 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия порядке и сроках оплаты выполненных работ.

Согласно пункту 4.15 проекта контракта оплата за выполненные подрядчиком работы, производится в соответствии с формами КС-2 и КС-3 по факту выполнения всех работ, предусмотренных муниципальным контрактом, и осуществляется муниципальным заказчиком в течение 15 рабочих дней, с момента подписания муниципальным заказчиком документов, указанных в пункте 4.2.

При этом пункт 2.5. проекта контракта устанавливает, что в случае изменения ранее доведенных лимитов бюджетных обязательств, вытекающих из настоящего контракта, Муниципальный заказчик должен обеспечить согласование новых сроков оплаты выполненных работ, а так же, в случае необходимости, и других условий контракта.

Таким образом, проект контракта предусматривает возможность согласования новых сроков оплаты, что противоречит пункту 1 части 13 статьи 34 Закона о

контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что на сегодняшний день деньги, выделенные на оплату работ, до заказчика не доведены. По причине отсутствия средств заказчик включил данное условие в проект контракта. Вместе с тем, согласно части 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Таким образом, Комиссия не принимает указанный довод во внимание, поскольку факт отсутствия на счету у заказчика денежных средств не является основанием для изменения сроков оплаты выполненных работ в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Исходя из информации, представленной заявителем, заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Перспектива» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту «Газификация п. Переселенческий Нагайбакского муниципального района Челябинской области» (II этап) (извещение № 0169300028818000074) обоснованными.
2. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 96, части 2 статьи 37, пунктов 1,2 части 13, частей 5,7 статьи 34 Закона о контрактной системе. Выдать заказчику, аукционной комиссии, уполномоченному органу, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе*.
3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновного должностного лица к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены комиссии «...»

«...»

* Предписание размещено в единой информационной системе во вкладке «реестр жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний» - поиск по № извещения – № жалобы - вкладка «документы»

ПРЕДПИСАНИЕ № 693-ж/2018

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

08 ноября 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя		начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Комиссии:	«...»	-
Членов		специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Комиссии:	«...»	-
	«...»	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) от 08.11.2018, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Перспектива» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту «Газификация п. Переселенческий Нагайбакского муниципального района Челябинской области» (II этап) (извещение № 0169300028818000074) (далее – аукцион, закупка) и проведения внеплановой

проверки указанной закупки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Переселенческого сельского поселения Нагайбакского района Челябинской области с даты размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения аукциона.

2. Администрации Переселенческого сельского поселения Нагайбакского района Челябинской области при направлении победителю привести проект контракта в соответствие действующему законодательству и решению Челябинского УФАС России № 693-ж/2018 от 08.11.2018, а именно:

- исключить условие о сроке действия до полного исполнения сторонами своих обязательств по контракту;

- включить антидемпинговые меры;

- включить требование, предусмотренное пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе;

- указать условие об уплате пени с учетом ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации;

- исключить условие о согласовании новых сроков оплаты выполненных работ.

3. ООО «РТС-тендер»: с **25.01.2018** обеспечить Администрации Переселенческого сельского поселения Нагайбакского района возможность исполнения пунктов 1-2 настоящего предписания;

4. Администрации Переселенческого сельского поселения Нагайбакского района в подтверждение исполнения предписания в срок до 19.12.2018 года в адрес Челябинского УФАС России представить исполнение настоящего предписания, а именно заверенную копию заключенного контракта со всеми приложениями.

5. ООО «РТС-тендер» в подтверждение исполнения предписания в срок до 20.12.2018 в адрес Челябинского УФАС России представить доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.