

Комиссия Тверского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «РУСУЧПРИБОР», признала правомерным решение аукционной комиссии департамента государственного заказа Тверской области об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе на поставку товаров в рамках национального проекта «Образование» по лоту № 3 в связи с несоответствием технических характеристик предлагаемого к поставке товара требованиям документации об аукционе

Жалоба рассмотрена:
29 сентября 2010 года
г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- ООО «РУСУЧПРИБОР» - <...>;

- департамента государственного заказа Тверской области – <...>;

в отсутствие надлежаще извещенного законного представителя департамента образования Тверской области;

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324 жалобу ООО «РУСУЧПРИБОР» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 23.09.2010 поступила жалоба ООО «РУСУЧПРИБОР» (далее – Общество) на действия аукционной комиссии в части отказа Обществу в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку товаров для ГОУ НПО «Профессиональный лицей № 22 в рамках приоритетного национального проекта «Образование» (далее – аукцион)

по лоту № 3 в связи с несоответствием заявки Общества на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. Общество полагает, что отказ в допуске к участию в аукционе в связи с неуказанием конкретной потребляемой мощности отдельных товаров неправомерен, поскольку «потребляемая мощность» не является величиной постоянной, и ее размер зависит от нескольких факторов.

Уполномоченный орган возражает против доводов жалобы, полагает отказ в допуске к участию в аукционе по лоту № 3 правомерным, поскольку в заявке Общества на участие в аукционе по лоту № 3 не указана конкретная потребляемая мощность в отношении ряда предлагаемых к поставке товаров.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

28.09.2010 в Тверское УФАС России от департамента образования Тверской области поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы Общества, изучив представленные уполномоченным органом документы, установила следующее.

21.08.2010 уполномоченным органом на официальном сайте Тверской области в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.gostorgi.tver.ru размещено извещение о проведении аукциона № 2010/125ОА-446, всего выделено шесть лотов. Предметом государственного контракта по лоту № 3 является поставка комплекта учебно-производственного оборудования для мастерской обувного производства для Государственного образовательного учреждения начального профессионального образования «Профессиональный лицей № 22», подведомственного департаменту образования Тверской области, начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 3 – 14 000 000 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 21.01.2010 Обществу отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 3 в связи с тем, что в заявке Общества на участие в аукционе не указана конкретная потребляемая мощность в ряде позиций.

Согласно части 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Документация об аукционе по лоту № 3 содержит установленные заказчиком, уполномоченным органом требования к товару, в том числе по таким товарам, как а) автоматическая машина двоения деталей - требования к потребляемой мощности: не более 2,7 кВт; б) пресс вырубочный – требования к мощности мотора: не более 1,0 кВт; в) дублировочный пресс с вращающимся столом - требование к мощности: не более 2 кВт; г) машина спуска края заготовки программируемая - требование к мощности: не более 1 кВт; д) машина загибки краев деталей верха - требование к потребляемой мощности: не более 1,4 кВт, е) машина разглаживания точных швов с прокладыванием тесьмы – требования к потребляемой мощности: не более 0,25 кВт; ж) автоматическая машина вставки блочек - требование к мощности: не более 0,75 кВт; з) машина формовки пяточной части - требование к

мощности: не более 2,7 кВт; и) машина увлажнения носка двухпозиционная – требование к мощности: не более 3 кВт; к) машина затяжки носочно-пучковой части – требование к мощности: не более 4,6 кВт; л) машина для увлажнения пятки трехпозиционная – требования к мощности: не более 7,7 кВт; м) машина затяжки пяточно-геленочной части – требования к мощности: не более 1,0 кВт; н) машина для термофиксации – требования к мощности: не более 10 кВт; о) машина для обдува горячим воздухом – требования к мощности: не более 7,2 кВт; п) машина для околочки пятки – требования к мощности: не более 0,5 кВт. Аналогично требования к «мощности», «потребляемой мощности» установлены и по другим товарам, включенным в данный лот.

В документации об аукционе в форме документа «Сведения о характеристиках товара» установлено, что участник размещения заказа должен указать конкретные наименование, марка (модель), комплектацию и конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара.

Общество в своей заявке на участие в аукционе при указании таких характеристик товара как «мощность», «потребляемая мощность» указала характеристики товара (сведения о мощности) с сопровождением слов «не более».

Таким образом, заявка Общества на участие в аукционе не соответствовала требованиям документации об аукционе, и аукционная комиссия правомерно на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона отказала Обществу в допуске к участию в аукционе.

Вместе с тем Комиссия считает, что в документации об аукционе требования к товару, влекущее за собой необходимость в документе «Сведения о характеристиках товара» указывать сведения о соответствующих характеристиках товара, составлены некорректно.

Установленные в документации об аукционе требования к товару в части «потребляемой мощности», «мощности» соответствуют «максимальной потребляемой мощности» - самой большой величине потребления энергии, достигаемой при максимальной нагрузке для каждого конкретного товара, которая является величиной постоянной, и которую действительно можно указать конкретно. Следует согласиться с доводами жалобы, что размер «потребляемой мощности», «мощности» зависит от многих факторов, в том числе от напряжения в сети, от нагрузки на оборудование в конкретный период времени и т.д. и не является величиной постоянной, не может быть указан конкретно.

При таких обстоятельствах ни один из участников размещения заказа не смог бы подать заявки, соответствующие требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Закона в случаях, если аукцион признан несостоявшимся и государственный контракт не заключен с единственным участником аукциона, участвующим в аукционе, или участником размещения заказа, который подал единственную заявку на участие в аукционе либо который признан единственным участником аукциона (при наличии таких участников), заказчик, уполномоченный орган вправе объявить о проведении повторного аукциона либо направить документы о проведении аукциона и признании его несостоявшимся в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации). По согласованию с указанным органом заказчик может принять решение о размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). При этом государственный

контракт должен быть заключен на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, цена такого контракта не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), указанную в извещении о проведении открытого аукциона. Порядок согласования возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов. При этом срок указанного согласования должен быть не более чем десять рабочих дней со дня поступления обращения о согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком).

При рассмотрении жалобы представители заказчика отсутствовали, у Комиссии отсутствуют сведения о том, какие действия намерен предпринять заказчик по лоту № 3 указанного выше аукциона в связи с признанием его несостоявшимся, в том числе о том, намерен ли он провести повторный аукцион.

В то же время Комиссия – с учетом некорректно составленного технического задания и требований к предоставлению участниками размещения заказа сведений о характеристиках товара, считает неправомерным потенциально возможное заключение контракта с единственным поставщиком на основании пункта 11 части 2 статьи 55 Закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «РУСУЧПРИБОР» необоснованной.
2. Выдать заказчику предписание о запрете заключения государственного контракта с единственным поставщиком в соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 55 Закона в связи с признанием аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку товаров для ГОУ НПО «Профессиональный лицей № 22» в рамках приоритетного национального проекта «Образование» по лоту № 3 (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21.09.2010) несостоявшимся.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии В.М. Фомин

Е.И. Петрова

В.Ю. Бровкин

ПРЕДПИСАНИЕ № 05-6/107-2010

о прекращении нарушения в сфере размещения заказов

29 сентября 2010 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- ООО «РУСУЧПРИБОР» - <...>;

- Департамента государственного заказа Тверской области – <...>;

в отсутствие надлежаще извещенного законного представителя департамента образования Тверской области;

на основании решения от 29.09.2010 по делу № 05-6/107-2010 и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

предписывает:

1. Заказчику запретить заключать государственный контракт с единственным поставщиком в соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 55 Закона в связи с признанием аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку товаров для ГОУ НПО «Профессиональный лицей № 22» в рамках приоритетного национального проекта «Образование» по лоту № 3 (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21.09.2010) несостоявшимся.

2. В срок до 15.10.2010 представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении настоящего предписания с приложением надлежащим образом заверенных документов.

Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии В.М. Фомин

Е.И. Петрова

В.Ю. Бровкин