

РЕШЕНИЕ

по делу № 023/07/3-2069/2024 по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

06 мая 2024 года г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - Краснодарское УФАС России, Управление) по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов № 3 (далее – комиссия) в составе:

председатель комиссии:

члены комиссии:

с участием посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Ю» С.А.Е., Н.С.Н., А.С.Ю., представителей ПАО «Р» Н.А.А., З.Д.Л.,

в отсутствие надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела представителей ООО «Р»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ю» на действия (бездействие) заказчика – публичное акционерное общество «Р» при организации и проведении конкурентного предварительного отбора на право заключения договора на представление интересов ПАО «Р» в судебных процессах по рассмотрению дел в арбитражных судах, судах общей юрисдикции в суде первой инстанции, апелляционной и кассационной инстанции на территории Российской Федерации, а также в Верховном Суде Российской Федерации (извещение № от 13.03.2024, лот №1, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - Краснодарское УФАС России) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Ю» на действия (бездействие) заказчика – публичное акционерное общество «Р» при организации и проведении конкурентного предварительного отбора на право заключения договора на представление интересов ПАО «Р» в судебных процессах по рассмотрению дел в арбитражных судах, судах общей юрисдикции в суде первой инстанции, апелляционной и кассационной инстанции на территории Российской Федерации, а также в Верховном Суде Российской Федерации (извещение № от 13.03.2024, лот №1, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Информация о рассмотрении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России www.krasnodar.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы состоялось 06 мая 2024 года в 11 часов 30 минут (мск) посредством видеоконференцсвязи.

Согласно доводам заявителя заказчиком установлены избыточные требования к участникам закупки.

Заказчик доводам жалобы возражает, считает их несостоятельными, просит признать жалобу необоснованной; письменная позиция заказчика приобщена к материалам дела.

Заслушав доводы и пояснения сторон, проанализировав поступившие материалы, комиссия Краснодарского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

13.03.2024 заказчиком на сайте ЕИС <https://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение № о проведении конкурентного предварительного отбора на право заключения договора на представление интересов ПАО «Р» в судебных процессах по рассмотрению дел в арбитражных судах, судах общей юрисдикции в суде первой инстанции, апелляционной и кассационной инстанции на территории Российской Федерации, а также в Верховном Суде Российской Федерации.

Согласно извещению

Дата начала срока подачи заявок - 13.03.2024;

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 15.05.2024 11:00;

Дата подведения итогов - 04.06.2024;

Оператор электронной площадки - ООО «Р».

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность

заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Единый стандарт закупок (далее - Положение о закупке).

Согласно пункту 3.6 Приложения № 1 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» опыт оказания юридических услуг по представлению интересов в судах общей юрисдикции (мировых судей), арбитражных судах, включая суды апелляционной, кассационной, надзорной инстанций по спорам, связанным с оспариванием решений налоговых органов, актов налоговой проверки, оценивается следующим образом: Представление интересов по 4 и более судебным делам – 10 баллов; Представление интересов по 2-3 судебным делам – 5 баллов; Представление интересов менее чем по 2 судебным делам или отсутствие опыта – 0 баллов.

В соответствии с пунктом 3.7 Приложения № 1 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» положительный результат оказания юридических услуг по представлению интересов по защите в судах общей юрисдикции (мировых судей), арбитражных судах, включая суды апелляционной, кассационной, надзорной инстанций по спорам, связанным с оспариванием решений налоговых органов, актов налоговой проверки оценивается следующим образом: Положительный результат по 3 и более договорам за последние 5 лет до даты объявления процедуры закупки – 10 баллов; Положительный результат менее чем по 3 договорам за последние 5 лет до даты объявления процедуры закупки – 8 баллов; Отсутствует положительный результат за

последние 5 лет до даты объявления процедуры закупки – 0 баллов.

1. Заявитель в жалобе указывает, что требование о наличии опыта оказания юридических услуг по представлению интересов у мировых судей незаконно и противоречит нормам процессуального законодательства, в связи с тем, что в подсудность мировых судей не входит рассмотрение дел по оспариванию ненормативных правовых актов, каковыми являются решения налоговых органов.

Вместе с тем, комиссией установлено, что в указанном показателе критерия оценки судебные органы, опыт представления интересов в которых учитывается заказчиком при оценке заявок, перечислены альтернативно («...в судах общей юрисдикции (мировых судей), арбитражных судах, включая суды апелляционной, кассационной, надзорной инстанций...»).

Таким образом, в качестве подтверждения наличия требуемого опыта и получения баллов по указанному критерию вправе предоставить договоры, подтверждающие опыт оказания юридических услуг по представлению интересов в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, включая суды апелляционной, кассационной, надзорной инстанций.

Следовательно, участники закупки не ограничены в возможности представления документов, подтверждающих наличие соответствующего опыта по указанным показателям критерия оценки, и, соответственно, в возможности получения баллов по указанным показателям.

На основании вышеизложенного, Краснодарское УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

2. Также по мнению заявителя заказчиком необоснованно установлен критерий оценки наличия опыта оказания юридических услуг по оспариванию актов налоговой проверки, в связи с тем, что акт налоговой проверки (в том числе дополнения к акту), не обладает признаками ненормативного правового акта, поэтому такой документ не подлежит самостоятельному оспариванию в судебном порядке.

Согласно части 1 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации по результатам выездной налоговой проверки в течение двух месяцев со дня составления справки о проведенной выездной налоговой проверке уполномоченными должностными лицами налоговых органов должен быть составлен в установленной форме акт налоговой проверки.

В соответствии с частью 1 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 138 Налогового кодекса РФ, акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 27 мая 2010 года № 766-О-О, акт выездной налоговой проверки, как следует из положений статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации, предназначен для оформления результатов такой проверки и сам по себе не порождает изменений в правах и обязанностях налогоплательщиков. По итогам рассмотрения данного акта налоговым органом принимается решение, которое может быть обжаловано налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган или в суд.

Таким образом, рассматриваемый довод заявителя не находит своего подтверждения.

Кроме того, комиссией установлено, что требование о наличии опыта оказания юридических услуг по оспариванию актов налоговых органов установлено заказчиком альтернативно («...связанных с оспариванием решений налоговых органов, актов налоговой проверки...»), участник закупки в качестве подтверждения наличия требуемого опыта и получения баллов по указанному критерию вправе предоставить договоры, подтверждающие опыт оказания юридических услуг по представлению интересов в судах по спорам, связанным с оспариванием решений налоговых органов.

Таким образом, участники закупки не ограничены в возможности представления документов, подтверждающих наличие соответствующего опыта по указанным показателям критерия оценки, и, соответственно, в возможности получения баллов по указанным

показателям.

На основании изложенного, комиссия Краснодарского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

3. По мнению заявителя, показатель критерия оценки, предусматривающий исключительно положительный результат представления интересов в судебных органах по оспариванию решений налоговых органов, ограничивает конкуренцию потенциальных участников закупки и не может быть признан обоснованным, в связи с тем, что решение налогового органа может быть обжаловано только после соблюдения заявителем досудебного порядка путем подачи жалобы в вышестоящий налоговый орган в силу части 2 статьи 138 Налогового кодекса РФ.

Согласно части 2 статьи 138 Налогового кодекса РФ, акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Вместе с тем, комиссия отмечает, что норма части 2 статьи 138 Налогового кодекса РФ предусмотрев досудебный порядок обжалования, не лишает потенциальной возможности судебного обжалования актов налоговых органов.

Кроме того, обязательность ведомственного обжалования актов налоговых органов ненормативного характера сама по себе не исключает возможности наличия у участников закупки положительного опыта оказания юридических услуг по оспариванию решений налоговых органов в судах.

Согласно пункту 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3

части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на 10 установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, комиссия Краснодарского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке,

установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- 2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;
- 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
- 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
- 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
- 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В данном случае жалоба ООО «Ю» принята к рассмотрению и рассмотрена Краснодарским УФАС России по основанию, указанному в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Заявитель ссылается на

нарушения заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ю» на действия (бездействие) заказчика – публичное акционерное общество «Р» при организации и проведении конкурентного предварительного отбора на право заключения договора на представление интересов ПАО «Р» в судебных процессах по рассмотрению дел в арбитражных судах, судах общей юрисдикции в суде первой инстанции, апелляционной и кассационной инстанции на территории Российской Федерации, а также в Верховном Суде Российской Федерации (извещение № от 13.03.2024, лот №1, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru) необоснованной.

Решение и предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Краснодарского края в течении трех месяцев со дня их вынесения.