

РЕШЕНИЕ
по делу № 1 11/125-11
г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена « » 2011 года
В полном объеме решение изготовлено « » 2011 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии: А. Ю. Цариковского – статс-секретаря - заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.Ю. Кинёва – начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, А.П. Тенишева – заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, А.В. Вишневого – заместителя начальника отдела химической промышленности Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса ФАС России, В.В. Русаковой – заместителя начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Б.Б. Чаниева – главного специалиста-эксперта отдела обобщения практики правоприменения и методического сопровождения Аналитического управления ФАС России (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 1 11/125-11 по признакам нарушения ЗАО «Первая химическая компания» (109004, г. Москва, ул. Николоямская, д. 28/60), ООО «Бекборн» (649000, Р. Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос Гуркина, д. 29), ОАО «Каустик» (453110, Р. Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Техническая, д. 32), ОАО «Владимирский химический завод» (600000, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 81), ОАО «Пласткаб» (400097, г. Волгоград, 40 лет ВЛКСМ, д. 57), ОАО «Саянскхимпласт» (666301, Иркутская область, г. Саянск, Промплощадка), группой лиц в составе: ООО «Сибур» (117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 16, корп. 1), ЗАО «Сибур Холдинг» (117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 16, корп. 1), ОАО «Сибур-Нефтехим» (606000, Нижегородская область, г. Дзержинск, Восточная промышленная зона, корп. 390) пунктов 1, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 1 11/125-11 послужило обнаружение ФАС России признаков нарушения антимонопольного законодательства в результате проведения внеплановых проверок соблюдения антимонопольного законодательства ЗАО «Сибур Холдинг» (приказ ФАС России от 08.02.2011 № 68), ООО «Бекборн» (приказ ФАС России от 10.05.2011 № 353) и ОАО «Владимирский химический завод» (приказ ФАС России от 10.05.2011 № 354).

Проанализировав полученные документы и сведения, Комиссия установила следующее.

В 2004 году ЗАО «Первая химическая компания», ООО «Бекборн», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Владимирский химический завод», ОАО «Пласткаб», ОАО «Саянскхимпласт», ОАО «АК Сибур» заключили соглашение на товарном рынке оптовых поставок кабельных пластикатов, которое привело к установлению цен,

разделу товарного рынка по объемам продажи и покупателей (далее – Соглашение).

Это подтверждается следующим.

В ходе проведения проверки ООО «Бекборн» был обнаружен и скопирован отчет ЗАО «Группа Первая Химическая Компания» (далее – ЗАО «Группа ПХК») о реализации кабельного пластика российскими производителями с ноября 2004 по март 2005 года. Как следует из отчета руководители предприятий ЗАО «Группа ПХК», ОАО «АК Сибур», ЗАО «Каустик», ОАО «Владимирский химический завод» (далее также – ОАО «ВХЗ»), ОАО «Пласткаб» и их дилеры (в частности, дилер «Сибур» - ООО «Бекборн») с ноября 2004 года достигли соглашения (в тексте отчета – «концессия») о ценах и разделе рынка по объему продажи товаров и покупателям. В декабре 2004 года к этому соглашению присоединилось ОАО «Саянскхимласт». Квоты продажи кабельных пластиков были установлены для ОАО «АК Сибур» 3 000 тонн, ЗАО «Каустик» 3 000 тонн, ОАО «ВХЗ» - 2 000 тонн, ОАО «Пласткаб» - 500 тонн, ОАО «Саянскхимласт» - 800 тонн. Итого 9 300 тонн в месяц.

В ходе проведения проверки ЗАО «Сибур Холдинг», при проведении осмотра были обнаружены и скопированы:

1. «Регламент взаимоотношений заводов-производителей кабельного пластика (или их торговых представителей) и ЗАО «Группа ПХК» от 26.08.2004 г.»

Регламентом определены основные принципы взаимодействия и порядок работы заводов производителей (или их торговых представителей) и ЗАО «Группа ПХК» в сентябре-октябре 2004 г. Регламентом предусмотрены максимальные квоты продажи кабельных пластиков: ОАО «Сибур - Нефтехим» 3 000 тонн, ЗАО «Каустик» 3 000 тонн, ОАО «ВХЗ» - 2 000 тонн, ОАО «Пласткаб» - 500 тонн. Регламентом предусмотрено определение цен на кабельные пластики и соблюдение договоренностей по минимальным ценам реализации, закрепление покупателей за определенными заводами-производителями, штраф за сверхлимитные отгрузки, также предусмотрен контроль отгрузок и цен со стороны ЗАО «Группа ПХК». Составлен документ от имени генеральных директоров ЗАО «Группа ПХК» Папуши, ООО «Бекборн» Этизона, ЗАО «Каустик», ОАО «Сибур-Нефтехим», ОАО «ВХЗ», ОАО «Пласткаб».

2. «Соглашение об объединении усилий организации сбыта базовых марок кабельного пластика» от 10.09.2004 г. г. из которого следует, что производители кабельного пластика ОАО «Каустик» (г. Волгоград) в лице Азизова Э.Э., ОАО «АК «Сибур» в лице Столярова С.В., ОАО «ВХЗ» в лице Волкова М.Г. и ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) в лице Самедова Ф.А. определяют квоты поставок для ОАО «Сибур - Нефтехим», ЗАО «Каустик», ОАО «ВХЗ», ОАО «Пласткаб», договариваются о минимальных ценах на кабельный пластик, компаниях – дилерах. Координатором соглашения является ЗАО «Группа ПХК».

3. Служебная записка и.о. руководителя Дирекции полимеров, каучуков и химволокна С.В. Столярова Президенту ОАО «АК «Сибур» Дюкову А.В. от 14.09.2004 № 16260/23 «О реализации кабельных пластиков» о том, что ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Пласткаб» (г. Волгоград), ОАО «АК «Сибур» и «Совлинк» в лице ЗАО «Группа ПХК» (г. Москва) провели ряд совещаний, на которых были выработаны основные принципы взаимодействия, в частности:

- поднять цену реализации минимум на 5%;

- определить каждому справедливые ежемесячные квоты (для «Сибур» 3000 тонн);

4. Фрагменты записки «Задачи, решаемые компанией «Бекборн» как «Комиссионером» ОАО «Сибур Холдинг» по реализации кабельных пластиков», в пункте 8 которой указано, что «Бекборн» построил и контролирует конструкцию между тремя заводами – производителями – «Сибуром», «Каустиком» и

«Саянскхимпластом», позволяющую создать максимально – благоприятные условия для реализации всего производимого объема кабельных пластикатов».

ОАО «Владимирский химический завод» обратилось в ФАС России с заявлением от 14.07.2011 № 080-5055 (дополнение к нему от 19.07.2011 № 010-5164) в котором признало, что соглашение было заключено и в 2004 году «ОАО «ВХЗ» по предложению ЗАО «ПХК» вступило в «Соглашение об объединении усилий организации сбыта базовых марок кабельного пластика» от 10.09.2004 г. с ОАО «АК «Сибур», ЗАО «Каустик», ОАО «Пласткаб» ОАО «Саянскхимпласт».

ЗАО «Группа «Первая химическая компания» (прекратило деятельность путем реорганизации в форме слияния, ЕГРЮЛ, 09.02.2009 – далее ЗАО «Первая химическая компания») было организатором Соглашения от 10.09.2004 г., распределителем квот выпуска пластикатов, контролером фактического исполнения Соглашения и координатором мероприятий по поддержанию реализации пластикатов в объемах, пропорционально квотам.

«Санкция на оформление Соглашения была получена ПХК у Президента АК «Сибур» через дирекцию полимеров, каучуков и химволокон «Сибур». Регулярные отчеты по выполнению Соглашения ПХК направляла в адрес АК «Сибур».

ОАО «ВХЗ» было вынуждено вступить в Соглашение, чтобы сохранить за собой хотя бы минимальные объемы реализуемых базовых марок пластикатов, и не подвергнуться, в случае отказа на участие в Соглашении, прекращению поставок ПВХ смолы со стороны остальных участников Соглашения, у которых имелись все действовавшие в 2004 году в РФ производства ПВХ смолы».

«Распределение производителей пластикатов по потребителям имело смешанные принципы:

- Территориальный: все потребители Сибирского и дальневосточного регионов были закреплены за ОАО «Саянскхимпласт», остальные регионы – за другими участниками Соглашения;

- Приоритет прямых договоров производителя с конкретными потребителями. Например, ОАО «Сибур-Нефтехим» имел прямые договоры с «Рыбинскэлектрокабелем», «Автопроводом» г. Щучин, «Унитексом», «Подольсккабелем», «Камкабелем» (рец. 8/2), «Севкабелем», ТД «Волжский кабель» «Коаксиалом», «Элкабом», «Сарансккабелем» и т.д. ОАО «ВХЗ» было закреплено за ЗАО «Электрокабель» г. Кольчугино, «Камкабелем» (ОМ-40 черн.) и т.д.

- Производители пластикатов специализировались по рецептурам, ОАО «Сибур-Нефтехим» продавал больше всех рец. 8/2, ЗАО «Каустик» и ОАО «ВХЗ» - рец. ОМ-40 черн.».

- «В период действия Соглашения 2004 года ОАО «ВХЗ» продавало базовые марки кабельных пластикатов только по прямым договорам».

- «Ценовая политика организатора Соглашения – ЗАО ПХК – состояла в установлении цен на базовые рецептуры с учетом возможностей предприятий, имеющих свою смолу. Так, в Регламенте Соглашения при определении ценовой политики для пластика рец. ОМ-40 установлена цена 23000 руб/тн (без НДС).

В условиях ОАО «ВХЗ» 2004 года только цеховая себестоимость рец. ОМ-40 была 22900 руб/тн, для рец. 8/2 цеховая себестоимость составляла 28420 руб/тн. Таким образом, ценовая политика ПХК была еще при разработке Соглашения ориентирована на постепенное выдавливание ОАО «ВХЗ» из рынка базовых марок кабельных пластикатов».

Соглашение действовало в 2004-2005 г.г., впоследствии «ОАО «ВХЗ» вышло из Соглашения потому, что ПХК не смогла фактически даже приблизиться к минимальному объему продаж пластикатов, установленному для ОАО «ВХЗ» Соглашением. Реальные объемы продаж за ноябрь 2004 года – март 2005 года

пластиков ОАО «ВХЗ» составили от 546 тн/месяц до 921 тн/месяц. При этом производство этих пластиков на ОАО «ВХЗ» весь этот период было убыточным, как по цеховой себестоимости, так и, тем более, по полной себестоимости.

Это подтверждается и письмом ООО «Бекборн» от 18.05.2011 № 26539: «Объяснение по рынку поливинилхлоридных компаундов (пластикатам)» о том, что «в 2004-2005 годах различные трейдеры декларировали представителям крупных производителей, что они сумели в результате переговоров, договориться об упорядочивании рынка пластиков и поэтому производители должны именно им передать производимые объемы пластиков в реализацию».

Как видно из этого письма, а также документов о состоянии рынка кабельных пластиков, полученных в ходе проверки ОАО «Единая торговая компания» после 2005 года соглашение распалось и перестало существовать.

Каких либо иных доказательств существования соглашения на товарном рынке оптовых поставок кабельных пластиков после 2005 года не имеется.

Таким образом, Комиссия установила, что в 2004 году ЗАО «Первая химическая компания», ООО «Бекборн», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) (с 28.06.2006 изменило организационно-правовую форму на ОАО «Каустик»), ОАО «Владимирский химический завод», ОАО «Пласткаб», ОАО «Саянскхимласт», ЗАО «АК Сибур» заключили соглашение на товарном рынке оптовых поставок кабельных пластиков, которое привело к установлению цен, разделу товарного рынка по объемам продажи и покупателей, что на момент заключения данного соглашения противоречило части 1 статьи 6 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее – Закон о конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках).

Частью 1 статьи 6 Закона о конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках запрещалось заключение договора, иной сделки, соглашения или осуществление согласованных действий хозяйствующими субъектами, действующими на рынке одного товара (взаимозаменяемых товаров), которые приводят или могут привести к:

- установлению (поддержанию) цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;
- разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или закупок, по ассортименту реализуемых товаров либо по кругу продавцов или покупателей (заказчиков).

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Поскольку Комиссией установлено, что Соглашение было заключено в 2004 году, а реализация указанного соглашения происходила с 2004 года по 2005 год, то настоящее дело подлежит прекращению на основании статьи 41.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия полагает, что вследствие реализации указанного Соглашения потребителям мог быть причинен крупный ущерб. Размер ущерба при повышении цен минимально на 5% и при объемах реализации 9 300 тонн кабельных пластиков в месяц мог составлять более 1 миллиона рублей ежемесячно. При таких обстоятельствах в действиях ответчиков могут содержаться признаки преступления, предусмотренного частью 3 ст. 178 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ).

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления этой категории не истекли.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 41.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. В связи с истечением срока давности нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «Первая химическая компания» (109004, г. Москва, ул. Николоямская, д. 28/60), ООО «Бекборн» (649000, Р. Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос Гуркина, д. 29), ОАО «Каустик» (453110, Р. Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Техническая, д. 32), ОАО «Владимирский химический завод» (600000, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 81), ОАО «Пласткаб» (400097, г. Волгоград, 40 лет ВЛКСМ, д. 57), ОАО «Саянскхимпласт» (666301, Иркутская область, г. Саянск, Промплощадка), группой лиц в составе: ООО «Сибур» (117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 16, корп. 1), ЗАО «Сибур Холдинг» (117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 16, корп. 1), ОАО «Сибур-Нефтехим» (606000, Нижегородская область, г. Дзержинск, Восточная промышленная зона, корп. 390), на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела № 1 11/125-11 прекратить.

2. Направить материалы дела в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.