

Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы «Московский
международный дом музыки»

г. Москва, улица Космодамианская набережная, дом 52, строение 8, 115054

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-17604/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

24.12.2019 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ИП Рыженков С.В. (далее - заявитель) на действия ГБУК «Московский международный дом музыки» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по гардеробному обслуживанию зрителей на мероприятиях, проводимых в Светлановском зале Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский международный Дом музыки» (реестровый № 31908608502),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель оспаривает положения документации, которые, по его мнению, имеют двойственную интерпретацию и не отражают надлежащий порядок оценки заявок на участие в закупке.

Жалоба заявителя об оспаривании положений документации поступила в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупках, в связи с чем доводы жалоб подлежат рассмотрению контрольным органом в административном порядке.

Проведение данной закупки регулируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупке), Положением о закупке Государственной корпорации «Росатом».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, далее - Обзор судебной практики по закупкам).

Заявитель оспаривает положения документации, касающиеся порядка оценки заявок участников закупки, поскольку считает его ненадлежащим.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть установлены сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 12) и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13).

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по гардеробному обслуживанию зрителей на мероприятиях, проводимых в Светлановском зале Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский международный Дом музыки» (реестровый № 31908608502),

Заявитель в жалобе указывает, что заказчиком не указано предельное количество человек в смену, необходимое для исполнения обязательств.

В свою очередь, на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что исходя из специфики проводимой им закупки, невозможно установить необходимое количество сотрудников, поскольку заказчик не может заранее прогнозировать количество людей, которых придется заменить, в связи с чем он указал предельное количество смен (700) и необходимость обеспечения минимум 1-м сотрудником по каждой зоне.

На заседании Комиссии представитель заявителя не представил доказательств невозможности подачи заявки на участие в закупке в отсутствие сведений о количестве сотрудников, необходимых для исполнения обязательств. Кроме того, на заседании Комиссии заявитель подтвердил, что располагает минимальным количеством сотрудников, указанным заказчиком. В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания довода обоснованным.

Также заявитель оспаривает ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки, поскольку заказчик в документации установил порядок оценки посредством формулы, а не в виде шкалы присвоения баллов. По мнению заявителя, порядок оценки заявок участников закупки посредством шкалы и поступательного присвоения баллов, является более объективным.

На заседании Комиссии установлено, что заявитель оспаривает положения документации, однако заявку на участие в торгах не подавал. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в закупке подана 1 заявка, в связи с чем заказчиком не осуществлялась ее оценка. При этом Комиссия Управления не усматривает оснований для вывода о том, что установленный порядок оценки заявок участников закупки посредством формулы является дискриминационным по отношению к участникам закупки, поскольку в отсутствие такой оценки антимонопольный орган лишен возможности согласиться с заявителем о необходимости установления иного порядка оценки заявок участников закупки. В отсутствие такой оценки сам по себе порядок оценки не может быть признан дискриминационным.

В связи с чем, Комиссия Управления не усматривает оснований для признания жалобы заявителя обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия Управления не усматривает оснований для

признания жалобы обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Рыженкова С.В. на действия ГБУК «Московский международный дом музыки» при проведении конкурса в электронной форме необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Управления от 12.12.2019 № ПО/68099/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.