

Первому заместителю Главы Ачинского
района Красноярского края по
обеспечению жизнедеятельности района
и оперативным вопросам

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А189-19.5/20 (024/04/19.5-1172/2020)

о прекращении производства по делу

«17» августа 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А189-19.5/20 (024/04/19.5-1172/2020), возбужденное в отношении первого заместителя Главы Ачинского района Красноярского края по обеспечению жизнедеятельности района и оперативным вопросам <...> (<...>) о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

19.04.2019 Красноярское УФАС России выдало предписание Администрации Ачинского района, МКУ «УС и ЖКХ» Ачинского района и ООО «Ачинские районные тепловые сети» о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, обеспечение конкуренции, а именно принять меры, направленные на возврат от ООО «АРТС» муниципального имущества, являющегося предметом договоров аренды от 14.12.2018: №№ 2-18; 3-18; 4-18; 5-18; 6-18; 7-18 - объекты теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, расположенные в поселке Горный и Причулымский Ачинского района Красноярского края.

Также, Красноярское УФАС России Администрации Ачинского района, МКУ «УС и

ЖКХ» Ачинского района и ООО «Ачинские районные тепловые сети» 19 апреля 2019 года в целях защиты гражданских прав, публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, выдало предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно в срок до 01.07.2019 принять организационные меры и осуществить передачу вышеуказанных систем коммунальной инфраструктуры (объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения) в порядке, установленном действующим законодательством, в том числе Федеральным законом от 07.05.2013 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных статьей 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», статьей 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Сведений об исполнении предписания относительно передачи муниципального имущества в соответствии с нормами действующего законодательства в адрес антимонопольного органа от Администрации Ачинского района не поступало, что свидетельствует о неисполнении предписания Красноярского УФАС России выданного 19 апреля 2019 года о передаче муниципального имущества в соответствии с нормами действующего законодательства, а именно путем заключения концессионного соглашения.

Более того, Администрацией Ачинского района Красноярского края в лице <...> были заключены новые договоры аренды с ООО «Спутник» в обход конкурентных процедур, что свидетельствует об умышленных действиях Администрации Ачинского района в лице первого заместителя Главы Ачинского района по обеспечению жизнедеятельности района и оперативным вопросам <...>.

Кроме этого, предписанием Красноярского УФАС России, которым устанавливались требования антимонопольного органа по передаче муниципального имущества в соответствии с требованиями действующего законодательства, срок исполнения установлен до 01.07.2019, Администрация Ачинского района Красноярского края обратилась в Арбитражный суд Красноярского края об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа за 6 дней до истечения срока, в который его необходимо было исполнить. Это в свою очередь повлекло приостановление течения сроков выданного предписания в соответствии с пунктом 1.1 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в редакции от 18.07.2019, действующей на момент вынесения предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 108 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3 настоящей статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Таким образом, постановление Третьего Арбитражного апелляционного суда вступило в законную силу 11.02.2020 постановления апелляции не имеют

самостоятельного значения, они представляют собой акт проверки выводов суда первой инстанции, поэтому документом, подтверждающим законность/незаконность акта административного органа является решение суда первой инстанции, если только суд вышестоящей инстанции не отменяет решение суда первой инстанции и своим судебным актом не разрешает дело по существу, соответственно, Администрация Ачинского района Красноярского края должна была исполнить предписание антимонопольного органа по истечении 6 дней с момента вступления в законную силу постановления, то есть до 17.02.2020 включительно.

30.04.2020 составлен протокол № А189-19.5/20 (024/04/19.5-1172/2020) об административном правонарушении в отношении <...>, занимающего должность первого заместителя Главы Ачинского района Красноярского края по обеспечению жизнедеятельности района и оперативным вопросам, в котором время совершения административного правонарушения определен датой 29.11.2019.

07.05.2020 протокол № А189-19.5/20 (024/04/19.5-1172/2020) об административном правонарушении в отношении <...> был направлен в Ачинский городской суд Красноярского края.

03.07.2020 в адрес Красноярского УФАС России из Ачинского городского суда Красноярского края поступило определение о возвращении материалов дела об административном правонарушении для дооформления.

Красноярским УФАС России 03.07.2020 во исполнение определения Ачинского городского суда Красноярского края от 19.06.2020 и в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ был направлен протокол и материалы дела № А189-19.5/20 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...> о совершении последним административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2.1 статьи 19.5 КоАП РФ для рассмотрения и назначения наказания в виде дисквалификации.

Определением от 27.07.2020 Ачинский городской суд вернул протокол № А189-19.5/20 (024/04/19.5-1172/2020) об административном правонарушении в отношении <...>.

В определении Ачинский городской суд от 27.07.2020 указал, что при подготовке к рассмотрению дела судьей установлено, что административное правонарушение первым заместителем Главы Ачинского района Красноярского края по обеспечению жизнедеятельности района и оперативным вопросам <...> было совершено 01.07.2019, административный материал был направлен в Ачинский городской суд 13.07.2020, то есть по истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая факт возвращения протокола Красноярское УФАС России и невозможность обжалования названного судебного акта в соответствии с позицией, изложенной в абзаце 6 пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», принял решение рассмотреть самостоятельно дело об административном правонарушении.

Вместе с тем, по обстоятельствам, изложенным в определении Ачинского городского суда Красноярского края от 27.07.2020 необходимо отметить следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства РФ не может быть вынесено по истечении одного года со дня истечения административного правонарушения.

Таким образом, Ачинским городским судом Красноярского края установлен срок окончания годичного срока давности как 01.07.2020.

Однако, в соответствии с выданным предписанием антимонопольного органа по делу № А189-19.5/20 (024/04/19.5-11.72/2020) Администрации Ачинского района Красноярского края в срок до 01.07.2019 надлежало принять организационные меры и осуществить передачу систем коммунальной инфраструктуры (объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения) в порядке, установленном действующим законодательством, т.е. путем проведения конкурсных процедур.

Вместе с тем, Администрацией Ачинского района Красноярского края, в лице <...>, заключены договоры аренды №№ 10-19 и 11-19 от 29.11.2019 муниципального имущества – систем коммунальной инфраструктуры (объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения) с ООО «Спутник», что свидетельствует о фактическом неисполнении предписания в части необходимости принятия организационных мер и осуществления передачи систем коммунальной инфраструктуры (объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения) в порядке, установленном действующим законодательством, в том числе Федеральным законом от 07.05.2013 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных статьей 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», статьей 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Указанная информация была направлена в антимонопольный орган Ачинской городской прокуратурой Красноярского края (исх. 7/1-01-2019 от 23.12.2019).

То есть, уже 29.11.2019 Администрация Ачинского района совершила действия, направленные на отказ от исполнения предписания независимо от факта вступления предписания в силу, что и послужило основанием для вывода о том, что правонарушение совершено 29.11.2019.

В связи с этим, протоколом по делу № А189-19.5/20 (024/04/19.5-11.72/2020) определено время совершения административного правонарушения как 29.11.2019. Следовательно, годичный срок давности истекает 29.11.2020, что позволяло рассмотреть дело в отношении <...>.

Определением от 06.08.2020 года рассмотрения дела назначено на 17 августа 2010 года.

Определение о назначении данного административного дела к рассмотрению направлено в адрес < ... > 07.08.2020 года. Однако, согласно сведениям, полученным с сайта «Почта России» указанное определение <...> получено не было.

Рассмотрев материалы дела прихожу к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие <...>.

При назначении административного дела к рассмотрению должностное лицо Красноярского УФАС России исходило из позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.02.2019 № 305-АД18-16341 о том, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

При этом, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 20.07.2020 года № 302-ЭС20-9147 срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется двумя месяцами, как и предусмотрено частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за совершение правонарушения, направленного против порядка управления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15 января 2019 года N 3-П и определении от 26 марта 2019 года N 823-О, предусмотренная частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ административная ответственность за невыполнение изготовителем предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов к продукции, как особого случая невыполнения в установленный срок законного предписания уполномоченного органа, относится к административным правонарушениям против порядка управления. Соответственно, привлечение к административной ответственности предполагается в этом случае именно за само по себе формальное невыполнение предписание публичного органа, которое не может зависеть, в том числе применительно к срокам давности, от наступления тех или иных последствий допущенных нарушений.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности по статье 19.5 КоАП РФ и аналогичным составам правонарушений, предусмотренным данной статьей, исчисляется по правилам, установленным статьей 4.5 КоАП РФ, и по общему правилу составляет два месяца.

Истечение сроков давности привлечения к административной ответственности является безусловным основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

В соответствии с п. 1 ч. 1.1. ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в том числе в случае истечения сроков давности привлечения к

