

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Государственному заказчику –  
Новгородской областной Думе  
пл. Победы-Софийская д. 1, каб. № 425,  
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –  
ЗАО «Сбербанк-АСТ»  
пер. Милютинский, д. 10, стр. 4,  
г. Москва, 101000  
ko@sberbank-ast.ru

Подателю жалобы –  
НРОО «Собрание коренных новгородцев»  
ул. Андреевская, д. 18/8,  
Великий Новгород, 173000

Исходящий № 200/03 от 21.01.2016

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

18 января 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной

антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Новгородской областной Думы – Паянен Светланы Владимировны (доверенность № ОД-39-и от 15.01.2016), Сергеевой Елены Викторовны (доверенность № ОД-40-и от 15.01.2016), Кирилловой Людмилы Францевны (доверенность № 01 от 16.01.2014) и Францева Сергея Викторовича (доверенность № ОД-43-и от 15.01.2016);

подателя жалобы – Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» – председателя организации Черепановой Анны Федоровны и Петрова Анатолия Валерьевича (доверенность б/н от 11.01.2016);

рассмотрев жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8; далее – НРОО «Собрание коренных новгородцев») на действия государственного заказчика – Новгородской областной Думы (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Дума; Заказчик) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных, информационно-аналитических и тематических программах, а также в прямом эфире или в записи тематических программ в эфире регионального телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году, извещение № 0150200002115000014 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 24.12.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

11.01.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба НРОО «Собрание коренных новгородцев» на действия государственного заказчика – Думы при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных, информационно-аналитических и тематических программах, а также в прямом эфире или в записи тематических программ в эфире регионального телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году, извещение № 0150200002115000014 о проведении которого

было размещено на официальном сайте 24.12.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В пункте 9.3.1 документации об аукционе установлено следующее требование: «Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки».

Данное положение документации об аукционе не конкретизирует требования к участникам закупки, которые должны быть установлены к участникам закупки исходя из предмета закупки, в частности требование о регистрации средства массовой информации.

2. В пункте 5.3 Проекта контракта отсутствует формула расчета пени за ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом.

Кроме того, в пунктах 5.4 и 5.5 Проекта контракта отсутствует надлежащее установление ответственности сторон в виде штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств.

3. Заказчиком при описании объекта закупки использован нестандартный показатель – оказание услуг по распространению информации должно осуществляться в эфире регионального телевизионного канала – без обоснования его использования.

Действующее законодательство не содержит какую-либо классификацию СМИ, в том числе телеканалов, включающую классификационную группу «региональный телеканал».

На рассмотрении Жалобы представители подателя Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» поддержали ее доводы в полном объеме.

Кроме того, ознакомившись с письменными возражениями государственного заказчика – Думы податель Жалобы отметил, что с их учетом от участников закупки также требуется указать форму учредителя редакции средства массовой информации.

Государственный заказчик – Дума считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 09-рд от 15.01.2016) и дополнительных возражениях (вх. № 160 от 15.01.2016 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

1. В пункте 9.3 документации об аукционе установлены единые требования к участникам закупки.

Пунктом 6 документации об аукцион установлены ограничения в соответствии с требованиями Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ).

Согласно пункту 10.3 документации об аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы (или копии документов), подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание Услуг, являющихся объектом закупки – копия свидетельства о регистрации средства массовой информации, копия лицензии на телевизионное вещание или копия договора с вещателем, имеющим лицензию на телевизионное вещание.

2. В проекте контракта установлена ответственность поставщика (исполнителя, подрядчика) за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

При этом, Законом о контрактной системе не установлена обязанность прописывать формулу расчета неустойки.

В тоже время Заказчик считает, что начальная (максимальная) цена контракта, установленная в размере 3 300 000, 00 рублей, значительно превышает предел цены контракта, при котором устанавливается штраф в размере 10 % за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, а также 2,5 % за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту. Поэтому устанавливать данные размеры штрафных санкций является нецелесообразным.

Также при установлении в Проекте контракта размеров штрафа в процентном отношении Заказчик исходил из сложившейся практики заключения подобных государственных контрактов, которая свидетельствует о том, что объем услуг, изначально указанный в контракте, как правило, не уменьшался.

3. Термин «региональный телевизионный канал» использован лишь в наименовании объекта закупки.

При описании объекта закупки не установлено требований, ограничивающих количество участников закупки.

Термин «региональный» применительно к освещению средствами массовой информации деятельности органов государственной власти является общеизвестным, в том числе в федеральных законах, таких как Федеральный закон от 06.10.1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федеральный закон от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и т.д.

Таким образом, применительно к освещению деятельности органов государственной власти РФ и субъектов РФ действующее федеральное законодательство предусматривает классификацию СМИ, в том числе телевизионных, именно в значении, использованной в наименовании

оспариваемой закупки.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика – Думы поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Кроме того, в Жалобе указан номер извещения о проведении электронного аукциона № 0150200002115000016 от 30.12.2015, который соответствует закупке на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе и взаимодействии с населением в печатных изданиях, распространяемых на территориях Великого Новгорода и муниципальных районов Новгородской области для государственных нужд Новгородской области в 2015 году.

Вместе с тем, в доводах Жалобы заявитель ссылается на нарушения заказчиком Закона о контрактной системе при осуществлении заказчиком закупки на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных, информационно-аналитических и тематических программах, а также в прямом эфире или в записи тематических программ в эфире регионального телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году (извещение № 0150200002115000014 от 24.12.2015).

Таким образом, Заказчик полагает, что Новгородским УФАС России принята к рассмотрению Жалоба, содержащая указания на несколько (две) закупок, что не соответствует пункту 3 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Следует отметить, что данный довод возражений Заказчика не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе Жалоба на действия (бездействие) заказчика должна содержать указание на закупку.

Подробно изучив содержание Жалобы, Комиссия Новгородского УФАС России пришла к следующим выводам.

Исходя из положений законодательства о контрактной системе в жалобе НРОО «Собрание коренных новгородцев» должно содержаться указание только на одно определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

В рассматриваемой жалобе содержатся сведения о предмете закупки, дате размещения извещения на официальном сайте, размере начальной (максимальной) цены контракта.

Вышеуказанные данные позволяют определить конкретную закупку, на которую подана жалоба НРОО «Собрание коренных новгородцев». Эти сведения соответствуют закупке с извещением № 0150200002115000014.

По пояснениям представителей НРОО «Собрание коренных новгородцев» указание в Жалобе извещения с номером 0150200002115000016 возникло из-за технической ошибки. Обжалуемая в действительности закупка размещена на официальном сайте с извещением № 0150200002115000014.

Таким образом, признаков указания на несколько закупок в данной Жалобе не усматривается.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В декабре – январе 2015-2016 годов государственным заказчиком – Думой осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных, информационно-аналитических и тематических программах, а также в прямом эфире или в записи тематических программ в эфире регионального телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году, извещение № 0150200002115000014 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.12.2015 (начальная (максимальная) цена контракта - 3 300 000,00 руб.).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки требование об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьёй 8 Закона о СМИ редакция средства массовой информации осуществляет свою деятельность после его регистрации, за исключением случаев освобождения от регистрации, предусмотренных настоящим Законом.

В пункте 9.3.1 документации об аукционе установлено следующее требование: «Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки».

При этом, согласно подпункту 2 пункта 10.3 документации об аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы (или копии документов), подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание Услуг, являющихся объектом

закупки - копия свидетельства о регистрации средства массовой информации, копия лицензии на телевизионное вещание или копия договора с вещателем, имеющим лицензию на телевизионное вещание.

Кроме того, разделом 6 документации об аукционе установлены ограничения участия в определении исполнителя. С учетом Закона о СМИ участники закупки должны иметь свидетельство о регистрации средства массовой информации, наличие лицензии на телевизионное вещание или договора с вещателем, имеющим лицензию на телевизионное вещание.

Таким образом, довод подателя жалобы о том, что заказчиком не конкретизированы требования к участникам закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе не находит своего подтверждения.

2. Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом, пунктам 6 – 8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила), установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

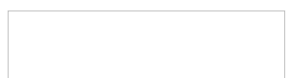
где:

Ц - цена контракта;


В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:



где:

 - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле:



где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования,



установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

ФАС России в письмах от 21.10.2014 N АЦ/42516/14 и от 01.12.2014 № АД/48791/14 указала, что надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать, в том числе, включение в проект контракта пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - 8 Правил.

Таким образом, отсутствие в проекте контракта, заключаемого в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, формулы и порядка расчета в соответствии с Правилами пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств является нарушением обязательных требований, предъявляемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе к содержанию контракта, заключаемого по итогам закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 5 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Из части 4 Правил следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно части 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Разделом 5 «Ответственность сторон» Проекта контракта, являющегося приложением к документации об аукционе, установлена ответственность Заказчика (Новгородская областная Дума) и Исполнителя в случае просрочки обязательств, предусмотренных договором, а также в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения одной из сторон обязательств, предусмотренных договором. Исходя из того, что начальная (максимальная) цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей, размер штрафа должен быть установлен в размере 5 и 2 процентов цены контракта соответственно либо в размере 10 и 2,5 процентов, если при проведении торгов начальная максимальная цена контракта будет снижена до трех млн. рублей.

Однако, в разделе 5 «Ответственность сторон» Проекта контракта установлены размеры штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств только в размере 2 процентов цены контракта и за ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств только в размере 5 процентов цены контракта.

Довод государственного заказчика – Думы о возможности самостоятельного изменения положений проекта контракта относительно штрафных санкций для заказчика и исполнителя является не состоятельным, так как Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени), а также условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок (Письмо ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14).

Следовательно, в проекте контракта по вышеуказанному аукциону в нарушение требования Закона о контрактной системе не установлены надлежащим образом размеры штрафа, предусмотренные Правилами.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Думы содержатся нарушения частей 4, 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в не установлении в проекте государственного контракта формулы расчета пени за просрочку исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Государственным заказчиком – Думой в пункте 3.1 документации об аукционе определен объект рассматриваемой закупки – оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных, информационно-аналитических и тематических программах, а также в прямом эфире или в записи тематических программ в эфире регионального телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году.

Согласно пункту 3.2.1 документации об аукционе требования и технические характеристики оказываемых Услуг изложены в Приложении №1 к документации об аукционе в электронной форме (Техническое задание).

Согласно документации об аукционе и Техническому заданию документации об аукционе оказание услуг должно осуществляться в эфире регионального телевизионного канала.

Таким образом, в соответствии с документацией об аукционе, участниками закупки могут являться только региональные средства массовой информации.

При этом к участию в закупке в данном случае не допускаются общероссийские средства массовой информации, вещание которых распространяется не только на территории Новгородской области, ввиду того, что такие средства массовой информации не являются региональными.

В качестве обоснования термина «региональный телевизионный канал»

государственный заказчик ссылается на Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федеральный закон от 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации, областной закон от 23.12.2010 № 900-ОЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов Новгородской области», которые содержат указания данное понятие.

Изучив довод государственного заказчика, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующему выводу.

В соответствии с Техническим заданием телевизионный канал должен охватывать вещанием не менее 70 процентов населения Новгородской области.

Данный охват вещания могут осуществлять не только региональные телевизионные каналы, но также и общероссийские средства массовой информации, однако, государственным заказчиком – Думой ограничен доступ к участию в рассматриваемой закупке таким участникам.

Вышеуказанные нормативные правовые акты, приведенные государственным заказчиком в обоснование своих возражений, не раскрывают понятие «региональный телевизионный канал», а часть 1 статьи 6 областного закона от 23.12.2010 № 900-ОЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов Новгородской области» содержит термин «государственное региональное средство массовой информации». Документация разъяснений по этому поводу также не содержит.

Следовательно, государственный заказчик необоснованно ограничил доступ к участию в рассматриваемой закупке средства массовой информации способным осуществлять вещание на территории Новгородской области, но не являющимся региональными.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Думы содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта закупки.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке,

вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пунктах 12.2, 12.3 документации об аукционе установлены следующие сроки представления участникам закупки разъяснений положений документации об аукционе:

дата начала срока – с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона в единой информационной системе;

дата окончания – 31.12.2015, не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Как следует из пункта 11.3 документации об аукционе, датой окончания срока подачи заявок является 11.01.2016.

Таким образом, в документации об аукционе фактически указаны две даты окончания срока представления участникам закупки разъяснений ее положений: 31.12.2015 и 07.01.2016 (за три дня до даты окончания срока подачи заявок).

Следовательно, в документации об аукционе содержится противоречивая информация относительно срока представления участникам закупки разъяснений ее положений, поскольку из содержания пункта 12.3 документации об аукционе невозможно достоверно установить действительную дату окончания такого срока.

Учитывая изложенное в действиях государственного заказчика – Думы содержится нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в документации об аукционе срока представления ее разъяснений.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях государственного заказчика – Думы существенно повлияли на результаты закупки, привели к ограничению числа потенциальных участников закупки, что дает основания для выдачи предписания об аннулировании торгов.

Руководствуясь статьями 31, 33, 34, 64, 65, 66, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8) на действия государственного заказчика – Новгородской областной Думы (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в т.ч. о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных, информационно-аналитических и тематических программах, а также в прямом эфире или в записи тематических программ в эфире регионального телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году, извещение № 0150200002115000014 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.12.2015, частично обоснованной в части доводов о не установлении в проекте государственного контракта формулы расчета пени и ненадлежащем установлении в проекте контракта, заключаемого по итогам закупки, ответственности сторон в виде штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, а также нарушении при описании объекта закупки.

2. Признать в действиях государственного заказчика - Новгородской областной Думы нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, частей 4, 5, 7, 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику – Новгородской областной Думе, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Новгородской областной Думы.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Раскоснов

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

