

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–69/2021

Резолютивная часть решения оглашена 06.04.2021 года

В полном объёме решение изготовлено 08.04.2021 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	-	заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля закупок;
Члены комиссии:	<...>	-	ведущий специалист-эксперт отдела закупок,
	<...>	-	специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–69/2021 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «КБ-Проект» (далее также – Заявитель, Общество) на действия акционерного общества «Газпром газораспределение Север» (далее также – Заказчик, АО «ГГС») при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

предпринимательства на право заключения договора выполнения работ по номенклатурной группе: работы землеустроительные и кадастровые (реестровый номер извещения: 32110089020), далее также – Закупка, Конкурс, в присутствии

представителя Заявителя:

<...>,

представителей Заказчика:

1) <...>;

2) <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) 29.03.2021 г. в 09:32 поступила жалоба (вх. № 2986) ООО «КБ-Проект» на действия АО «ГГС» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ по номенклатурной группе: работы землеустроительные и кадастровые (реестровый номер извещения: 32110089020).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, 31.03.2021 г. в 17:52 информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/11246>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России 31.03.2021 г. в 17:50 в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ИВ/2157) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из совокупности довода жалобы Заявителя и устных пояснений в заседании Комиссии Управления следует, что конкурсная документация, сформированная Заказчиком, содержит неправомерные положения, необоснованно ограничивающие круг возможных участников Закупки и нарушающие права и законные интересы Общества, а именно:

- установлен критерий оценки о наличии у участника Конкурса договора страхования гражданской ответственности, предусмотренного законодательством РФ, для осуществления кадастровой деятельности (п. 3.30 Информационной карты закупочной документации);

- обязательное дополнительное требование о наличии у участника Закупки членства в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий (далее – СРО), при наличии у таковой компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, где совокупный размер обязательств участника не должен превышать предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесён взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, то есть с уровнем ответственности Общества, соразмерным стоимости договора (выше первого), на право заключения которого объявлена Закупка (пп. 2 п. 4 Технического задания), что является необоснованным, так как противоречит предмету договора обжалуемой закупочной процедуры – работы землеустроительные и кадастровые;

- требование о необходимости предоставления в составе заявки подписанного участником письма в свободной форме, подтверждающего, что совокупный размер его обязательств о выполнении соответствующих работ не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесён взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

В свою очередь, представители АО «ГГС» с доводом жалобы не согласились и пояснили, что закупочная документация, сформированная Заказчиком полностью соответствует требованиям действующего законодательства РФ, а именно:

- её содержанием не устанавливается критерий оценки о наличии у участника Конкурса договора страхования гражданской ответственности, предусмотренного законодательством РФ для осуществления кадастровой деятельности, на который указывает Заявитель жалобы, что подтверждается п. 3.29 Информационной карты закупочной документации;

- введение в содержание закупочной документации обязательного

дополнительного требования о наличии у участника Закупки свидетельства СРО, где совокупный размер обязательств участника не должен превышать предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесён взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, обусловлено объективной необходимостью соблюдения Заказчиком требований ст. 55.4, 55.8, 55.16 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) ввиду того, что в рамках договора, являющегося предметом Закупки необходимо проведение полевых (геодезических) работ на земельных участках, на которых располагаются объекты газоснабжения (пп. «с» п. 6 Технического задания закупочной документации), являющихся, в свою очередь, в соответствии с Постановлением Правительства от 19.01.2006 г. № 20 одним из основных видов инженерных изысканий (инженерно-геодезические изыскания), соответственно, включение указанного требования в закупочную документацию является правомерным и обоснованным, и соответствует требованиям действующего законодательства РФ;

- требование о необходимости предоставления в составе заявки подписанного участником письма в свободной форме, подтверждающего, что совокупный размер его обязательств о выполнении соответствующих работ не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесён взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств не нарушает права и законные интересы, как Общества, так и возможных участников Закупки, ввиду того, что в рассматриваемом случае участнику Конкурса необходимо было зафиксировать данным письмом фактические обстоятельства существующих обязательств на момент подачи заявки на участие в Закупке, а не осуществлять повышение уровня ответственности члена СРО в соответствии с начальной (максимальной) ценой договора, как полагает Заявитель жалобы. Данное требование предъявлено в равной мере ко всем участникам обжалуемой Заявителем закупочной процедуры.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные документы, сведения и материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках), заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и

проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках, Протоколом заседания Совета директоров АО «Газпром газораспределение Север» от 06.04.2020 г. № 03/20 утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «Газпром газораспределение Север» (далее – Положение, Положение о закупке), которое 10.04.2020 г. (с изменениями от 23.11.2020 г.) размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

Как установлено материалами дела 17.03.2021 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32110089020) и на сайте оператора электронной торговой площадки –общества с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ» по адресу: <https://etpgpb.ru/> Заказчиком было размещено извещение о проведении Закупки и документация о конкурсе в электронной форме по отбору организации для выполнения работ, оказания услуг по номенклатурной группе: работы землеустроительные и кадастровые (далее – Документация).

Дата и время срока окончания подачи заявок: 30.03.2021 г. в 07:59.

Начальная (максимальная) цена договора – 30 283 200,00 руб.

На момент рассмотрения настоящей жалобы по существу, Заказчиком сформирован Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Конкурсе от 30.03.2021 г., (далее – Протокол) из содержания которого следует, что на участие в рассматриваемой закупочной процедуре подано и допущено закупочной комиссией Заказчика шесть заявок.

Согласно п. 1.2.36 Положения, под конкурсом понимается форма торгов, при

которой победителем признаётся участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке и окончательное предложение которого соответствуют требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Порядок организации и проведения закупочной процедуры посредством конкурса регламентируется п. 9 Положения о закупке Заказчика.

Пунктом 9.1.3 Положения определено, что конкурсная документация о проведении конкурса оформляется в соответствии с требованиями п. 6.3 Положения.

В соответствии с п. 6.3.1.14 Положения и п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, документация о конкурентной закупке должна содержать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке.

Так, во исполнение вышеуказанного требования, пунктом 3.29 Информационной карты Документации, Заказчиком определён следующий перечень критериев оценки заявок на участие в Закупке:

- стоимостной критерий – цена за единицу услуги/работы (значимость – 80 %);
- нестоимостной критерий – опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном выражении за последние 3 года, предшествующие дате публикации Извещения (значимость критерия – 20 %).

Вместе с тем, в п. 3.30 Информационной карты Документации, содержится порядок оценки заявок по критериями, содержащим 17 наименований (подпунктов) критериев, в том числе:

- цена закупки (пп. 1);
- опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном выражении за последние 3 года, предшествующие дате публикации Извещения (пп. 4);
- наличие договора страхования гражданской ответственности рисков (страховая сумма по договору не менее 5 000 000 руб.), которые могут возникнуть у Заказчика вследствие ненадлежащего выполнения работ (оказания услуг) Исполнителем (пп. 11).

В ходе заседания Комиссии Тюменского УФАС России по рассмотрению настоящей жалобы по существу, представители Заказчика пояснили, что п. 3.30 Информационной карты Документации является универсальным и содержит все возможные критерии и порядок оценки заявок участников закупки, которые могут быть включены в закупочную документацию в зависимости от закупаемого Заказчиком предмета и определены в п. 3.29

Информационной карты Документации (Перечень критериев) в рамках конкретной закупки, при этом критерий «Наличие договора страхования...» на который ссылается Заявитель, ввиду прямого указания п. 3.29 не подлежал оценке закупочной комиссией Заказчика при осуществлении оценки заявок участников обжалуемого Конкурса.

Таким образом, учитывая изложенное и принимая во внимание устные пояснения представителей Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что оспариваемый Заявителем критерий, закреплённый в пп. 11 п. 3.30 Информационной карты Документации (Наличие договора страхования...) не подлежал оценке закупочной комиссией Заказчика, ввиду его фактического отсутствия в перечне критериев рассматриваемой Закупки, следовательно, соответствующий довод жалобы Заявителя не находит своего подтверждения.

Вместе с тем, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что формирование закупочной документации, включающую в своё содержание типовые условия фактически не относящиеся к существу конкретной закупочной процедуры является недопустимым, так как объективно может вводить в заблуждения участников такой закупки, нарушая принцип её информационной открытости (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках), что и нарушается в рассматриваемом случае.

В отношении довода жалобы Заявителя о том, что Заказчиком неправомерно установлено дополнительное требование, противоречащее предмету договора, о наличии у участника Закупки второго уровня ответственности, Комиссией Тюменского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 1.6.1.2 Положения и пп. «б» п. 1.3.1 Документации, при проведении закупок устанавливается обязательное требование к участникам закупки о их соответствии требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

Вместе с тем, пунктами 1.4.2.6 и 1.4.2.7 Документации закреплено, что к перечню документов, подтверждающих квалификацию участника и подлежащих включению в содержание заявки относятся копии всех необходимых разрешительных документов (лицензий, свидетельств, сертификатов), подтверждающих соответствие участника требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, выполняющим работы (оказывающим услуги), являющиеся предметом Закупки, а также документы, подтверждающие соответствие участника требованиям, перечень которых указан в Техническом задании (ссылочная информация, в сущности, идентичного характера приведена Заказчиком в п. 3.23 Информационной карты Документации).

В соответствии с преамбулой раздела 4 Документации (далее – Техническое задание, ТЗ), предметом закупки являются кадастровые работы, необходимые для оформления охранных зон газораспределительных сетей и прав заказчика на земельные участки, установление местонахождения характерных точек границ объекта, где п. 6 Технического задания, Заказчиком определены условия, а именно пп. «с» установлено, что в рамках исполнения совокупности работ, составляющих предмет договора необходимо проведение полевых (геодезических) работ на земельных участках, на которых располагаются объекты газоснабжения.

Согласно п. 1 разд. 1 Перечня видов инженерных изысканий, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 19.01.2006 № 20, к основным видам инженерных изысканий относятся инженерно-геодезические изыскания, которые включают в себя проведение полевых (геодезических) работ на земельных участках, на которых располагаются объекты газоснабжения, что также подтверждается представителем Заявителя.

Вместе с тем, п. 4 Технического задания, Заказчиком приведена Таблица, содержащая дополнительные требования к участнику закупки, не указанные в п. 1.3.1 Документации (далее – Таблица) где, согласно п. 2 Таблицы п. 4 Технического задания, участник должен являться членом СРО в области инженерных изысканий с компенсационным фондом обеспечения договорных обязательств, сформированным в соответствии со ст. 55.4 и 55.16 ГрК РФ, где совокупный размер обязательств участника о выполнении инженерных изысканий, осуществлении подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не должен превышать предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Частью 3 ст. 55.8 ГрК РФ установлено, что член СРО имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

- наличие у СРО, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со ст. 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

- если совокупный размер таких обязательств по договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с ч. 11 или 13 ст. 55.16 ГрК РФ.

В соответствии с ч. 11 ст. 55.16 ГрК РФ, минимальный размер вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена СРО в области инженерных изысканий или СРО в области архитектурно-строительного проектирования, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет, в том числе:

- сто пятьдесят тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает двадцать пять миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- триста пятьдесят тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьдесят миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Таким образом, по смыслу вышеприведённых требований действующего законодательства РФ, ввиду наличия в предмете договора полевых (геодезических) работ на земельных участках, являющихся составной частью одного из основных видов инженерных изысканий, требование Заказчика к участникам рассматриваемой Закупки о наличии у них членства в СРО является правомерным, что также не отрицается представителем Заявителя в заседании Комиссии Управления.

В свою очередь, указание представителя Общества на то, что Заказчиком установлено необоснованное требование к наличию у участника Закупки второго уровня ответственности члена СРО, при том, что работы, требующие свидетельства СРО составляют малую часть совокупности работ необходимых к исполнению по договору, Комиссия Тюменского УФАС России считает несостоятельным ввиду следующих обстоятельств:

- содержанием закупочной документации прямо не устанавливается требование о наличии второго уровня ответственности члена СРО, следовательно, отсутствие у участника закупки второго уровня ответственности члена СРО не может явиться основанием для отклонения заявки такого участника;
- начальная (максимальная) цена договора – 30 283 200,00 руб., в силу законодательных требований ГрК РФ предполагает наличие у исполнителя по договору, являющегося предметом Закупки, второго уровня ответственности члена СРО, при этом в результате конкурентной борьбы в рамках рассматриваемой закупочной процедуры объективно существует вероятность снижения НМЦ договора до суммы менее 25 000 000,00 руб., что исключает необходимость наличия у исполнителя второго уровня ответственности;

- учитывая взаимосвязанность комплекса работ, необходимых к исполнению в рамках договора, являющегося предметом Закупки, равно как и ответственность за их неисполнение, исключение (выделение) работ, требующих предоставления свидетельства члена СРО с соответствующим уровнем ответственности из общей совокупности таких работ является нецелесообразным и объективно противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек Заказчика (п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Довод жалобы Заявителя о неправомерности требования предоставления в составе заявки подписанного участником письма в свободной форме, подтверждающего, что совокупный размер его обязательств о выполнении соответствующих работ не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесён взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, Комиссия Тюменского УФАС России также находит несостоятельным ввиду отсутствия документов, сведений или материалов, подтверждающих факт нарушения как прав и законных интересов Заявителя, так и всех возможных участников Закупки необходимостью предоставления данного документа, а также фактом невозможности его предоставления Заявителем Заказчику.

Само по себе, требование Заказчика к наличию такого письма с подтверждением участником Закупки собственного уровня ответственности не влечёт для такого участника дополнительных издержек, и как верно отмечает Заказчик, только констатирует фактические обязательства участника на момент подачи заявки.

Вместе с тем, дополнительно необходимо отметить, что Заявитель осуществил подачу заявки на участие в обжалуемой им Закупке, которая в соответствии с Протоколом была допущена до участия закупочной комиссией Заказчика, как соответствующая требованиям Документации.

С учётом вышерассмотренного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что в обжалуемых Обществом действиях Заказчика, направленных на формирование и утверждение Документации отсутствуют нарушения положений Закона о закупках, соответственно, жалоба ООО «КБ-Проект» на действия АО «ГГС» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ по номенклатурной группе: работы землеустроительные и кадастровые (реестровый номер извещения: 32110089020) удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите

конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «КБ-Проект» на действия акционерного общества «Газпром газораспределение Север» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ по номенклатурной группе: работы землеустроительные и кадастровые (реестровый номер извещения: 32110089020) **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.