

11.08.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Игнатъевой (далее – ИП Игнатьева., Заявитель) от 29.07.2016 года исх. № 93 (вх. № 3536 от 05.08.2016 года) на действия государственного учреждения здравоохранения «Родильный дом № 1 г. Тулы имени В.С. Гумилевской» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку химических реактивов для лаборатории (закупка № [0366200035616004602](#)) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 годам № 727/14 (далее – Административный регламент)

#### **УСТАНОВИЛА:**

05.08.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что Заявитель считает документацию об аукционе в электронной форме (закупка № [0366200035616004602](#)) несоответствующей требованиям Закона, части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» в виду установления Заказчиком в документации об электронном аукционе требований к товарам, ограничивающих круг участников закупки. При этом свои доводы Заявитель обосновывает следующим.

В подпунктах 4, 7, 8 пункта 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе описаны технические характеристики реагентов и расходного материала, совместимого с автоматическим коагулометром ACL-200.

Как указывает Заявитель, товары, перечисленные в подпунктах 4, 7, 8 пункта 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе являются функционально и технологически связанными между собой, относятся к одной группе товаров и используются для проведения комплекса исследований на автоматическом коагулометре ACL-200, в тоже время данные товары функционально не связаны с иными товарами, закупаемыми в рамках данного

электронного аукциона.

Кроме этого, по мнению Заявителя, в подпункте 4 пункта 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе содержится описание специализированного раствора (производства компании Instrumentation Laboratory, США) для проведения нефелометрического анализа, а также для промывки трубок перистальтической системы коагулометра ACL-200.

Заявитель считает, что использование иных растворов, не аттестованных производителем Instrumentation Laboratory, США для автоматического коагулометра ACL-200 не представляется возможным.

Как утверждает Заявитель, включение в предмет данной закупки поставки специализированного расходного материала для автоматического коагулометра ACL-200 наряду с другими товарами ограничивает конкуренцию, так как не позволяет потенциальным поставщикам принять участие в рассматриваемой закупке в части поставки указанного товара вместе с товарами, поставка которых является предметом данной закупки, что также является нарушением антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе.

Заявителем был направлен в адрес Заказчика запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе, содержащий просьбу указать отечественных производителей товаров, указанных в подпунктах 4, 7, 8 пункта 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Заказчик в разъяснении положений документации об электронном аукционе указал, что под описание технических характеристик в подпунктах 4, 7, 8 пункта 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе подходит продукция производителей из США и России, а именно: Instrumentation Laboratory Company (США), ООО Фирма «Технология-Стандарт» (г. Барнаул, Россия), НПО «Ренам» (г. Москва, Россия)».

Как указывает Заявитель, на письменные запросы в адрес российских производителей спорного товара (НПО «Ренам», ООО Фирма «Технология стандарт») о предоставлении коммерческого предложения по позициям 4, 7, 8 пункта 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе были получены ответы, содержащие разъяснение о невозможности поставки аналогов российского производства, поскольку подобные аналоги не производятся на территории России.

В подтверждение вышеуказанного Заявителем в материалы дела представлены распечатки электронных сообщений, которыми Заявитель обменивался с указанными хозяйствующими субъектами.

Кроме этого, в ходе заседания Комиссии представитель Заявителя сообщил, что по имеющейся у него информации, представительство Instrumentation Laboratory зарегистрировано на территории Российской Федерации без права ведения торговой деятельности, официальным дистрибьютером Instrumentation Laboratory является ООО «Сервис Инструмент».

Обратившись к ООО «Сервис Инструмент» с запросом о возможности приобретения у данной организации спорных товаров, ИП Игнатьева получила

отказ.

На основании изложенного, Заявитель полагает, что включение в объект закупки товаров, перечисленных в подпунктах 4, 7, 8 пункта 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе, наряду с иными товарами ведет к нарушению его прав, в целях восстановления которых, Заявитель просит обязать Заказчика закупать такие товары путем проведения отдельной закупки.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии поддержал в полном объеме доводы, изложенные в жалобе.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая доводы жалобы необоснованными, а документацию об электронном аукционе соответствующей требованиям Закона, представителем Уполномоченного учреждения представлены письменные возражения на рассматриваемую жалобу от 10.08.2016 года № 01-13/348.

При этом представители Заказчика, Уполномоченного учреждения пояснили следующее.

Требования к техническим, функциональным, качественным характеристикам поставляемых товаров были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33 Закона, с учетом потребностей Заказчика исходя из специфики деятельности Заказчика.

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Так же представитель Заказчика пояснил, что для обоснования начальной максимальной цены контракта Заказчиком было сделано пять запросов потенциальным участникам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении ценовой информации.

В адрес Заказчика поступили предложения от 3-х потенциальных участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данной закупки.

Представители Заказчика указали, что закупаемый Заказчиком товар не является уникальным, он свободно обращается на рынке, а требованиям к поставляемым товарам, установленным подпунктах 4, 7, 8 пункта 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе, отвечают товары производителей из США и России, а именно: Instrumentation Laboratory Company (США), ООО Фирма «Технология-Стандарт» (г. Барнаул, Россия), НПО «Ренам» (г. Москва, Россия).

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим

ВЫВОДАМ.

Приказом Уполномоченного учреждения от 21.07.2016 года № 5425 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку химических реактивов для лаборатории с реестровым номером торгов ЭА-Г-3167-16; создана Аукционная комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», определен ее состав.

Извещение и документация о проведении Электронного аукциона (закупка № [0366200035616004602](#)) (далее соответственно – извещение, документация об электронном аукционе) размещены 27.07.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок.

В извещение и в документацию об электронном аукционе внесены изменения, которые размещены в единой информационной системе 29.07.2016 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 138 900,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Комиссия не рассматривает довод индивидуального предпринимателя Игнатьевой Ольги Александровны о нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также

случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара при оказании соответствующих услуг при условии обоснования заказчиком соответствующей потребности.

Необходимо отметить, что заказчик не имеет возможности устанавливать требования к товару, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, в свою очередь, положения Закона не обязывают Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Пунктом 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе предусмотрено, что к поставке необходим, в том числе следующий товар:

- «эмульсия референсная» (подпункт 4);
- «набор для определения Антитромбина III» (подпункт 7);
- «реагент Плазминоген» (подпункт 8).

Установлено, что требования к характеристикам приобретаемого товара установлены Заказчиком в подпунктах 4, 7, 8 пункта 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе исходя из потребности Заказчика и в соответствии с требованиями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

При этом в пункте 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Довод Заявителя о том, что включение в объект закупки товара - «Эмульсия референсная» (подпункт 4 пункта 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе) приводит к ограничению конкуренции при проведении рассматриваемой закупки, Комиссия считает ошибочным исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 1 Закона настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные, в том числе на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Таким образом, одной из целей Закона, является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных Законом ограничений. Следовательно, принцип повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг должен пониматься как право заказчика на приобретение именно тех товаров (работ, услуг), которые наиболее полно соответствуют потребностям заказчика по своим качественным (функциональным) характеристикам.

Статьей 6 Закона определено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 1 статьи 8 Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Соответственно принцип обеспечения конкуренции, закрепленный в статье 8 Закона, по мнению Комиссии, не должен толковаться в ущерб потребностям заказчиков и пониматься как запрет на осуществление закупки на поставку товара с такими качественными характеристиками, которые хотя и в наибольшей степени соответствуют потребностям заказчика, но не могут быть заказаны по причине того, что требуемым характеристикам отвечает товар только одного производителя. Иное толкование норм Закона означало бы, что заказчики лишались бы доступа к необходимым товарам, вынужденно закупая лишь товары, которые производятся не менее чем двумя и более производителями.

Исходя из того, что предметом данного аукциона является право на заключение контракта не на изготовление химических реактивов, а на их поставку, то участником данной закупки может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе в электронной форме и удовлетворяющий потребности Заказчика.

При этом необходимо учитывать, что отсутствие у Заявителя химических реактивов и расходных материалов, обладающих характеристиками, установленными в документации об электронном аукционе, не свидетельствует об ограничении круга потенциальных участников торгов, так как возможности каждого хозяйствующего субъекта различны, однако действующее законодательство не содержит указание на обязанность заказчика при формировании требований к объекту закупки исходить из возможностей всех либо какого-то конкретного хозяйствующего субъекта.

Управление считает, что при формировании объекта рассматриваемой закупки правовое значение имеет цель и результат включения соответствующих товаров в объект закупки, приобретение которых направлено на обеспечение нужды, для удовлетворения которой проводится аукцион.

Необходимо отметить, что Законом не установлен порядок формирования объекта закупки (лота), как при проведении электронного аукциона, так и при осуществлении закупок в целом, равно как в Законе отсутствует прямой запрет формировать объект закупки подобным образом, каким он сформирован при проведении данного аукциона.

В рассматриваемом случае, в рамках данного электронного аукциона осуществляется закупка товаров, которые имеют общее назначение и технологически связаны между собой в силу их функциональных характеристик и потребительских свойств, указанные товары используются для достижения единой цели.

Доказательств, подтверждающих отсутствие функциональной и технологической связи междукупаемыми Заказчиком химическими реактивами, Заявителем в Управление не представлено.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

В подтверждение своей аргументации о том, что обращение спорных товаров на соответствующем рынке невозможно или затруднено, Заявителем на обозрение Комиссии представлены распечатки электронных сообщений, которыми Заявитель обменивался с соответствующими хозяйствующими субъектами.

На обозрение Комиссии представителем Заявителя представлены следующие сведения:

- распечатка электронной переписки между владельцами электронных адресов [ignatev-o@yandex.ru](mailto:ignatev-o@yandex.ru) и [tech-standart@yandex.ru](mailto:tech-standart@yandex.ru) ;

- распечатка электронной переписки между владельцами электронных адресов [ignatev-o@yandex.ru](mailto:ignatev-o@yandex.ru) и [roman@renam.ru](mailto:roman@renam.ru) ;

- распечатка электронной переписки между владельцами электронных адресов [ignatev-o@yandex.ru](mailto:ignatev-o@yandex.ru) и [tamarandv@service-instrument.ru](mailto:tamarandv@service-instrument.ru) ;

- распечатка электронной переписки между владельцами электронных адресов [ignatev-o@yandex.ru](mailto:ignatev-o@yandex.ru) и [y.skorkin@werfen.com](mailto:y.skorkin@werfen.com) .

Изучив выше названные сведения, Комиссия пришла к выводу, что подобная переписка не обладает признаками официального документа, позволяющего однозначно идентифицировать лицо, дающее ответ (разъяснение) на поставленный вопрос и его полномочия на совершение подобных действий от

имени юридического лица, также в материалы рассматриваемого дела не представлены документы, подтверждающие полномочия таких лиц на дачу официальных ответов (разъяснений) от имени соответствующих хозяйствующих субъектов.

При таких обстоятельствах, данная электронная переписка не может служить надлежащим доказательством доводов Заявителя, которое Комиссия может принять во внимание.

Иных доказательств того, что обращение товаров, указанных в подпунктах 4, 7, 8 пункта 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе на соответствующем рынке невозможно или затруднено, Заявителем не представлено. Равно как не представлено доказательств того, что включение в предмет данной закупки поставки указанных товаров наряду с другими товарами фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Комиссией установлено, что в пункт 6 части II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме включены товары, имеющие общее функциональное назначение и применяющиеся в идентичной медицинской практике.

Химические реактивы, поставка которых предусмотрена, в частности подпунктами 4, 7, 8 пункта 6 части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе, свободно обращаются на соответствующем рынке; рынок поставок таких химических реактивов имеет неограниченное количество участников; указанные химические реактивы могут быть приобретены как у производителя, так и дистрибьюторов, следовательно, любой участник закупки вправе приобрести данный товар и участвовать в объявленном аукционе.

Надлежащих доказательств обратного Заявителем в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя о нарушении Уполномоченным учреждением, Заказчиком положений Закона путем установления в документации об электронном аукционе требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, являются недоказанными и, как следствие, необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод индивидуального предпринимателя Игнатъевой о нарушении государственным учреждением здравоохранения «Родильный дом № 1 г. Тулы имени В.С. Гумилевской», государственным казенным учреждением Тульской области «Центр организации закупок» положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного



вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Игнатъевой от 29.07.2016 года исх. № 93 (вх. № 3536 от 05.08.2016 года) на действия государственного учреждения здравоохранения «Родильный дом № 1 г. Тулы имени В.С. Гумилевской», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку химических реактивов для лаборатории (закупка № [0366200035616004602](#)) необоснованной.