

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 12.04-19.5 об административном правонарушении

02 марта 2015 г.

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) Попов В.Г., рассмотрев материалы дела № 12.04-19.5 об административном правонарушении от 13.02.2015, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «СИТЭП» (далее – ООО «СИТЭП»), место нахождения: 394016, г. Воронеж, пер. Славы, д. 7, кв. 12, по части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ООО «СИТЭП» (о месте и времени надлежащим образом извещено), **установил:**

16.12.2014 Управлением по результатам рассмотрения дела № 482-10К о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение:

1) признать факт наличия у ООО «СИТЭП» доминирующего положения на рынке услуг по передаче тепловой энергии в границах своих сетей.

2) признать необоснованное уклонение ООО «СИТЭП» от заключения с ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» соглашения об обеспечении подачи добросовестным абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах, что может привести к ущемлению их интересов (гр. Онищенко и других жильцов, проживающих в многоквартирном доме № 14, ул. Рижская, г. Воронеж), злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

3) выдать ООО «СИТЭП» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

4) выдать ООО «СИТЭП» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Одновременно с этим, ООО «СИТЭП» было выдано два предписания: о прекращении злоупотребления доминирующим положением (16.12.2014 № 04-16/5487), о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции (16.12.2014 № 04-16/5488).

Согласно пункту 1 предписания от 16.12.2014 № 04-16/5487 (далее – предписание № 04-16/5487) ООО «СИТЭП» обязано в десятидневный срок (до 15 час. 00 мин. – время московское последнего дня; календарные дни) со дня фактического получения указанного предписания принять все исчерпывающие и необходимые меры по заключению с ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» соглашения об обеспечении подачи добросовестным абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах (гр. Онищенко и других жильцов, проживающих в многоквартирном доме № 14, ул. Рижская, г. Воронеж).

При этом в соответствии с пунктом 2 предписания № 04-16/5487 ООО «СИТЭП» обязано в трехдневный срок (рабочие дни) со дня исполнения указанного предписания обеспечить предоставление информации об исполнении настоящего предписания с приложением соответствующих подтверждающих факт исполнения документов (доказательств).

Решение Управления от 16.12.2014 по делу № 487-10К о нарушении антимонопольного законодательства и предписания по указанному делу, в том числе предписание № 04-16/5487, были получены ООО «СИТЭП» 24.12.2014 о чем свидетельствует карточка почтового уведомления о вручении.

Таким образом, срок исполнения пункта 1 предписания № 04-16/5487 истек

03.01.2015 в 15 час. 00 мин. Соответственно, до 14.01.2015 ООО «СИТЭП» обязано было обеспечить предоставление в Управление информации об исполнении предписания № 04-16/5487 с приложением соответствующих подтверждающих его исполнение доказательств.

Однако ни в указанный срок, ни на момент составления протокола об административном правонарушении информация от ООО «СИТЭП» об исполнении предписания № 04-16/5487 в Управление не поступила, что свидетельствует о неисполнении ООО «СИТЭП» указанного предписания.

В связи с непосредственным обнаружением в бездействии ООО «СИТЭП» события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, в отношении ООО «СИТЭП» было возбуждено дело № 12.04-19.5 об административном правонарушении.

Рассмотрение дела № 12.04-19.5 об административном правонарушении было назначено на 02.03.2015.

До рассмотрения настоящего дела от ООО «СИТЭП» были предоставлены письменные объяснения по делу (исх. 02.03.2015 № 498), согласно которым, ООО «СИТЭП» полагает, что оно не может быть привлечено к административной ответственности в связи с тем, что фактически производственно-хозяйственную деятельность прекратило 01.12.2014.

Частью 4 статья 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

В соответствии с частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении установлен факт невыполнения ООО «СИТЭП» в установленный срок предписания № 04-16/5487.

Довод ООО «СИТЭП» о том, что общество прекратило производственно-хозяйственную деятельность с 01.12.2014 является несостоятельным и не влияет на квалификацию бездействия ООО «СИТЭП» по невыполнению в установленный срок п. 2 предписания Управления от 16.12.2014 по делу № 482-10К о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку указанные сведения не были предоставлены ООО «СИТЭП» в установленный п. 2 предписания срок.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «СИТЭП» имелась фактическая возможность для выполнения п. 2 предписания № 04-16/5487 в

установленный им срок, однако ООО «СИТЭП» не были приняты все зависящие от него меры по недопущению нарушения требований антимонопольного законодательства, а именно: по выполнению в установленный срок предписания и направлению в Управление информации об исполнении предписания.

В связи с указанными обстоятельствами, вина ООО «СИТЭП» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, при рассмотрении настоящего дела находит свое фактическое подтверждение.

Вместе с тем, в соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения. Это предполагает соразмерность деяния и назначаемого за него наказания. Следовательно, для привлечения к административной ответственности и назначения административного наказания необходимо, чтобы характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения соответствовали характеру и размеру назначаемого административного наказания.

В рассматриваемом случае размер минимальной санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 19.5 КоАП РФ (триста тысяч рублей) с учетом установленных по настоящему делу фактических обстоятельств (прекращение производственно-хозяйственной деятельности с 01.12.2014 г.) и имеющихся материалов дела явно несоразмерен характеру и степени общественной опасности совершенного ООО «СИТЭП» административного правонарушения.

Указанные обстоятельства, в соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ, позволяют признать совершённое ООО «СИТЭП» административное правонарушение малозначительным.

Несмотря на то, что при применении статьи 2.9 КоАП РФ нарушитель освобождается от административной ответственности, к нему все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя, и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь. Тем самым достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности.

С учётом изложенного, считаю возможным освободить ООО «СИТЭП» от административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, ввиду малозначительности совершенного им административного правонарушения.

Согласно пункту 2 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьёй 2.9 настоящего Кодекса.

При указанных обстоятельствах, считаю необходимым производство по делу № 12.04-19.5 об административном правонарушении, возбуждённому в отношении ООО «СИТЭП» прекратить, в связи с малозначительностью совершённого правонарушения и объявить ООО «СИТЭП» устное замечание.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 29.9 и статьёй 29.10 КоАП РФ, **постановил:**

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «СИТЭП» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.
2. Производство по делу № 12.04-19.5 об административном правонарушении, возбуждённому в отношении Общества с ограниченной ответственностью «СИТЭП» по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, прекратить в связи с малозначительностью совершённого правонарушения.
3. Освободить Общество с ограниченной ответственностью «СИТЭП» от административной ответственности и объявить указанному лицу устное замечание.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в соответствии со статьёй 31.1 КоАП РФ и в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.