РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16443/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Студия АТ» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по созданию видеоролика (реестровый № 32009502564, далее – Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель оспаривает основной критерий оценки заявок на участие в Закупке (срок выполнения работ), который в общей структуре оценки составляет 70%. Заявитель считает, что поскольку в Документации не определен минимальный возможный срок и пропорциональная шкала оценки, заведомое преимущество получит тот участник Закупки, который предложит выполнить работы по предмету Закупки за 1 день, ссылаясь на потенциальную возможность предварительного сговора Заказчика с иными участниками, что нарушает права Заявителя и не дает ему принять участие и победить в закупочной процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в ЕИС опубликовано извещение о проведении закупки и документация по предмету Закупки (далее - Документация). Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

Комиссия учитывает, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении Заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Комиссия ориентируется на то, что отсутствие сведений и документов, подтверждающих соответствие определенным критериям оценки, не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации, и, следовательно, участник, который не предоставил указанные сведения, не подлежит отклонению. Предоставленные участником Закупки сведения являются критерием оценки, не препятствуют обеспечению

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, а также не ограничивают конкуренцию по отношению к участникам запроса предложений.

При этом, согласно возражениям Заказчика, доводы Заявителя не соответствуют фактическим: максимальный балл по спорному критерию «Срок выполнения работ» может получить любой участник, который предложит срок выполнения работ, равный или меньше 22 календарных дней.

Кроме того, согласно представленным материалам от Заказчика, на участие в Закупке было подано 20 заявок.

Комиссия в данном случае считает, что Заявитель должен был представить конкретные доказательства нарушения своих прав указанным критерием. Кроме того, Заявителем также не доказан ограничивающий характер критерия, особенно с учетом двадцати заявок на участие, которых устроили установленные Заказчиком критерии оценки.

Заявитель в данном случае конкретных доказательств нарушения своих прав указанным критерием не представляет, ссылаясь лишь на потенциальную возможность такого нарушения.

При этом Комиссия учитывает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказал, что оспариваемые критерий каким-либо образом необоснованно ограничивает Заявителя в возможности принять участие в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель в своей жалобе ссылается на потенциальную возможность сговора с иным участником, который заранее мог подготовить работы по предмету Закупки для Заказчика, однако фактических подтверждений этому утверждению не представляет.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом имеющихся в материалах дела документов, учитывая конкретные фактические обстоятельства дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

- 1. Признать жалобу ООО «Студия АТ» (ИНН:7702709584,ОГРН:1097746353748) на действия ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (ИНН:7722016820, ОГРН:1027700574505) при проведении Закупки необоснованной.
- 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.09.2020 № ПО/53714/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.