П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ № АП3-11/18

Я,

«29» августа 2018 г. г. Тамбов

заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области Колодина Наталия Николаевна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП3-11/18, возбужденного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области в отношении должностного лица – председателя комиссии по рассмотрению котировочных заявок муниципального унитарного предприятия «Аптека №3» **<…>** по ч. 6 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии **<…>** лично, которой разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Муниципальное унитарное предприятие «Аптека №3» (далее - Заказчик) опубликовало в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) извещение № 31705800704 о проведении запроса котировок на поставку пиявок медицинских, начальная (максимальная) цена - **1 350 000,00** руб.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению котировочных заявок запроса котировок № 31705800704 от 27.11.2017 на участие в аукционе было подано 3 заявки от следующих участников торгов – заявка №1 - ООО «Гирудо-мед.юг», заявка №2 - ИП **<…>**, заявка № 3 – ИП **<…>**. Этим же протоколом оформлено решение членов комиссии о допуске и соответствии требованиям запроса котировок заявки № 1 и об отклонении заявок № 2 и № 3. Касаемо причин отклонения заявки ИП **<…>** (заявка № 2) в протоколе указано следующее: *«1) Отсутствует указание на наличие лицензии на производство лекарственных средств. 2) В технических характеристиках отсутствуют точные показатели: «Пиявка должна быть здоровой, не иметь повреждений на теле и присосках».*

ИП Данильченко А.А. (ранее и далее – Заявитель, заявка № 2) обратился в Тамбовское УФАС России с жалобой (вх. от 21.12.2017 № 9009) на действия комиссии МУП «Аптека №3» при проведении закупки № 31705800704.

В качестве доводов жалобы Заявитель указал, что комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку.

В результате рассмотрения материалов жалобы установлено

следующее.
Пунктом 3 части 2.1 статьи 15 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции № 37 от 29.07.2017) установлено, что муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением закупок, осуществляемых в течение года в соответствии с правовым актом, предусмотренным частью 3 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», принятым муниципальным унитарными предприятием и размещенным до начала года в единой информационной системе, без привлечения средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации муниципальными унитарными предприятиями, являющимися аптечными организациями.
Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 вышеуказанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).
Согласно статье 3 «Источник финансирования договора» источником финансирования являются собственные средства Заказчика, который является аптечной организацией, поэтому вправе осуществлять данную закупку по Закону о закупках, на основании исключения для унитарного предприятия, установленного п. 3 ч. 2.1 ст. 15 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
Таким образом, Заказчик, утверждая документацию о проведении запроса котировок на поставку пиявок медицинских, должен руководствоваться Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупке товаров, работ МУП «Аптека №3», утвержденным приказом **<...>** - директора МУП «Аптека №3» 06.07.2017 №59/1 (опубликовано 07.07.2017).
В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика по поводу признания заявки несоответствующей требованиям документации по причине отсутствия точных показаний товара пояснил, что участник торгов в своей заявке указал: «... Пиявка должна быть здоровой, не иметь повреждений на теле и присосках», тем самым не указал, что пиявка будет здоровой и у неё будут отсутствовать повреждения на её теле.
Указанный довод отклонения заявки Заявителя не соответствует извещению о проведении запроса котировок.
Согласно документации о проведении запроса котировок на поставку

пиявок медицинских: *«Предмет договора: поставка пиявок медицинских. Количество товара: согласно количеству, указанному в приложении №1 к проекту договора (спецификация). Качественные характеристики и описание товара: товар должен отвечать требованиям нормативно технической документации, утвержденной для каждого вида товара, описание товара и его качественные характеристики приведены в приложении №1 к проекту договора (спецификация)».*

В приложении №1 к проекту договора (спецификация) указаны наименование и краткая характеристика товара: *«Медицинская пиявка. Пиявка относится к типу кольчатых червей Anelides. Тело уплощенное в спинно-брюшном направлении заканчивается с обеих сторон присосками. Задняя присоска всегда видна, не имеет отверстий, служит для прикрепления и передвижения. Передняя присоска проявляется в момент присасывания к какому-либо предмету или телу жертвы. В глубине передней присоски -ротовая полость. По поверхности тела проходят поперечные бороздки, расположенные друг от друга на равном расстоянии.*

Пиявка медицинская лечебная – вдоль спины тянутся четыре узкие, попарно расположенные оранжевые полосы в виде цепочки с равномерно повторяющимися расширениями заполненными черными пятнами каплевидной формы. Брюшко оливково-зеленое с черными пятнами различной формы. Пиявка должна быть здоровой, не иметь повреждений на теле и присосках. Средняя масса от 1,5 до 3 грамм с точностью взвешивания до 0,1 г.

Пиявка должна обладать резко выраженным сократительным рефлексом: зажатая в ладони быстро сокращаться, тело становится коротким, плотным и упругим. При раскрытии кисти в течение 3-5 секунд пиявка вытягивается, возвращаясь в первоначальное состояние. При повторном сжатии и раскрытии кисти снова сокращается и вытягивается.

Пиявка, помещенная в сосуд с водой, совершает волнообразные движения. При совершении в сосуде с водой колебательных движений рукой, пиявка быстро направляется к руке, плотно прикрепляется задней присоской, передней производит поисковые движения. При извлечении руки из сосуда и встряхивании пиявка не отпадает».

В заявке № 2 указаны идентичные в приложении №1 к проекту договора (спецификация) наименование и характеристика товара.

Вместе с тем, каких либо требований к правилам по заполнению заявок документация о проведении запроса котировок не содержит, в т.ч. нет указаний о недопустимости при формировании предложения в заявке применять слова «должна», «будет» и т.д.

Заявка полностью отвечает требованиям документации, сведения о характеристиках товаров представлены в полном объеме.

Таким образом, комиссией МУП «Аптека №3» неправомерно принято решение о несоответствии сведений, указанных в заявке №2, требованиям документации о проведении запроса котировок на поставку пиявок медицинских в связи с указанием в заявке слова «должна», «будет».

Вторая причина отклонения заявки № 2 (отсутствие указания на наличие лицензии на производство лекарственных средств) также не соответствует

требованиям извещения о проведении запроса котировок.
Во-первых, извещением о проведении запроса котировок не было установлено требование о том, что поставщик должен иметь какую-либо лицензию по предмету закупки.
Также в извещении и проекте договора рассматриваемого запроса котировок нет указания на то, что в заявке участник закупки должен указать сведения о наличии лицензии и (или) приложить её копию.
Во-вторых, поставка медицинских пиявок не требует наличия лицензии.
Члены комиссии Заказчика пояснили, что причиной отклонения заявки Заявителя послужило неуказание в заявке на наличие лицензии на производство лекарственных средств, что якобы требуется по предмету поставки, но доказательств этому не представили.
В свою очередь, Заявитель представил письмо Росздравнадзора (от 12.07.2017 № 09-У-17224), согласно которому производство и продажа медицинских пиявок не требуют получения лицензии на производство лекарственных средств и на фармацевтическую деятельность.
Кроме того, Заявитель представил письмо Минздрава России (от 31.07.2017 № 20-2/3079596-1023), согласно которому медицинская пиявка представляет собой живой организм и не может быть отнесена ни к лекарственным препаратам, ни к медицинским изделиям, не подлежит государственной регистрации и включению в государственный реестр лекарственных средств, как лекарственный препарат, а также государственной регистрации как медицинское изделие.
В ходе рассмотрения настоящего дела были запрошены соответствующие пояснения у Министерства здравоохранения Российской Федерации (исх. 01.06.2018 № 58-3-06/2295). Согласно полученному ответу (вх. № 4496п от 23.07.2018) медицинская пиявка не подлежит государственной регистрации и включению в государственный реестр лекарственных средств, как лекарственный препарат, а также государственной регистрации как медицинское изделие. Вместе с тем, пиявки медицинские, зарегистрированные ранее до вступления в силу Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», подлежат реализации при наличии лицензии на фармацевтическую деятельность.
Таким образом, отклонение заявки Заявителя в связи с отсутствием в ней указания на наличие лицензии неправомерно.
Пунктом 4 статьи 40 Положения о закупках МУП «Аптека №3» установлено, что участники процедуры закупки не допускаются к участию в запросе котировок по основаниям, предусмотренным главой 3 настоящего Положения о закупках МУП «Аптека №3», и котировочной документацией.
Статьей 12 главы 3 «Требования к участникам процедур закупки и закупаемой продукции» Положения о закупках МУП «Аптека №3» установлены условия недопуска к участию в процедуре закупки в случаях:

1. несоответствия требованиям, установленным настоящим Положением и документации о закупке;
2. несоответствия заявки требованиям к содержанию и составу заявки на

участие в процедуре закупки, в том числе при наличии в заявке предложения о цене договора (цене лота), превышающей начальную (максимальную) цену договора, начальную (максимальную) цену единицы продукции, установленную в документации о закупке;

3. представления в составе заявки на участие в процедуре закупки заведомо ложных и/или недостоверных сведений об участнике процедуры закупки и/или привлекаемых соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков) и/или о товарах, работах, услугах, являющихся предметом закупки;
4. непредставления документов, сведений, образцов продукции, предусмотренных документацией о закупке;
5. нарушения порядка и/или срока подачи заявки на участие в процедуре закупки.

На основании изложенного следует вывод о нарушении комиссией по рассмотрению котировочных заявок пункта 4 статьи 40 Положения о закупках МУП «Аптека №3», поскольку оснований для отклонения заявки № 2 не установлено.

Кроме того, комиссией по рассмотрению котировочных заявок нарушен п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, поскольку к участнику закупки предъявлены требования о представлении документов, не предусмотренных извещением и документацией о закупке.

Таким образом, в действиях комиссии по рассмотрению котировочных заявок при проведении рассматриваемого запроса котировок, проведенного Заказчиком в рамках законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, а не ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ, по которой должностным лицом Тамбовского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении по рассматриваемым обстоятельствам.

Часть 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ определяет следующее: *«Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей»*.

С учетом изложенного и принимая во внимание Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» о том, что несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями,

перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи, в том числе и в случае, если рассмотрение дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Поскольку при рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, считаю правомерным переквалифицировать действия лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства (Глава 7 «Административные правонарушения в области охраны собственности» КоАП РФ).

Кроме того, назначаемое наказание не ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Аналогичная позиция о возможности переквалификации административного правонарушения отражена также в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 года №10 и иных правовых актах.

Статьей 7 Закона о закупках установлено, что за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Кроме того, лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, должностное лицо – председатель комиссии по

рассмотрению котировочных заявок муниципального унитарного предприятия «Аптека №3» **<...>**, предъявив требования к заявке участника закупки, которые не указаны в документации закупке, совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения заявок на участие запроса котировок – 13 декабря 2017 года.

Место совершения административного правонарушения является место рассмотрения заявок – Россия, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Советская, д. 116А.

Дело об административном правонарушении № АП3-11/18 рассматривалось с учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения физического лица, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Анализ обстоятельств дела, объяснений **<...>** и её отношения к содеянному свидетельствует, что действия **<...>** создают существенную угрозу общественным правоотношениям, которая заключается в пренебрежительном отношении председателя закупочной комиссии к требованиям законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц.

Вина **<...>** состоит в том, что она нарушила требования законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и не предприняла всех зависящих от неё мер по их соблюдению, чем нарушила права и законные интересы участников торгов в части законного и объективного рассмотрения их заявок на участие в торгах.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Рассмотрев дело об административном правонарушении № АП3-11/18, руководствуясь статьями 23.48, 28.9, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь <...> (**<...>**) к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ за оценку и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке и подвергнуть административному наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **2 000 (две тысячи) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.
Реквизиты счета для перечисления суммы штрафа, взыскиваемой за нарушение Закона о закупках:
Получатель: УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области),
ИНН 6831001163 КПП 682901001
Банк получателя: Отделение Тамбов,
БИК 046850001
Сч. № 40101810000000010005
ОКТМО 68701000
Код бюджетной классификации: 161 116 0201 0016 000 140
УИН 16131090400001349589
Назначение платежа – Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.
Внимание!
Код дохода бюджетной классификации и ОКТМО 68701000 указывать обязательно.
Предлагаем в 60-дневный срок представить в Тамбовское УФАС России документы, свидетельствующие об уплате штрафа.
Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.
Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.
Согласно части 1 и части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела контроля
закупок и антимонопольного
контроля органов власти

Н.Н. Колодина

Постановление вступило в силу «___» _____ 201_ г.

Исп. Абанкин А.А. (4752) 72-93-54