

## РЕШЕНИЕ

по делу 358/12-ГЗ/Ж о нарушении  
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

15 октября 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 15.08.2012 № 113) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Комплект Сервис» на действия муниципального заказчика – МКУ «Строитель» и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку и установку технологического оборудования на объект: «Капитальный ремонт детского сада по ул. Раевского, 6-а в г. Смоленске» (3 этап) (извещение № 0163300029412000838),

### УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Комплект Сервис» (далее – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) членом Комиссии, указано, что документация об открытом аукционе в электронной форме содержит положения, ограничивающие количество участников размещения заказа.

Заявитель указывает на то, что в техническое задание аукциона включена поставка как технологического оборудования, указанного в предмете контракта, так и

товаров других группировок: мебели, спортивного инвентаря, компьютерной техники и т. д.

Таким образом, при составлении документации муниципальным заказчиком нарушены требования части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, которая запрещает включать в документацию об открытом аукционе указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

По мнению Заявителя, включение в состав предмета открытого аукциона в электронной форме различных, функционально и технологически не связанных друг с другом товаров ведет к ограничению конкуренции и количества участников размещения заказа, а также является нарушением законодательства о размещении заказа со стороны муниципального заказчика, уполномоченного органа.

На основании изложенного, Заявитель просит Комиссию признать в действиях муниципального заказчика, уполномоченного органа нарушения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, выдать данным лицам предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем внесения в аукционную документацию соответствующих изменений.

Представитель муниципального заказчика Лыкова С.С. не согласилась с доводами представителей Заявителя и пояснила, что формирование предмета открытого аукциона в электронной форме осуществлялось заказчиком исходя из его потребностей, а именно укомплектование объекта «Детский сад по ул. Раевского, 6-а в г. Смоленске». При составлении документации муниципальный заказчик руководствовался проектно-сметной документацией на строительство указанного объекта. Лыкова С.С. подчеркнула, что потребности муниципального заказчика состояли в оснащении названного детского сада всем необходимым для его функционирования оборудованием.

На основании вышеизложенного, Лыкова С.С. просит Комиссию признать жалобу ООО «Комплект Сервис» необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Комплект Сервис» на действия муниципального заказчика – МКУ «Строитель» и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку и установку технологического оборудования на объект: «Капитальный ремонт детского сада по ул. Раевского, 6-а в г. Смоленске» (3 этап) (размещение заказа проводится для субъектов малого предпринимательства) (извещение № 0163300029412000838), и

проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

29.10.2012 извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0163300029412000838 и аукционная документация размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Согласно пункту 3 информационной карты документации открытого аукциона в электронной форме (далее – Информационная карта), предметом контракта является поставка и установка технологического оборудования на объект: «Капитальный ремонт детского сада по ул. Раевского, 6-а в г. Смоленске» (3 этап). Также в данном пункте указано, что поставка техники должна осуществляться в соответствии с требованиями, указанными в Техническом задании.

Техническое задание содержит 92 наименования товара, среди которых:

- плита электрическая четырехкомфорочная ЭПК-48П;
- кровать – манеж индивидуальный (для детей до трех лет);
- компьютер в сборе;
- диктофон;
- пианино и т.д.

Комиссией установлено, что в аукционной документации содержатся указания на поставку в рамках одного размещения заказа различных видов товаров, относящихся к разным группам (оборудование технологическое для предприятий торговли, общественного питания и пищеблоков, мебель, инструменты музыкальные и т. д.), которые не являются технологически и функционально связанными товарами.

Закон о размещении заказов в части 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 закрепляет, что документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, в Законе о размещении заказов отсутствует прямой запрет на включение в состав одного лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, однако, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП) в части 4 статьи 7.30 предусматривает ответственность за действия должностных лиц заказчика по формированию лотов указанным образом.

Согласно положениям части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов, КоАП как федеральный закон, регулирующий отношения, связанные с размещением заказов, является частью законодательства РФ о размещении заказов.

Из изложенного следует, что объединение в один предмет торгов поставки товаров, функционально и технологически не связанных друг с другом, противоречит требованиям законодательства о размещении заказов, а также ведет к необоснованному ограничению количества участников размещения заказа, что, в свою очередь, является нарушением части 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В результате камеральной проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия установила следующее.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, предметом контракта является поставка технологического оборудования на объект: «Капитальный ремонт детского сада по ул. Раевского, 6-а в г. Смоленске».

Также Извещение классифицирует поставляемый товар как оборудование технологическое для предприятий торговли, общественного питания и пищеблоков, не включенное в другие группировки; запасные части к нему (код 2945000 по ОК 004-93 «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг», утвержденного Постановлением Госстандарта РФ от 06.08.1993 № 17 (далее – ОК 004-93)), мебель (код 3610000 по ОК 004-93).

В то же время, согласно техническому заданию документации об открытом аукционе в электронной форме, помимо указанных в извещении групп товаров, заказчику необходимы также зеркало (код 2612810 «Зеркала бытовые (зеркальные изделия)» по ОК 004-93), кушетка медицинская (код 3311620 «Кушетки, лежаки для медицинских учреждений» по ОК 004-93).

Таким образом, в документации об открытом аукционе в электронной форме содержатся сведения о товарах, являющихся предметом поставки по муниципальному контракту, коды классификации которых отсутствуют в извещении о проведении аукциона. Кроме того, вышеуказанные товары (зеркало, кушетка медицинская) не определяются понятием «технологическое оборудование».

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях муниципального заказчика нарушений части 6 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившихся в указании в аукционной документации сведений, не соответствующих сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Иных нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не выявлено.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей Заявителя, ответчиков, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере

размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплект Сервис» на действия муниципального заказчика – МКУ «Строитель» и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку и установку технологического оборудования на объект: «Капитальный ремонт детского сада по ул. Раевского, 6-а в г. Смоленске» (3 этап) (размещение заказа проводится для субъектов малого предпринимательства) (извещение № 0163300029412000838) обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика нарушения части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что по выявленным нарушениям по результатам рассмотрения жалобы ООО «Общепитоборудторг» на действия муниципального заказчика – МКУ «Строитель» и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении вышеуказанного открытого аукциона муниципальному заказчику, уполномоченному органу выдано предписание об устранение нарушений законодательства о размещении заказов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Комплект Сервис» предписание не выдавать.
4. Передать уполномоченному лицу Смоленского УФАС России материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*