

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.32.3-630/2021

26 июля 2021 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) в отношении генерального директора АО «Марий Эл Дорстрой» <.....> по факту утверждения документации о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора о поставке автомобильного бензина марки «Регулятор 92» (АИ-92) К5 и дизельного топлива ЕВРО (извещение в ЕИС в сфере закупок № 32110187513 от 13.04.2021) в присутствии представителя <.....>. лично (по доверенности от 12.07.2021),

УСТАНОВИЛ:

12.07.2021 специалистом - экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении <.....>а А.Л. составлен протокол об административном правонарушении по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что Заказчиком АО «Марий Эл Дорстрой» проводился конкурс в электронной форме на право заключения договора о поставке автомобильного бензина марки «Регулятор 92» (АИ-92) К5 и дизельного топлива ЕВРО (извещение в ЕИС в сфере закупок № 32110187513).

Извещение о проведении закупки размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 13.04.2021.

Начальная (максимальная) цена предмета закупки для участников: 138 757 000,00 рублей.

В соответствии с пунктом 4.3 конкурсной документации следует, что были установлены следующие критерии:

Критерии оценки и сопоставления Заявок

№ п/п	Критерии оценки	Значимость критерия, %
1	Стоимостные:	

1.1 Цена договора 80

2. Не стоимостные

Опыт работы по аналогичным договорам на оказание услуг по поставке бензина и (или) дизельного топлива за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (аналогом

2.1 считаются договора на оказание услуг по поставке бензина и (или) дизельного топлива, стоимость каждого из которых в денежном выражении составляет не менее 50% от стоимости по договору настоящего конкурса). 20

Качественные и функциональные характеристики объекта закупок.

№ п/п	Критерий оценки	Максимальная оценка в баллах по критерию	Значимость критерия	Коэффициент значимости	Максимальный рейтинг по критерию
1	Цена договора	100 баллов	80%	0,8	80
2	Квалификация участников закупки (опыт работы)	100 баллов	20%	0,2	20
Максимальный итоговый рейтинг					100 баллов

Оценка заявок.

1) по стоимостным критериям оценки:

Оценка по критерию «Цена Договора».

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «Цена Договора» (R_{Ai}), определяется по формуле:

а) В случае, если $C_{\min} > 0$

$$R_{Ai} = C_{\min} / C_i \times 100 \times 0,8.$$

Где:

C_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

C_{\min} – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) В случае, если $C_{\min} = 0$

$$R_{Ai} = (C_{\max} - C_i) / C_{\min} \times 100 \times 0,8.$$

Где:

C_{\max} – максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки;

2) по нестоимостным критериям оценки:

2.1) Оценка по критерию «Опыт исполнения договоров на оказание услуг»

$$R_{Bj} = A \times 0,2.$$

Где:

A- количество баллов по данному критерию;

0,2 – коэффициент значимости.

	Значение	Баллы
Опыт работы по аналогичным договорам на оказание услуг по поставке бензина и (или) дизельного топлива за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (аналогом считаются договора на оказание услуг по поставке бензина и (или) дизельного топлива, стоимость каждого из которых в денежном выражении составляет не менее 50% от стоимости по договору настоящего конкурса).	При отсутствии объекта или информации по данному критерию	0
	1 договор	25
	2-3 договора	50
	4 договора и более	100

3) Итоговый рейтинг:

$$R_j = R_{A_i} + R_{B_j}$$

R_j – итоговый рейтинг, присуждаемый i -й (оцениваемой) заявке;

R_{A_i} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «Цена договора»;

R_{B_j} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию - «Опыт исполнения договоров на оказание услуг»;

Рейтинг присваивается в порядке выгоды предложения участника согласно количеству баллов по всем критериям (участнику, набравшему наибольшее количество баллов присваивается первое место).

Информация относительно процесса рассмотрения заявок не подлежит разглашению претендентам/участникам. Попытки претендентов/участников получить такую информацию до размещения протоколов, служат основанием для отклонения заявок таких претендентов/участников.

В случае, если итоговый рейтинг окажется одинаковым у двух или более Участников, лучшим будет признано то предложение, которое поступило ранее других.

Информация относительно процесса рассмотрения заявок не подлежит разглашению претендентам/участникам. Попытки претендентов/участников

получить такую информацию до размещения протоколов, служат основанием для отклонения заявок таких претендентов/участников.

По результатам рассмотрения жалобы заявителя, который указывал на то, что заказчик неправомерно установил дополнительное требование в критерии оценки и сопоставления заявок, а именно «квалификация участников закупки», который по мнению заявителя сокращает число потенциальных участков закупки, ограничивая, таким образом, конкуренцию, поскольку для получения баллов за подтверждение квалификации участника необходимо представить не менее 1 исполненного контракта/договора на сумму свыше 69 378 500, 00 рублей, Комиссия Марийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с представленными письменными пояснениями АО «Марий Эл Дорстрой» положения закупочной документации не ограничивают количество участников закупки, поскольку положения влияют на присвоение баллов в отношении поданных заявок, но не определяют условия допуска к участию в конкурсе, и не свидетельствуют о нарушении Закона о закупках, более того, круг потенциальных участников не ограничен территорией Республики Марий Эл. Географические границы товарного рынка мелкооптовой продажи топлива определяются территорией всей Российской Федерации.

Вместе с тем, Комиссия Марийского УФАС России не согласилась с указанным доводом Заказчика в силу следующего.

Пунктом 3 технического задания вышеуказанной закупки определены сроки поставки: Покупатель направляет Поставщику средствами телефонной, почтовой, факсимильной и/или электронной связи заявку на поставку партии Товара, содержащую сведения о наименовании и количестве, месте поставки Товара. Срок поставки партии товара, указанного в заявке в течение **1 (одного)** календарного дня с момента получения заявки.

В соответствии с пунктом 5 технического задания поставка партии Товара, согласованной сторонами, осуществляется Поставщиком, посредством передачи партии Товара непосредственно Покупателю или уполномоченному им лицу в месте поставки. Местом поставки Товара являются места хранения (склады)

филиалов АО «Марий Эл Дорстрой».

Адреса поставки продукции: - г. Волжск, г. Козьмодемьянск, г. Звенигово, п. Мари-Турек, п. Медведево, п. Новый Торъял, п. Сернур, п. Советский, п. Морки, п. Параньга, п. Куяр, п. Килемары, п. Оршанка, п. Юрино, п. Куженер.

Таким образом Комиссия Марийского УФАС России пришла к выводу о том, что поставка бензина и дизельного топлива по разным районам Республики Марий Эл в течении суток представляется возможным преимущественно хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на территории Республики Марий Эл.

В рамках рассмотрения жалобы Комиссией Марийского УФАС России был проведен анализ Единой информационной системы в сфере закупок и установлено, что в рамках Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в период с 2017 по 2021 год на территории Республики Марий Эл было заключено всего 4 договора на поставку бензина и дизельного топлива в рамках Закона о закупках на сумму превышающей 50% от НМЦК проводимого конкурса, более того указанные договоры были заключены между АО «Марий Эл Дорстрой» и ИП Пуртов С.В.

Вместе с тем, согласно пояснениям представителя Заказчика, в качестве подтверждения квалификации выполнения работ Заказчиком принимались также договоры гражданско-правового характера.

Однако, необходимо отметить, что основными поставщиками мелкооптового рынка реализации бензина и дизельного топлива, осуществляющими деятельность на территории Республики Марий Эл, являются следующие субъекты - ИП Пуртов С.В., ООО «Бекар», ООО «Татнефть-АЗС Центр», ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт».

В связи с чем, Комиссией сделаны запросы в адрес ООО «Татнефть-АЗС Центр» (исх. от 12.05.2021 № 02-10/50), ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» (исх. от 12.05.2021 №02-10/49).

Согласно ответу ООО «Татнефть-АЗС Центр» (вх. 4481 от 13.05.2021) Обществом за последние 3 года договоров/контрактов на сумму более 60 миллионов рублей Марийский филиал не заключал.

На вопрос №3 (представить письменную относительно того, считает ли общество, что поставщик исполнивший один контракт/договор на сумму 60 миллионов рублей сможет исполнить договор/контракт заключенный по результатам конкурентной процедуры лучше, чем поставщик, исполнивший несколько договоров/контрактов (например 3 по 20 миллионов рублей) на общую сумму 60 миллионов рублей (за временной промежуток не более 3 лет; предмет: поставка топлива ДТ и (или) АИ-92 К5)) Обществом дан ответ, что добросовестное (надлежащее) договоров/контрактов не зависит от их суммы.

ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» в ответ на запрос указало, что Общество в закупках не принимает участие (вх. 4487 от 13.05.2021).

Таким образом, в рамках рассмотрения жалобы позиция Заявителя относительно того, что только ИП Пуртов С.В. сможет представить договоры/контракты в соответствии с критериями оценки, является состоятельной.

Кроме того, Комиссия считает несостоятельным довод Заказчика, что определяющим фактором выбора победителя данной закупки является стоимостный критерий, в силу следующего.

В качестве подтверждения опыта выполнения работ по аналогичному предмету закупки ИП Пуртов С.В. представил 5 договоров поставки на сумму свыше 50% от НМЦК указанной закупки, один из которых не был принят Комиссией Заказчика ввиду признания данного договора не соответствующим требованиям (указанный договор был предметом рассмотрения в рамках антимонопольного дела), за что, по результатам рассмотрения заявки комиссией АО «Марий Эл Дорстрой», получил 20 баллов за подтверждение квалификации участников.

Вместе с тем, согласно представленной информации заявителя, ООО «Бекар-Сервис» имеет только 1 договор за последние 3 года на сумму, превышающую 50% НМЦК указанного конкурса (договоры/ контакты на сумму более 69 млн.рублей у Общества не имеется).

Согласно расчетам, представленным заявителем потенциальный участник закупки к примеру ООО «Бекар-Сервис» имея один единственный исполненный договор оптовой поставки может набрать в данном случае по нестоимостному критерию максимум 25 баллов Оценка по данному критерию составит $25 * 0,2 = 5$ баллов.

Таким образом потенциальный участник закупки к примеру, ИП Пуртов С.В. имея четыре исполненных договора оптовой поставки наверняка наберет в данном случае по нестоимостному критерию 100 баллов оценка по данному критерию составит $100 * 0,2 = 20$ баллов.

Таким образом, даже если потенциальный участник закупки к примеру – ООО «Бекар-Сервис» предложит цену договора на 10 000 000 рублей ниже чем, ИП Пуртов С.В. он может набрать по стоимостному критерию максимум 80 баллов.

Оценка по данному критерию равна $128\ 757\ 000 / 128\ 757\ 000 * 100 * 0,8 = 80$ баллов.

При таких условиях, даже если потенциальный участник закупки к примеру, ИП Пуртов С.В. предложит цену договора на 10 000 000 рублей выше чем ООО «Бекар-Сервис» наверняка наберет в данном случае по стоимостному критерию 74,24 балла.

Оценка по данному критерию равна $128\ 757\ 000 / 138\ 756\ 000 * 100 * 0,8 = 74,24$ балла.

Таким образом потенциальный участник закупки к примеру ООО «Бекар-Сервис» может набрать в данном случае сложив оценки по нестоимостному и стоимостному критериям итоговый рейтинг максимум 85 баллов, ИП Пуртов С.В. – 94,24 балла.

Более того, согласно представленным коммерческим предложениям, на основании которых формировалась НМЦК указанной закупки были предложены следующие ценовые предложения:

1. Бензин

ООО «Эксперт» 48,89 рублей за 1 л.

ООО «Бекар-Сервис» 48,39 рублей за 1 л.

ИП Пуртов С.В. 47 рублей за 1 л.

Средняя цена – 48,09 рублей за 1 л.

1. Дизельное топливо

ООО «Эксперт» 53,29 рублей за 1 л.

ООО «Бекар-Сервис» 52,79 рублей за 1 л.

ИП Пуртов С.В. 46,50 рублей за 1 л.

Средняя цена – 50,86 рублей за 1 л.

Из указанных ценовых предложений наглядно видно, что цены на бензин и дизельное топливо имеют не существенную разницу между оптовыми поставщиками.

Таким образом, снижение даже на 10 000 000 рублей в сравнении со вторым участником ставит участника, не имеющего по второму критерию оценки участников баллов, в не выгодное положение.

Учитывая изложенного, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что довод заказчика о том, что определяющим фактором выбора победителя данной закупки является стоимостный критерий, является необоснованным.

Также Комиссия Марийского УФАС России посчитала несостоятельными доводы Заказчика в части необходимости установления критерии исполненных контрактов на сумму 50% от начальной максимальной цены контракта ввиду возможных срочных потребностей в силу следующего.

Согласно справке реализации ГСМ, филиалами АО «Марий Эл Дорстрой» за 2020-2021 годы, максимальным потреблением топлива за представленный период является июль 2020 года, когда в совокупности филиалами было израсходовано 533 685 литров дизельного топлива и 96 476 литров бензина.

Исходя из средней цены на основании представленных коммерческих предложений можно сделать вывод о том, что заказчиком сделан заказ на поставку дизельного топлива на сумму 27 143 219,1 рубль ($533\,685 \cdot 50,86$) и 4 639 530,84 рубля ($96\,476 \cdot 48,09$) в совокупности на 31 782 749,9 рублей (630 161 литра).

Кроме того, в рамках рассмотрения жалобы, представитель Заказчика не представил пояснений Комиссии Марийского УФАС России по вопросу невозможности установления критерия оценки квалификации участника по сумме исполненных контрактов/договоров (в том числе более 50% от НМЦК) без привязки к одному договору/контракту (например, 3 по 25 млн.рублей).

В частности, Комиссией были проанализированы закупки, где с ИП Пуртовым С.В., ООО «Бекар», ООО «Татнефть-АЗС Центр» были заключены договоры/контракты в рамках Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и установлено, что в период с 2018 по 2021 годы:

- ИП Пуртовым С.В. заключено 237 договора/контракта на общую сумму 175 млн.рублей;

- ООО «Бекар» заключено 296 договора/контракта на общую сумму 286 млн.рублей;

- ООО «Татнефть-АЗС Центр» (без разбивки по филиалам) заключено 3748 договора/контракта на общую сумму 4,32 млрд.рублей.

Таким образом, в рамках проведенного анализа установлено, что у ООО «Бекар» и ООО «Татнефть-АЗС Центр» опыт поставки превосходит опыт поставки ИП Пуртова С.В. Однако несмотря на данный факт указанные субъекты не могут претендовать на победу в закупке (с учетом пояснений).

Заказчиком также не представлены пояснения относительно того, каким образом договоры/контракты на поставку бензина могут подтвердить опыт на поставку дизельного топлива и наоборот, поскольку в рассматриваемой закупке Заказчиком закупается 400 000 литров бензина и 2 350 000 литров дизельного топлива, которые образуют различные товарные рынки.

Кроме того, Марийским УФАС России были проанализированы закупки на поставку бензина, размещенные в ЕИС и проводимые на территории Российской Федерации в рамках Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в период с 2017 по 2021 год на сумму более 60 млн.рублей.

В рамках проведенного анализа установлено, что в указанный период было проведено 6 конкурсов с установлением критериев (всего 348 закупок), представленных ниже в табличной форме.

1. Расстояние АЗС от местоположения Заказчика (г. Рыбинск, ул. 9 Мая, д. 61):

- не более 1,5 км – 10 баллов

- от 1,5 км до 2,5 км - 5 баллов

- от 2,5 км до 5 км – 1 балл

2. Площадь и

подъездные дороги к
Торговой точке (АЗС):

- обеспечивают
свободный манёвр
автотранспорта
Заказчика,

в том числе автобусов
«ЛиАЗ» - 10 баллов

- не обеспечивают
свободный манёвр
автотранспорта
Заказчика, в том числе
автобусов «ЛиАЗ» - 1
балл

3. Предоставление
одновременно
исключительно для
заправки
автотранспорта
Заказчика:

- 3 поста - 10 баллов

- 2 поста - 5 баллов

- 1 пост - 1 балл

4. Порядок оплаты:

- предварительная
оплата в сумме,
определённой
Заказчиком -10 баллов

- предварительная
оплата в сумме,
определённой
Поставщиком- 5 балл

5. Местонахождения
офиса Поставщика
для решения
оперативных
вопросов.

- на расстоянии не
более 100 км от

1 №32009752325 Поставка дизельного топлива и бензина
(через АЗС)

местонахождения
покупателя - 10 баллов

- на расстоянии более
100 км от
местонахождения
покупателя - 5 баллов

6. Размер
предоставляемой
скидки на топливо от
цены, указанной на
стелле:

- скидка свыше 3 % - 10
баллов

- скидка от 1% до 3%
(вкл.) - 5 балла

- скидка менее 1% - 1
балл

1. Цена договора:

1. Квалификация:

1) Наличие у Участника
опыта по оказанию
услуг являющихся
предметом закупки
организациям,
которые являются
авиакомпаниями либо
аэропортами с
указанием опыта
оказания услуг за
2017,2018,2019 годы,
что подтверждается
сведениями из
информационного
письма по форме
Приложения №8.

Оказание услуг по поставке топлива для
нужд АО «2-ой Архангельский ОАО»: ЛОТ
1: Услуги по поставке топлива для
реактивных двигателей ТС-1; ЛОТ 2: Услуги
по поставке
авиационного бензина Б91/115 либо
эквивалента; ЛОТ 3: Услуги по поставке
дизельного топлива зимнего, класса 2,

- Опыт оказания
услуг на
протяжении трех
лет – 20 баллов;
- Опыт оказания
услуг на
протяжении двух
лет – 10 баллов;

32009721066	экологического класса К5ЕВРО (ДТ-З-К5) по ГОСТ 32511-2013. ЛОТ 4: Услуги по поставке дизельного топлива летнего, сорта С, экологического класса К5ЕВРО (ДТ-Л-К5) по ГОСТ 32511-2013. ЛОТ 5: Услуги по поставке автомобильного бензина типа АИ-92-К5 по ГОСТ 32513-2013	<ul style="list-style-type: none"> Опыт оказания услуг на протяжении одного года – 5 баллов;
		не имеет опыта оказания услуг - 0 баллов;
		2) Коэффициент рентабельности;
		3) Наличие у участника благодарственных писем, отзывов организаций о качестве оказания услуг Поставщиком (при наличии практики сбора Поставщиком таких писем и отзывов).
		2. Условия оплаты
		3. Цена
3 №31908587209	Поставка всех видов дизельного топлива и бензина для заправки транспортных средств, принадлежащих ОАО «ПАТП №1»	Аналогично пункту 1 настоящей таблицы.
		1. Цена Договора
4 № 31907907380	Поставка дизельного топлива (ДТ-Л, ДТ-З) и бензина (АИ-92) для нужд СП №11 АО «Иркутскгеофизика». НМЦК 84 173 317,90	2. Наличие исполненных или исполняемых договоров с ценой более 1 500 000,00 руб. с НДС на поставку ГСМ
		1. Цена договора
5 №31806419261	Поставка горюче-смазочных материалов (автомобильного бензина и дизельного топлива) с использованием топливных карт через сеть АЗС	2. Наличие производственных мощностей (наличие разветвленной сети автозаправочных станций)
6 №31807207843	Поставка всех видов дизельного топлива и бензина для заправки транспортных средств, принадлежащих ОАО «ПАТП №1», в объеме: Дизельное топливо (всех видов)	Аналогично пункту 1

– 1 700 тыс. литров Бензин Регуляр –92 - 15, настоящей таблицы.
0 тыс. литров Бензин Премиум – 95 - 10,0
тыс. литров

Анализ закупок в рамках Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не проводился, поскольку предмет закупки включен в перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 №471-р.

Таким образом, в рамках рассмотрения жалобы установлено, что Заказчики при проведении закупок на поставку бензина и топлива используют критерии, которые напрямую связаны с условиями поставки, при этом «отсечка» по стоимости заключенного договора/контракта в размере не менее 50% не соответствует сформировавшимся на рынке условиям деятельности.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит **лучшие условия исполнения договора**.

По результатам рассмотрения жалобы, Комиссия Марийского УФАС России, пришла к выводу, что оценка заявок на участие в конкурсе с использованием вышеуказанных критериев оценки заявок является ненадлежащей, поскольку отсутствие или недостаточность опыта выполнения работ по предмету закупки не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам открытого конкурса в электронной форме.

Кроме того, учитывая, что участником конкурса может быть любое лицо, осуществляющее поставки товаров (работ, услуг), являющихся предметом закупки, а также субъект малого и среднего предпринимательства, заказчиком ограничена возможность участия в торгах вновь созданных хозяйствующих субъектов и не обладающих вышеуказанным опытом выполнения работ на поставку бензина и дизельного топлива.

Более того, по мнению Комиссии Марийского УФАС России установленный порядок оценки по вышеуказанным показателям не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки, что не соответствует части 16 статьи 3.2 Закона о закупках. Данный вывод нашел свое отражение в Письме Минфина России от 15.11.2017 №24-02-06/75876, который по мнению Комиссии Марийского УФАС России применим в том числе к правоотношениям, возникшим в рамках Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Учитывая вышеизложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что в действиях Заказчика имеется нарушение части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 16 статьи 3.2 Закона о закупках.

Согласно статье 7 Закона о закупках за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом

порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

В соответствии с приказом № 64-л/с от 02.04.2021 <.....> А.Л. на основании протокола совета директоров от 01.04.2021 вступил в должность генерального директора АО «Марий Эл Дорстрой».

Документация проводимого конкурса была утверждена <.....>ым А.Л., что подтверждается представленным приказом №209 от 13.04.2021 об утверждении конкурсной документации.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях должностного лица АО «Марий Эл Дорстрой» <.....>а А.Л., утвердившего документацию по закупке с нарушением требований Закона о закупках имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является 13.04.2021 (дата размещения утверждения конкурсной документации).

Местом совершения административного правонарушения является: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Орая, д. 51 «а» (адрес исполнения <.....>ым А.Л. своих служебных обязанностей).

В рамках рассмотрения дела, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются

обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <.....>ым А.Л. не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании требований законодательства и (или) невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для отдельными видами юридических лиц.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного <.....>ым А.Л. правонарушения.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным обязанностям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <.....>а А.Л. от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия <.....>а А.Л. посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений в сфере закупок, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, в рамках которого было установлено, что положения документации утвержденной <.....>ым А.Л. позволяла подать заявку на участие только 1 участнику – ИП Пуртов С.В., целей и общих правил наказания, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел на момент вынесения постановления не истек.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных

законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств отягчающих или смягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела, совершение <.....>ым А.Л. административного правонарушения впервые, считаю возможным назначить <.....>у А.Л. административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23.83, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - генерального директора АО «Марий Эл Дорстрой» <.....> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Назначить <.....> административное наказание в соответствии с санкцией части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 2000 (двух тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Код бюджетной классификации: 161 1 16 01071 01 9000 140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787;

КПП: 121501001;

получатель – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России);

банк получателя: Отделение - НБ Республика Марий Эл Банка России//УФК по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола;

БИК: 018860003;

р/счёт: **40102810545370000075**;

код ОКТМО: 88701000;

УИН 16100500000001051867.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя –

начальник отдела <.....>