Областное государственное казенное учреждение Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион»

454113, г. Челябинск,

пл. Революции, 4, этаж 7, каб. 715

Индивидуальный предприниматель «…» (ИП «…»)

423800, г. Набережные Челны,

ул. Раскольникова, д. 45, кв. 63

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А

Р Е Ш Е Н И Е № 074/06/105-1586/2019 (598-ж/2019)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 13 августа 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 16 августа 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	«…» - руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	«…» - заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	«…» - специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобы ИП «…» (далее – заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения и постов видеонаблюдения в местах массового нахождения граждан в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» в г. Копейске (извещения № 0369200037919000027) в присутствии:

- представителя Областного государственного казенного учреждения Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» «…», действующего на основании доверенности от 01.11.2018;

- представителя Областного государственного казенного учреждения Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» «…», действующего на основании доверенности от 01.08.2019;

- представителя Областного государственного казенного учреждения Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» «…», действующего на основании доверенности от 01.08.2019;

- представителя Областного государственного казенного учреждения Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» «…», действующего на основании Приказа №17 от 02.02.2017,

в отсутствие представителя ИП «…» надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 06.08.2019 поступила жалоба ИП «…» на действия Областного государственного казенного учреждения Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения и постов видеонаблюдения в местах массового нахождения граждан в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» в г. Копейске (извещения № 0369200037919000027) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам, заказчик объявил о проведении аукциона путем опубликования 03.07.2019 в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения об осуществлении закупки №0369200037919000027.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. №0369200037919000027) определена в размере 11 950 900,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 08.08.2019 10:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы ИП «…» заключаются в следующем. По мнению заявителя, заказчик необоснованно указал не невозможность соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Также, по мнению заявителя, представленное в составе документации об аукционе обоснование невозможности использования отечественного программного продукта не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку не определяет каким именно характеристикам не соответствуют программные продукты, включенные в единый реестр российских программ, а также отсутствуют сведения о дате утверждения и составления указанного документа.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, указали, что по результатам анализа заказчик не обнаружил необходимого в рамках закупки функционала программного обеспечения и подготовил обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 16.11.2015 N 1236 (далее – Постановление Правительства №1236) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее - реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Также Постановлением Правительства №1236 утвержден Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Порядок).

Пункт 3 Порядка предусматривает, что обоснование должно содержать указание на:

а) обстоятельство, предусмотренное подпунктом "а" или "б" пункта 2 настоящего Порядка;

б) класс (классы) программного обеспечения, которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение, являющееся объектом закупки;

в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам программного обеспечения, являющегося объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение;

г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения, не соответствует установленным заказчиком требованиям к программному обеспечению, являющемуся объектом закупки, по каждому программному обеспечению (с указанием названия программного обеспечения), сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, являющееся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном подпунктом "б" пункта 2 настоящего Порядка).

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» в г. Копейске.

В составе документации об аукционе представлено обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно данному обоснованию программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям.

Кроме того, обоснование включает в себя приложение в виде сравнительной таблицы с указанием необходимых заказчику характеристик и перечень аналогичных по классу программных продуктов. Перечень содержит 595 наименований различных программ соответствующего класса, включенных в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных. В отношении каждого программного продукта по каждой характеристике товара содержится указание «не документировано».

На заседание Комиссии представители заказчика пояснили, что при составлении обоснования использовались сведения о наличии/отсутствии соответствующих характеристик согласно сайту производителя, указанного в Едином реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее – реестр). В открытом доступе имеются демоверсии данных программ, изучив которые заказчик пришел к выводу о несоответствии в полном объеме ни одного программного продукта, указанного в реестре, требованиям заказчика.

В дополнение на заседание Комиссии представителями заказчика представлена сравнительная таблица с указанием наименования программ и необходимых заказчику характеристик. Так, например, возможность предоставления доступа к информации по выбранным и по каждому техническому средству автоматической фото-видеофиксации нарушений ПДД отсутствует в следующих программах: SecurOS, Интеллект, Аксон Некст, Единый вычислительный центр «Автодория», система ситуационного видеомониторинга «HeadPoint», Азимут ПТ, Азимут ДС, Азимут АП, Netris iStream ITX.

Также на заседание Комиссии представлены письма производителей программных продуктов. Так, согласно ответу ПАО «Ростелеком» у организации отсутствуют лицензионные или сублицензионные права на программное обеспечение, указанное в обращении. ООО «Цифровые системы и сети» пояснило, что не использует лицензионные и сублицензионные права на программное обеспечение с необходимым заказчику функционалом. ООО «Диджитал Патрол» в своем письме указало, что организацией разработано программное обеспечение Digital patrol central, имеющее часть необходимого функционала. При этом данная программа не внесена в реестр. Также производитель сообщает о возможности разработать необходимый заказчику программный продукт. Согласно ответу ООО «Ангелы АйТи» не обладают программным продуктом со всем перечисленным функционалом и внесенным в реестр. Кроме того, ООО «Айкью 300» указывает на необходимость доработки, имеющегося у них программного продукта, в том числе по характеристикам: масштабирование под инфраструктуру заказчика, подключение дополнительных протоколов и др. Также ООО «Айкью 300» отмечает, что размещенная на сайте демоверсия программы не отражает полный перечень функций и возможностей программы.

Таким образом, из представленных доказательств следует, что ни один из проанализированных на заседании Комиссии программных продуктов не соответствует в полной мере требованиям заказчика. При этом производители

отмечают, что существует возможность доработать имеющееся программное обеспечение в соответствии с необходимым заказчику функционалом.

Заказчиком к обоснованию невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего иностранных государств, приложена таблица с указанием программ того же класса, зарегистрированных в реестре, а также с указанием требуемых заказчиком характеристик. Доказательства, свидетельствующие, что данная таблица содержит недостоверные сведения, заявителем не представлены.

Кроме того, заявителем ни в составе жалобы, ни на заседании Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих наличие разработанной программы российского происхождения, соответствующей требованиям заказчика и включенной в реестр. В свою очередь в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что довод заявителя, согласно которому заказчик необоснованно указал на невозможность соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств для целей осуществления закупок для обеспечения нужд заказчика необоснован, поскольку не доказан и не подтвержден документально заявителем.

Также Комиссия отмечает, что отсутствие подписи и даты на размещенном в Единой информационной системе документе «Обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не свидетельствует о нарушении заказчиком предусмотренного порядка утверждения данного документа, поскольку порядок подготовки обоснования не содержит требования о размещении в единой информационной системе обоснования с датой и подписью утвердившего лица.

Исходя из информации, представленной заявителем, заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ИП «…» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по развитию автоматизированной

системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения и постов видеонаблюдения в местах массового нахождения граждан в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» в г. Копейске (извещения № 0369200037919000027) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «…»

Члены комиссии «…»

«…»