

ООО «Агат»

111394, г. Москва, ул. Перовская, дом
66, корпус 8, помещение 17

ФГБУ «Научно-исследовательский
институт «Восход»
119607, г. Москва, улица Удальцова,
дом 85

АО «Единая электронная торговая
площадка»

ул. Кожевническая, дом 14, строение
5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-00-2064/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.11.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия ФГБУ НИИ «ВОСХОД» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по замене оконных металлических решеток, деревянных окон на окна ПВХ, реестровый номер закупки 31807042688.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по

основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель указывает на неправомерные действия заказчика по отклонению заявки, поскольку считает, что предложенные обществом характеристики товаров соответствовали требованиям документации.

Как следует из материалов дела, 18.10.2018 в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по замене оконных металлических решеток, деревянных окон на окна ПВХ.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок № 201/1-2018 от 01.11.2018 заявка общества отклонена в связи с несоответствием представленных сведений по позициям № 5, № 13 при описании показателей «Длина опорных и дистанционных подкладок» и «Толщина» соответственно. Несоответствие заявки выразилось по позиции № 5 в том, что общество не указало единицу измерения по позиции № 13 участник указал значение показателя, несоответствующее требованиям документации. Названные основания явились причиной отклонения заявки заявителя от участия в закупке.

Не согласившись с указанными действиями заказчика, общество «Агат» обратилось в Московское УФАС России с жалобой. Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

В документации о закупке согласно [п. 3 ч. 10 ст. 4](#) Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Документация о проведении закупки должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключая разночтение разных требований и возможность субъективного толкования заказчиком предложений претендентов на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в документации указаны следующие требования к конкретным показателям товаров.

№	Наименование товара	Требуемые параметры	Параметры соответствия	Единицы измерения	Характеристики, предложенные ООО «АГАТ» в заявке
5	Блоки оконные из ПВХ профилей, белого цвета ТИП 1	Длина опорных и дистанционных подкладок должна быть не менее 80 мм и не более 100	должна быть не менее 80 мм и не более 100		Длина опорных и дистанционных подкладок 90
9	Доски подоконные из ПВХ, белого цвета	Толщина	менее 20	мм	20 мм
		Габаритные размеры ДхШхТ:	Габаритные размеры ДхШхТ не должны быть:		
		Длина	более 6000	мм	
		Ширина	менее 400	мм	

Так, заявителем по позиции № 5 «Блоки оконные из ПВХ профилей, белого цвета ТИП 1» при описании показателя длины опорных и дистанционных подкладок предложено значение 90 без указания единицы измерения. Как пояснил представитель заказчика на заседании Комиссии Управления, отсутствие единицы измерения по параметру товара, предложенного обществом, послужило основанием для признания заявки общества несоответствующей требованиям документации. Однако как установлено Комиссией Управления, в документации заказчик не предусмотрел требования к указанию участником закупки единицы измерений по названному показателю. Кроме того, из содержания положений технической части документации усматривается, что заказчиком при описании требования «Длина опорных и дистанционных подкладок» по иным позициям № 11, 13, 17, 19 указаны единицы измерений. В связи с чем, документация заказчика не содержала единообразных требований к описанию показателей товара, что ввело участников закупки в заблуждение относительно объема сведений, подлежащих указанию в заявке при описании технических характеристик товаров, а именно необходимости указания единицы измерения по позиции № 5.

Подобное составление аукционной документации вводит участников закупки в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимого аукциона в собственных интересах. Данный вывод косвенно подтверждается тем, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок участников закупки от 01.11.2018, три заявки участника закупки были отклонены по названному основанию, что подтверждает выводы Комиссии Управления об отсутствии в документации четких и исчерпывающих требований к описанию конкретных показателей товара.

Между тем, обязанность Заказчика по подготовке документации (инструкции) обусловлена необходимостью достижения упорядочения и

приведения к единообразию в понимании требований Заказчика как к составу и содержанию заявки на участие в аукционе, так требований к самому товару (показателям его характеризующим).

При рассмотрении второго основания отклонения заявки общества «Агат» Комиссия Управления установила обоснованность довода общества о соответствии заявки заявителя требованиям документации.

Так, по позиции № 9 заявка общества отклонена заказчиком в связи с указанием им по параметру «Толщина» значение 20 мм, что, по мнению заказчика, не соответствует требованию документации, поскольку знак «:» (двоеточие) при описании требования к параметру «Габаритные размеры ДхШхТ не должны быть:» стоит ниже параметра «Толщина», в связи с чем, как указывает заказчик, знак двоеточия не распространяется на параметр «Толщина», а потому участнику закупки надлежало указать значение, не включающее крайние значения.

Вместе с тем, Комиссия Управления не может согласиться с возражениями заказчика, что требования документации сформулированы заказчиком ясно и четко и не содержали двусмысленного толкования.

Из положений документации не следует, что участник закупки не мог предложить значение 20 мм по параметру «Толщина», поскольку инструкция по заполнению заявки не содержит условий предоставления тех значений, на которых настаивает заказчик. Кроме того, как следует из содержания протокола рассмотрения заявок на участие в закупке, три заявки участников аукциона были отклонены по названному основанию. Указанное обстоятельство подтверждает вывод Комиссии Управления, что положения документации не имели четких и прозрачных требований к порядку заполнения заявок на участие в закупке, в связи с чем Комиссия Управления не может признать правомерными действия заказчика по отклонению заявки общества «Агат».

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых к выполнению работ или услуг.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Обратное же будет противоречить законодательно закреплённому принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ), поскольку разрешение вопроса о допуске или об отказе в допуске к участию в торгах будет основано исключительно на субъективном усмотрении заказчика.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке в целях упорядочивания заказчиком требований к документации в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Агат» (ИНН: 7720373457; ОГРН: 1177746241364) на действия ФГБУ НИИ «Восход» (ИНН: 7729498813, ОГРН: 1167746289248) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как оно выдано ранее по делу № 1-00-2064/77-18.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.